

# CONVIVENCIA SOCIAL E INTERCULTURAL EN TERRITORIOS DE ALTA DIVERSIDAD

## ENCUESTA

# 2015

## SOBRE CONVIVENCIA INTERCULTURAL EN EL ÁMBITO LOCAL



**Obra Social "la Caixa"**

# **OBRA SOCIAL. EL ALMA DE "LA CAIXA"**

CONVIVENCIA  
SOCIAL E INTERCULTURAL  
EN TERRITORIOS  
DE ALTA DIVERSIDAD

ENCUESTA

2015

SOBRE CONVIVENCIA  
INTERCULTURAL  
EN EL ÁMBITO LOCAL

Tercer informe general

**Edición:**

Obra Social "la Caixa"

**Autores:**

Carlos Giménez Romero

Director científico del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural  
Catedrático de Antropología. Universidad Autónoma de Madrid

Josep Lobera

Profesor de Sociología. Universidad Autónoma de Madrid

Toni Mora

Profesor agregado. Universitat Internacional de Catalunya

David Roche

Profesor asociado. Universitat Internacional de Catalunya

**Diseño y realización del trabajo de campo y de la recogida de datos:**

SIGMA DOS

**Diseño gráfico:**

Cèl·lula, Acció Creativa

**Corrección lingüística:**

Solució de Continuitat

**Traducción:**

Solució de Continuitat

**Impresión:**

Novoprint, S.A.

© de la edición, Obra Social "la Caixa", 2015

Av. Diagonal, 621 - 08028 Barcelona

**DL:**

B 18607-2015

## Índice

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

# ÍNDICE

PRESENTACIÓN .....	17
PREFACIO .....	19
<b>INTRODUCCIÓN: PLANTEAMIENTO, ENFOQUE Y METODOLOGÍA .....</b>	<b>21</b>
I Planteamiento general del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural .....	23
II Enfoque y marco conceptual: convivencia, coexistencia y hostilidad en contextos multiculturales .....	31
III Metodología y ficha técnica de las encuestas .....	39
<b>EL ESTADO DE LA CONVIVENCIA EN TERRITORIOS DE ALTA DIVERSIDAD .....</b>	<b>49</b>
<b>1. RELACIONES EN LA COMUNIDAD: DE LO SOCIAL A LO INTERCULTURAL .....</b>	<b>53</b>
1.1 Valoraciones del estado de la convivencia en la localidad .....	56
1.2 Relaciones entre vecinos según los espacios de interacción .....	64
1.3 Relaciones interculturales en la localidad .....	67
1.4 Percepciones de discriminación .....	74
1.5 Resumen de indicadores .....	84
1.6 Ideas clave .....	89
<b>2. ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD, LAS MINORÍAS ÉTNICAS Y LA INMIGRACIÓN .....</b>	<b>91</b>
2.1 Actitudes hacia la diversificación en el territorio .....	93
2.2 Actitudes hacia las minorías autóctonas: la cuestión gitana .....	96
2.3 Actitudes hacia las minorías alóctonas: la cuestión inmigrante .....	100
2.4 Actitudes hacia los comercios regentados por extranjeros .....	108
2.5 Actitudes hacia la diversidad en la escuela .....	111
2.6 Actitudes hacia la diversidad religiosa .....	114
2.7 Resumen de indicadores .....	123
2.8 Ideas clave .....	127
<b>3. NORMATIVAS, REGLAS DEL JUEGO Y CIVISMO .....</b>	<b>129</b>
3.1 Normas de convivencia en el edificio .....	131
3.2 Normas de convivencia en el territorio .....	139
3.3 Diferenciación de colectivos en el cumplimiento de las normas de convivencia .....	143

---

## Índice

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

3.4	Resumen de indicadores	145
3.5	Ideas clave	147
<b>4.</b>	<b>LOS VALORES EN LA VIDA LOCAL</b>	149
4.1	Solidaridad	151
4.2	Respeto	156
4.3	Pluralismo	160
4.4	Igualdad	170
4.5	Resumen de indicadores	177
4.6	Ideas clave	181
<b>5.</b>	<b>PARTICIPACIÓN Y MOVILIZACIÓN</b>	183
5.1	Actitud ante la igualdad de derechos políticos	185
5.2	Movilización social	189
5.3	Asociacionismo	195
5.4	Resumen de indicadores	197
5.5	Ideas clave	200
<b>6.</b>	<b>COMUNICACIÓN INTERCULTURAL: DE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA AL USO DE LOS MEDIOS</b>	203
6.1	Plurilingüismo	205
6.2	Uso de medios de comunicación	212
6.3	Resumen de indicadores	217
6.4	Ideas clave	221
<b>7.</b>	<b>CONFLICTIVIDAD</b>	223
7.1	Conflictividad interpersonal	225
7.2	Conflictividad territorial	226
7.3	Resumen de indicadores	231
7.4	Ideas clave	234
<b>8.</b>	<b>IDENTIDAD Y PERTENENCIA LOCAL</b>	235
8.1	Satisfacción residencial	237
8.2	Pertenencia local	243
8.3	Resumen de indicadores	252
8.4	Ideas clave	254
<b>9.</b>	<b>CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES Y ESTADO DE BIENESTAR</b>	257
9.1	Confianza en las instituciones locales	259
9.2	Satisfacción con la gestión municipal	263

---

**Índice**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

9.3 Satisfacción con el desempeño de los empleados públicos locales .....	267
9.4 Actitud ante el acceso de los extranjeros a los servicios públicos .....	269
9.5 Resumen de indicadores .....	276
9.6 Ideas clave .....	282
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>283</b>
I Conclusiones generales según los perfiles de inclusión, exclusión y ambivalencia .....	285
II Conclusiones específicas según las dimensiones de la convivencia .....	293
III Conclusiones prácticas de cara a las políticas locales, la intervención social y el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural .....	304
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>307</b>
<b>CUESTIONARIO</b> .....	<b>315</b>

---



## Índice de tablas

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

# ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Territorios de intervención encuestados en el 2015	40
Tabla 2	Encuestas realizadas en cada territorio	44
Tabla 1.1	Valoración de las relaciones en el territorio	56
Tabla 1.2	Valoración de las relaciones en el territorio por edad	57
Tabla 1.3	Medias de la valoración de las relaciones en el territorio por edad	57
Tabla 1.4	Valoración de las relaciones en el territorio por origen	58
Tabla 1.5	Medias de la valoración de las relaciones en el territorio por nacionalidad	58
Tabla 1.6	Evolución de la convivencia local	59
Tabla 1.7	Evolución de la convivencia local	59
Tabla 1.8	Influencia de la crisis en la convivencia	64
Tabla 1.9	Valoración de las relaciones según los espacios de interacción	66
Tabla 1.10	Valoración de las relaciones interculturales	68
Tabla 1.11	Diversidad en el edificio, por región de origen	71
Tabla 1.12	Medias de la diversidad por nacionalidad	72
Tabla 1.13	Diversidad en el edificio por nivel educativo	73
Tabla 1.14	Medias de la diversidad por nivel educativo	73
Tabla 1.15	Medias de la diversidad por pareja extranjera	74
Tabla 1.16	Sentimiento de discriminación por:	75
Tabla 1.17	Sentimiento de discriminación por origen por nacionalidad	76
Tabla 1.18	Medias por nacionalidad del sentimiento de discriminación por origen	77
Tabla 1.19	Sentimiento de discriminación según años en la localidad	77
Tabla 1.20	Medias del sentimiento de discriminación por origen, según años en el territorio	78
Tabla 1.21	Sentimiento de discriminación por religión, por religión practicada	79
Tabla 1.22	Medias por religión practicada del sentimiento de discriminación por religión	79
Tabla 1.23	Sentimiento de discriminación por rasgos físicos por nacionalidad	80
Tabla 1.24	Medias del sentimiento de discriminación por rasgos físicos, según el origen	80
Tabla 1.25	Discriminación declarada	81
Tabla 1.26	Resumen de indicadores de la dimensión relacional	85
Tabla 1.27	Resumen de indicadores de la dimensión relacional para la población autóctona	87
Tabla 1.28	Resumen de indicadores de la dimensión relacional para la población inmigrada	88
Tabla 2.1	Actitudes hacia la diversificación en el territorio: muestra total	94

---

## Índice de tablas

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Tabla 2.2	Recelo hacia los gitanos percibido (para el país y en el territorio) y declarado (en el propio sujeto)	99
Tabla 2.3	Actitud declarada ante la inmigración	101
Tabla 2.4	Percepción de la actitud de los vecinos ante la inmigración	104
Tabla 2.5	Valoración de la diversidad de origen	105
Tabla 2.6	Actitudes hacia los comercios regentados por extranjeros	109
Tabla 2.7	Actitud hacia la diversidad en la escuela	112
Tabla 2.8	Actitud hacia la práctica de diferentes religiones	115
Tabla 2.9	Valoración de la diversidad religiosa	118
Tabla 2.10	Recelo declarado hacia la religión musulmana	122
Tabla 2.11	Resumen de indicadores de la dimensión actitudinal	124
Tabla 2.12	Resumen de indicadores de la dimensión actitudinal para la población autóctona	126
Tabla 2.13	Resumen de indicadores de la dimensión actitudinal para la población inmigrada	127
Tabla 3.1	Evitación de ruidos	132
Tabla 3.2	Mantenimiento de la limpieza en el edificio	134
Tabla 3.3	Trato respetuoso en el edificio	136
Tabla 3.4	Asistencia a reuniones de comunidad	137
Tabla 3.5	Elementos importantes para la convivencia	139
Tabla 3.6	Cumplimiento de hábitos de limpieza en el territorio	140
Tabla 3.7	Uso adecuado de espacios públicos	142
Tabla 3.8	Resumen de indicadores de la dimensión de normatividad	145
Tabla 3.9	Resumen de indicadores de la dimensión de normatividad para la población autóctona	146
Tabla 3.10	Resumen de indicadores de la dimensión de normatividad para la población inmigrada	147
Tabla 4.1	Solidaridad	152
Tabla 4.2	Participación en bancos de alimentos	154
Tabla 4.3	Respeto	158
Tabla 4.4	Asimilacionismo	162
Tabla 4.5	Aceptación de la edificación de una mezquita	165
Tabla 4.6	Aceptación de alumnado con velo islámico	168
Tabla 4.7	Actitud hacia la igualdad legal de los extranjeros	172
Tabla 4.8	Actitud hacia la igualdad laboral	175
Tabla 4.9	Resumen de indicadores de la dimensión axiológica	178
Tabla 4.10	Resumen de indicadores de la dimensión axiológica para la población autóctona	180
Tabla 4.11	Resumen de indicadores de la dimensión axiológica para la población inmigrada	181

---

## Índice de tablas

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Tabla 5.1	Actitud frente al derecho a voto de extranjeros en elecciones locales	187
Tabla 5.2	Participación en manifestaciones	190
Tabla 5.3	Recogida de firmas	191
Tabla 5.4	Participación acción ciudadana	191
Tabla 5.5	Pertenencia a movimientos sociales	192
Tabla 5.6	Asociacionismo	196
Tabla 5.7	Asociacionismo	196
Tabla 5.8	Resumen de indicadores de la dimensión de participación	198
Tabla 5.9	Resumen de indicadores de la dimensión de participación para la población autóctona	199
Tabla 5.10	Resumen de indicadores de la dimensión de participación para la población inmigrada	200
Tabla 6.1	Idioma materno	206
Tabla 6.2	Habla otro idioma, según el origen	207
Tabla 6.3	Habla español por país de origen	208
Tabla 6.4	Habla catalán/valenciano en las localidades en las que es cooficial, según el origen	208
Tabla 6.5	Habla euskera en las localidades en las que es cooficial, según la nacionalidad	209
Tabla 6.6	Idioma o idiomas que se hablan en casa, entre la familia	210
Tabla 6.7	Habla idioma materno en casa	210
Tabla 6.8	Habla idioma materno en casa, extranjeros	211
Tabla 6.9	Idioma o idiomas que hablan en el barrio	211
Tabla 6.10	Habla idioma materno en el barrio	212
Tabla 6.11	Habla idioma materno en el barrio, extranjeros	212
Tabla 6.12	Uso de medios generales y colectivos (periódicos y radio)	214
Tabla 6.13	Uso de medios generales y colectivos (televisión e internet)	214
Tabla 6.14	Uso de medios generales y colectivos (periódicos y radio). Solo para extranjeros	215
Tabla 6.15	Uso de medios generales y colectivos (televisión e internet). Solo para extranjeros	215
Tabla 6.16	Uso de medios digitales, solo extranjeros	217
Tabla 6.17	Resumen de indicadores de la dimensión de comunicación intercultural	218
Tabla 6.18	Resumen de indicadores de la dimensión de comunicación intercultural para la población autóctona	220
Tabla 6.19	Resumen de indicadores de la dimensión de comunicación intercultural para la población inmigrada	221

---

## Índice de tablas

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Tabla 7.1	Conflictividad interpersonal: número de incidencias	226
Tabla 7.2	Percepción de conflictos de convivencia en el territorio	227
Tabla 7.3	Percepción de seguridad en el territorio	228
Tabla 7.4	Percepción de hostilidad en el territorio	229
Tabla 7.5	Percepción del nivel de violencia contra las mujeres en la localidad	231
Tabla 7.6	Resumen de indicadores de la dimensión de conflictividad	232
Tabla 7.7	Resumen de indicadores de la dimensión de conflictividad para la población autóctona	233
Tabla 7.8	Resumen de indicadores de la dimensión de conflictividad para la población inmigrada	233
Tabla 8.1	Satisfacción en el territorio	238
Tabla 8.2	Arraigo	241
Tabla 8.3	Sentimiento de pertenencia al territorio	244
Tabla 8.4	Sentimiento de pertenencia al municipio	247
Tabla 8.5	Sentimiento de pertenencia a la comunidad autónoma (CA)	249
Tabla 8.6	Resumen de indicadores de la dimensión de identidad y pertenencia local	253
Tabla 8.7	Resumen de indicadores de la dimensión de identidad y pertenencia local para la población autóctona	254
Tabla 8.8	Resumen de indicadores de la dimensión de identidad y pertenencia local para la población inmigrada	254
Tabla 9.1	Confianza en las instituciones locales	260
Tabla 9.2	Satisfacción con la gestión municipal	264
Tabla 9.3	Satisfacción con el desempeño de los empleados públicos locales	268
Tabla 9.4	Los inmigrantes y el Estado de bienestar	271
Tabla 9.5	Sanidad e inmigración	274
Tabla 9.6	Resumen de indicadores de la dimensión de confianza institucional	278
Tabla 9.7	Resumen de indicadores de la dimensión de confianza institucional para la población autóctona	280
Tabla 9.8	Resumen de indicadores de la dimensión de confianza institucional para la población inmigrada	281
Tabla sintética 1:	El perfil de la inclusión y el pluralismo	286
Tabla sintética 2:	El perfil de la exclusión y la hostilidad	288
Tabla sintética 3:	La relevancia de la ambivalencia, la indiferencia y las posiciones intermedias	291

---

## Índice de gráficos

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

# ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.1	Valoración de las relaciones en el territorio	56
Gráfico 1.2	Evolución de la convivencia local	59
Gráfico 1.3	Evolución de la convivencia local	59
Gráfico 1.4	Evolución de la convivencia local en los últimos 5 años: valoración de los autóctonos	60
Gráfico 1.5	Previsión de la evolución de la convivencia local: población autóctona	62
Gráfico 1.6	Influencia de la crisis en la convivencia	64
Gráfico 1.7	Valoración de las relaciones según los espacios de interacción	66
Gráfico 1.8	Valoración de las relaciones interculturales	68
Gráfico 1.9	Valoración de las relaciones interculturales: españoles	69
Gráfico 1.10	Diversidad en el edificio	71
Gráfico 1.11	Valoración de las relaciones interculturales: españoles	82
Gráfico 1.12	Medias globales para los indicadores simples	86
Gráfico 2.1	Actitudes hacia la diversificación en el territorio	94
Gráfico 2.2	Actitudes hacia la diversificación en el territorio	95
Gráfico 2.3	Recelo hacia los gitanos percibido (para el país y en el territorio) y declarado (en el propio sujeto)	99
Gráfico 2.4	Actitud declarada ante la inmigración	101
Gráfico 2.5	Actitud declarada ante la inmigración	102
Gráfico 2.6	Percepción de la actitud de los vecinos ante la inmigración	104
Gráfico 2.7	Valoración de la diversidad de origen	105
Gráfico 2.8	Valoración de la diversidad de origen	106
Gráfico 2.9	Actitudes hacia los comercios regentados por extranjeros	110
Gráfico 2.10	Actitud hacia la diversidad en la escuela	112
Gráfico 2.11	Actitud hacia la diversidad en la escuela	113
Gráfico 2.12	Actitud hacia la práctica de diferentes religiones	115
Gráfico 2.13	Actitud hacia la práctica de diferentes religiones	116
Gráfico 2.14	Actitud hacia la práctica de diferentes religiones	117
Gráfico 2.15	Valoración de la diversidad religiosa	118
Gráfico 2.16	Valoración de la diversidad religiosa	119
Gráfico 2.17	Recelo declarado hacia la religión musulmana	122
Gráfico 2.18	Recelo declarado hacia la religión musulmana	123
Gráfico 2.19	Medias globales para los indicadores simples del indicador complejo actitudinal	125
Gráfico 3.1	Evitación de ruidos	132
Gráfico 3.2	Evitación de ruidos	133

---

## Índice de gráficos

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Gráfico 3.3	Mantenimiento de la limpieza en el edificio	134
Gráfico 3.4	Mantenimiento de la limpieza en el edificio	135
Gráfico 3.5	Trato respetuoso en el edificio	136
Gráfico 3.6	Asistencia a reuniones de comunidad	137
Gráfico 3.7	Asistencia a reuniones de comunidad	138
Gráfico 3.8	Cumplimiento de hábitos de limpieza en el territorio	140
Gráfico 3.9	Cumplimiento de hábitos de limpieza en el territorio	141
Gráfico 3.10	Uso adecuado de espacios públicos	142
Gráfico 3.11	Uso adecuado de espacios públicos	143
Gráfico 3.12	Colectivos en respeto de normas	144
Gráfico 3.13	Medias globales de los indicadores simples del complejo de normatividad	146
Gráfico 4.1	Solidaridad	152
Gráfico 4.2	Solidaridad	153
Gráfico 4.3	Participación en bancos de alimentos	154
Gráfico 4.4	Participación en bancos de alimentos	155
Gráfico 4.5	Respeto	158
Gráfico 4.6	Respeto	159
Gráfico 4.7	Asimilacionismo	162
Gráfico 4.8	Asimilacionismo	163
Gráfico 4.9	Aceptación de la edificación de una mezquita	165
Gráfico 4.10	Aceptación de la edificación de una mezquita	165
Gráfico 4.11	Aceptación de alumnado con velo islámico: muestra total	168
Gráfico 4.12	Aceptación de alumnado con velo islámico: muestra total	169
Gráfico 4.13	Actitud hacia la igualdad legal de los extranjeros: muestra total	172
Gráfico 4.14	Actitud hacia la igualdad legal de los extranjeros	173
Gráfico 4.15	Actitud hacia la igualdad laboral	175
Gráfico 4.16	Actitud hacia la igualdad laboral	176
Gráfico 4.17	Medias globales de los indicadores simples del complejo axiológico	179
Gráfico 5.1	Actitud frente al derecho a voto de extranjeros en elecciones locales	187
Gráfico 5.2	Actitud frente al derecho a voto de extranjeros en elecciones locales	188
Gráfico 5.3	Movilización social	193
Gráfico 5.4	Movilización social	194
Gráfico 6.1	Medias de los indicadores simples del complejo de comunicación intercultural	219
Gráfico 7.1	Conflictividad interpersonal	226
Gráfico 7.2	Percepción de conflictos de convivencia en el territorio	227
Gráfico 7.3	Percepción de seguridad en el territorio	228
Gráfico 7.4	Percepción de hostilidad en el territorio	229
Gráfico 7.5	Percepción de hostilidad en el territorio: nivel educativo	230

---

**Índice de gráficos**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Gráfico 7.6	Percepción del nivel de violencia contra las mujeres en la localidad	231
Gráfico 8.1	Satisfacción en el territorio	238
Gráfico 8.2	Satisfacción en el territorio	239
Gráfico 8.3	Arraigo	241
Gráfico 8.4	Arraigo	242
Gráfico 8.5	Sentimiento de pertenencia al territorio	244
Gráfico 8.6	Sentimiento de pertenencia al territorio	245
Gráfico 8.7	Sentimiento de pertenencia al municipio	247
Gráfico 8.8	Sentimiento de pertenencia al municipio	247
Gráfico 8.9	Sentimiento de pertenencia a España	251
Gráfico 8.10	Medias de los indicadores simples del complejo de identidad y pertenencia local	253
Gráfico 9.1	Confianza en las instituciones locales	261
Gráfico 9.2	Confianza en las instituciones locales	262
Gráfico 9.3	Satisfacción con la gestión municipal	265
Gráfico 9.4	Satisfacción con la gestión municipal	266
Gráfico 9.5	Satisfacción con el desempeño de los empleados públicos locales	268
Gráfico 9.6	Los inmigrantes y el Estado de bienestar	271
Gráfico 9.7	Los inmigrantes y el Estado de bienestar: origen y españoles	272
Gráfico 9.8	Sanidad e inmigración	274
Gráfico 9.9	Sanidad e inmigración	275
Gráfico 9.10	Medias de los indicadores simples del complejo de confianza institucional	279

---



## Presentación

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

# PRESENTACIÓN. CONVIVENCIA SOCIAL E INTERCULTURAL EN TERRITORIOS DE ALTA DIVERSIDAD

Construir sociedades inclusivas que cada vez son más diversas y complejas es uno de los grandes desafíos de este siglo.

La Obra Social "la Caixa", fiel a su compromiso social, atiende a necesidades surgidas de las transformaciones de la sociedad, apoyando las iniciativas existentes y aportando elementos innovadores en el campo de la intervención social.

En una sociedad en la que la presencia y el arraigo de millones de personas de origen extranjero han incrementado la ya rica diversidad de nuestro país, hay que promover procesos de desarrollo, relación e integración que impliquen a todos los protagonistas –Administración, profesionales y ciudadanía– en la construcción de una sociedad cohesionada.

Como culminación de una larga trayectoria de trabajo en relación con el fenómeno migratorio y la diversidad cultural, la Obra Social "la Caixa" desarrolla desde el año 2010 el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural en diferentes barrios y municipios. El Proyecto ICI promueve, junto a las administraciones locales y las entidades del territorio, la articulación de estrategias de participación social y convivencia intercultural que faciliten la inclusión social, la igualdad de oportunidades y la cohesión social.

Como complemento al Proyecto ICI, se realiza periódicamente la encuesta sobre convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad. Dicha encuesta nos permite medir los resultados de la intervención social en cada uno de los territorios en los que se desarrolla el Proyecto ICI a partir de los indicadores de impacto analizados. La encuesta complementa la evaluación del Proyecto ICI en relación con los cambios generados en cada uno de los territorios, ayuda a conocer mejor la realidad sociocultural del territorio y permite realizar los ajustes oportunos y orientar las actuaciones promovidas.

El informe que presentamos a continuación es el tercer informe sobre convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad y continúa la serie de los informes realizados anteriormente sobre las encuestas 2010 y 2012. Dicho informe recoge los resultados de la encuesta realizada a principios del año 2015 en los nuevos territorios incorporados al Proyecto ICI con el objetivo de definir el punto de partida y de ampliar el conocimiento de la realidad de cada territorio.



## Prefacio

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

# PREFACIO

En el presente volumen se recogen y analizan los resultados de la encuesta 2015 sobre convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

La finalidad principal de la encuesta ha sido el establecimiento del *estado de la convivencia* en las 23 localidades donde se amplió el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural en julio del 2014. De esa forma, se establece la línea base o punto de partida del Proyecto ICI, que trata de promover la cohesión social y el fortalecimiento comunitario en dichos barrios, distritos o municipios.

Además de en esos territorios de intervención, se ha encuestado también a población residente en otros ocho territorios con el objeto de poder identificar y medir, posteriormente, el impacto del Proyecto ICI. La muestra total asciende a 12.082 personas, habiendo una submuestra de 9.021 personas de nacionalidad española y otra de 3.061 personas de origen extranjero. El trabajo de campo se ha llevado a cabo entre el 11 de febrero y el 30 de marzo de 2015.

El conjunto de la investigación ha sido dirigida por el profesor Carlos Giménez Romero, catedrático de Antropología de la Universidad Autónoma de Madrid y director científico del Proyecto ICI. Como en los anteriores estudios del 2010 y 2012, el profesor Josep Lobera, sociólogo de la misma universidad, ha colaborado en el análisis y la elaboración del informe final, así como en la coordinación con otros miembros del equipo. La configuración de escalas, el tratamiento estadístico de la información y la elaboración de tablas e indicadores ha corrido a cargo de los profesores Toni Mora y David Roche, de la Universidad Internacional de Catalunya. El trabajo de campo y las entrevistas fueron llevados a cabo por la empresa Sigma Dos.

Agradecemos a todos los que han colaborado, ya sea en los territorios como desde los equipos centrales del Proyecto ICI, para que este estudio y volumen hayan sido posibles.

Esperamos que sea de interés y utilidad para todos los que participan en este amplio proyecto, así como para todos los interesados en la gestión positiva de la diversidad, las minorías étnicas y su integración, la lucha contra la discriminación y, en definitiva, en la promoción de la convivencia y la cohesión social.

---



# INTRODUCCIÓN: PLANTEAMIENTO, ENFOQUE Y METODOLOGÍA



# I PLANTEAMIENTO GENERAL DEL PROYECTO DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA INTERCULTURAL<sup>1</sup>

## A. ENCUADRE INSTITUCIONAL Y SOCIAL

El Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural (en adelante, Proyecto ICI) viene siendo impulsado desde septiembre del 2010 por la Obra Social "la Caixa", actualmente Fundación Bancaria "la Caixa", en colaboración con un amplio elenco de ayuntamientos y entidades sociales. En la actualidad (julio del 2015), dicha colaboración implica a 38 territorios locales, ubicados en 32 municipios de 11 comunidades autónomas, y mediante convenios con los respectivos ayuntamientos y con 35 entidades gestoras.

Los territorios de intervención del Proyecto ICI tienen en común dos rasgos: por un lado, en todos ellos existe una aguda **problemática social** vinculada a los cambios demográficos y económicos de las últimas décadas. Por el otro, comparten una **alta y compleja diversidad** derivada de la migración interna o nacional, los asentamientos gitanos o la inmigración extranjera, por mencionar algunos procesos de diversificación. Queremos resaltar aquí una de las apuestas, signos de identidad y aportes del Proyecto ICI, como es el hecho de que la actuación no se relaciona con una parte de la comunidad –por ejemplo, inmigrantes o gitanos–, sino **con toda la comunidad**, y que abarca, por lo tanto, aquello que está relacionado con la gestión de toda la diversidad sociocultural.

En los procesos de selección de los territorios se ha tenido muy en cuenta que dichas localidades representen, en la mayor medida posible, la diversidad existente en contextos locales según una **tipología** previamente elaborada. Dicha tipología de contextos locales responde a dos criterios principales: *a)* la escala urbana: ciudades grandes, ciudades medianas y localidades rurales, y *b)* el cruce de esa variable de escala o dimensión con el tipo de localidad: barrios céntricos, intermedios o periféricos, zonas de interior y costa, agrocidades o zonas turísticas.

---

<sup>1</sup> Este apartado es una reproducción, desarrollo y actualización del incluido en el anterior informe correspondiente a la anterior encuesta y publicado en el 2014.

La Obra Social "la Caixa", luego Fundación Bancaria, ha ido firmando acuerdos con las corporaciones locales donde se ubican los proyectos para garantizar la plena participación de la Administración Local en el Proyecto ICI, así como una coordinación adecuada con las administraciones municipales a lo largo de la intervención. Por lo general, a cada corporación municipal corresponde un territorio de intervención, con las excepciones de los municipios de Madrid (donde se trabaja en cinco territorios) y Barcelona (tres territorios), así como las de Zaragoza, Getafe y Paterna (con dos barrios de intervención en cada uno).

La Dirección Científica del Proyecto ICI corre a cargo del profesor Carlos Giménez, catedrático de Antropología, y de un equipo interdisciplinario del Instituto de Migraciones, Etnicidad y Desarrollo Social de la Universidad Autónoma de Madrid (IMEDES-UAM), coordinado por José Álamo, trabajador social y mediador intercultural. El Proyecto ICI cuenta con el asesoramiento general del sociólogo y trabajador social Marco Marchioni, referente internacional y nacional en materias de desarrollo comunitario, así como con las aportaciones específicas, para las líneas de acción socioeducativa y de salud comunitaria, del profesor Miquel Àngel Essomba (doctor en Pedagogía) y de la investigadora Milagros Ramasco (doctora en Antropología y diplomada en Enfermería).

Este informe ha sido redactado por los profesores Carlos Giménez y Josep Lobera (Universidad Autónoma de Madrid), con el apoyo técnico y estadístico de los profesores Toni Mora y David Roche (Universidad Internacional de Catalunya), corriendo el trabajo de campo de la encuesta 2015 a cargo de Sigma Dos, empresa de reconocido prestigio en el sector.

## **B. EL RETO Y LA FINALIDAD ÚLTIMA DEL PROYECTO DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA INTERCULTURAL**

La encuesta que se presenta sirve a la intervención que se está llevando a cabo y, para comprender bien esta, es preciso definir, aunque sea someramente, cómo nos planteamos el reto internacional y nacional de la gestión de la diversidad y qué trata de aportar el Proyecto ICI o, dicho de otra manera, cuál es su misión o finalidad última.

### LA GESTIÓN POSITIVA DE LA DIVERSIDAD SOCIOCULTURAL

La cuestión de **cómo gestionar la diversidad sociocultural** –étnica, lingüística, religiosa...– de manera positiva, esto es, de forma pacífica, preventiva y participativa, de forma eficaz y exitosa, es un desafío al que se enfrentan hoy en día –y de forma creciente– los países y, dentro de ellos, sus regiones, ciudades y municipios. Estamos ante un desafío común a escala mundial. El Proyecto ICI aborda las cuestiones de la cohesión social en contextos multiculturales, y parte de que los espacios locales, los territorios, los barrios y lugares son los espacios clave de la interacción y, por lo tanto, los escenarios privilegiados para trabajar por esa gestión positiva de la diversidad.

---

La diversidad está presente en nuestro día a día, y las relaciones interculturales tienen por escenarios los diferentes ámbitos de la vida cotidiana, en el trabajo, en los lugares públicos, en la escuela. Fomentar una interacción pacífica es el reto fundamental para la construcción de una sociedad cohesionada. Por ello, el Proyecto ICI actúa en barrios, distritos y/o municipios donde la diversidad cultural es significativa y su gestión positiva es especialmente necesaria para garantizar una convivencia ciudadana e intercultural.

La finalidad es **efectuar una aportación sustantiva a la construcción de la convivencia ciudadana** en una España donde la presencia y el arraigo de millones de personas de origen extranjero vienen a incrementar su ya intensa diversificación sociocultural. Se trata de desarrollar un programa con carácter preventivo y promocional capaz de impulsar procesos para el fomento de la convivencia ciudadana e intercultural.

En este sentido, el Proyecto ICI supone una aportación en un campo que preocupa a numerosos actores, un ámbito en el que existen experiencias parciales y fragmentarias, y en el que hacen falta acciones integrales y exitosas de transformación de la realidad social, acciones y resultados que se constituyan en una referencia positiva e incluso en un modelo de intervención.

#### UNA EUROPA QUE NECESITA ALTERNATIVAS... Y ACERTAR

Si miramos hacia Europa, vemos una y otra vez cómo en los **barrios multiculturales y críticos** de Francia –las *banlieus*–, de Inglaterra u otros países, se han producido en las últimas décadas, y se siguen produciendo hoy en día –de forma creciente y con fortísimo impacto mediático– todo tipo de **incidentes, revueltas, conflictos y violencias**. Actualmente, en Europa se está un tanto a la deriva en cuanto a **qué hacer y cómo acometer** con éxito estos desafíos. Los modelos que se han ido probando –asimilación, multiculturalismo, etc.– muestran importantes limitaciones, por no hablar de claro fracaso.

Al incrementarse las desigualdades sociales, disminuir las prestaciones sociales y enquistarse –cuando no ampliarse– múltiples situaciones de pobreza, marginación y exclusión, se crea **un contexto que está siendo aprovechado** por quienes lanzan mensajes fanáticos y agresivos de xenofobia e islamofobia, lo cual amenaza y quiebra sobremanera la cohesión social y la convivencia democrática.

#### EL RETO DE LOS BARRIOS MULTICULTURALES Y CRÍTICOS

En los municipios, distritos y barrios seleccionados en el Proyecto ICI –como en otros muchos– están en marcha amplios procesos de diversificación sociocultural que plantean importantes retos a la convivencia y cohesión de la comunidad. En la mayoría de los territorios, esos procesos vienen de lejos. Pensemos, por una parte, en los momentos álgidos de las **migraciones internas** de las décadas de 1960 y 1970, y, por la otra, en los cambios implicados en el **desarrollo**

---

**turístico**. Traigamos a colación también otros múltiples **procesos de cambio y diversificación** asociados a la **época de la Transición y la construcción de la España democrática y del Estado de las autonomías**: urbanizaciones, cambios en los paisajes industriales y obreros, ampliación del tercer sector en la economía, pluralismo social, reasentamientos de población gitana o emergencia de nuevos estilos de vida según edades y géneros. A esos procesos se ha sumado la **presencia y el asentamiento en España de millones de inmigrantes** procedentes de América Latina, Magreb, Europa del Este, África subsahariana, China...

En esos lugares donde el Proyecto ICI interviene –como el Raval, Granada Norte, La Coma, Jerez Sur, la Cañada Real Galiana de Madrid, Nou Barris, el Polígono Sur de «las 3.000 viviendas» de Sevilla, Rekalde, San Cosme, el Ejido, y así hasta 39 lugares emblemáticos y clave– ocurre lo siguiente: *a)* junto a importantes **carencias** de desarrollo local y a notables **problemas** de marginación y exclusión, se da una extraordinaria y creciente **diversidad** de personas según orígenes, nacionalidades, lenguas o religiones, y *b)* son territorios locales de **alta diversidad**, con presencia de migrantes de otras partes de España, de inmigrantes internacionales, de gitanos, etc.

Si no se interviene con acierto, muchos de esos lugares pueden ser en el corto plazo **escenarios de guetos, rechazos, xenofobias**, etc. Tanto los estudios sociales como la experiencia pública muestran a las claras que cuando coinciden desigualdades sociales con diferencias culturales es muy alto el riesgo de exclusión, fragmentación y conflicto.

#### EL PROYECTO DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA INTERCULTURAL: UNA VÍA EXITOSA Y VALIDADA EN LA PRÁCTICA

Mediante el desarrollo de los procesos comunitarios interculturales, que el Proyecto ICI impulsa, se está consiguiendo que **mejoren sustancialmente las relaciones sociales de convivencia** en unos **barrios, distritos o municipios especialmente difíciles y preocupantes** desde el punto de vista de la cohesión social. El Proyecto ICI está demostrando, en la práctica de la intervención, ser **una vía exitosa** para abordar de forma adecuada las temáticas de integración social y de gestión de la diversidad, **retos que son totalmente actuales, internacionales y complejos**, y que tanto preocupan en la Unión Europea y cada vez más en el mundo entero.

Se requieren nuevas ideas, nuevas formas de intervención: el Proyecto ICI, con su amplio partenariado institucional y social, se está convirtiendo en **una contribución de enorme valor en esta situación**. Y ello –ser una vía **eficaz, eficiente y sostenible**– lo está demostrando el Proyecto ICI a partir de dos aspectos interrelacionados: por un lado, a partir de unos buenos **resultados** y, en segundo término, mediante unos **impactos altamente positivos**, los cuales han sido identificados y medidos mediante una compleja y sofisticada **matriz de indicadores**<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> En la **matriz de indicadores** del Proyecto ICI se recoge periódicamente, por un lado, toda la información que procede de los informes de campo –el Proyecto ICI cuenta con sendos sistemas de información y documentación y de seguimiento y evaluación–, así como de las sucesivas encuestas de la convivencia en el ámbito local correspondientes al 2010, 2012 y 2015.

## C. OBJETIVOS CENTRALES DEL PROYECTO DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA INTERCULTURAL

Una vez definido el encuadre institucional y social, los retos internacionales y nacionales, y la misión o finalidad última, es hora de enumerar los objetivos centrales del Proyecto ICI:

### OBJETIVO CENTRAL 1

«**Generar procesos y acciones locales para la promoción de la convivencia ciudadana e intercultural**, favoreciendo la integración de todas las personas, con el fin de contribuir a la promoción de la cohesión social y a la capacitación de la propia comunidad para afrontar sus problemáticas, mediante la creación de una estructura de colaboración y acción mancomunada entre equipos interdisciplinarios ubicados en una muestra representativa estatal de localidades con aguda problemática social y alta diversidad sociocultural.»

La implementación del Proyecto ICI en cada zona de actuación tiene por objetivo específico impulsar **procesos** de desarrollo comunitario que contribuyan al fomento de la convivencia ciudadana e intercultural, y que favorezcan la inclusión social de todas las personas residentes en el territorio. Para ello, el Proyecto ICI considera como propósito estratégico fundamental **colaborar con los agentes sociales e institucionales de cada territorio** para potenciar las posibilidades que estos ofrecen en lo que respecta a la convivencia intercultural, y dar respuesta así a los retos y las problemáticas que plantea la nueva realidad social. En particular, se enfatiza la acción y, por lo tanto, el impacto que quiere lograrse, a corto y a largo plazo, en tres colectivos, por su especial relevancia dentro de la comunidad: **las familias, la infancia y la juventud**.

### OBJETIVO CENTRAL 2

«**Aplicar, ajustar y aportar un modelo, enfoque o hipótesis compartida de intervención comunitaria intercultural** que propicie la generación de una práctica social innovadora y sostenible en la gestión de la diversidad cultural, con un fuerte impacto estatal y proyección internacional, capaz de crear un patrimonio de acciones sociales que permita su implementación en múltiples territorios y contextos multiculturales.»

El Proyecto ICI cuenta con un enfoque conceptual y una metodología. En lo referente a este informe, se detalla más abajo lo relativo al enfoque teórico-conceptual, necesario para ubicar bien los estudios de evolución del estado de la convivencia y de análisis de los impactos de la intervención. Con respecto a la metodología del Proyecto ICI, solo señalaremos aquí su carácter de metodología comunitaria, mediadora e intercultural, fundiendo en un solo marco metodológico las contribuciones de la intervención comunitaria –desarrollo comunitario, participación social, etc.– y de la gestión de la diversidad –competencias interculturales, mediación, etc.–. En lo relativo a metodología comunitaria, la referencia principal es la experiencia y obra de Marco

---

Marchioni, asesor general en el Proyecto ICI (puede consultarse Marchioni, 2001, 2004, así como Marchioni, Morín y Álamo, 2013).

## **D. RESULTADOS E IMPACTOS DEL PROYECTO DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA INTERCULTURAL**

Si la encuesta sirve a la intervención es preciso describir qué resultados e impactos se esperan en dicha intervención, aunque sea muy abreviadamente. Junto al enfoque teórico-conceptual del Proyecto ICI que se explicita a continuación, dichos resultados e impactos esperados son clave para comprender el diseño del cuestionario, la estructura del informe, la formulación de indicadores y las categorías de análisis.

A continuación se expone por separado lo relativo a resultados e impactos, abordando en cada epígrafe tanto lo esperado como lo logrado hasta el momento (julio del 2015). Para todo ello sigue la estructura y categorías de la matriz general de indicadores del Proyecto ICI. En el diseño del Proyecto ICI se partió de los supuestos siguientes: *a*) si los objetivos mencionados –y su concreción en los planes para cada año– se logran cumplir en buena medida, *b*) si los procesos comunitarios se inician y consolidan, *c*) si las líneas de actuación del Proyecto ICI, tanto la general como las específicas, se llevan a cabo adecuadamente –indicadores de proceso– y *d*) si los resultados previstos se confirman –indicadores de resultado–, es razonable prever un conjunto de impactos positivos a medio plazo –indicadores de impacto.

### **Resultados esperados y logros 2010-2015**

En coherencia con el objetivo 1 del Proyecto ICI –promoción de la convivencia y la cohesión mediante el fortalecimiento comunitario–, en el mismo, y en su matriz de indicadores, se dispone de la siguiente tipología de resultados esperados:

#### Tipología de resultados<sup>3</sup>

Resultados de...

1. Participación
2. Información comunitaria y comunicación
3. Conocimiento compartido
4. Organización comunitaria
5. Programación, desarrollo e innovación
6. Gestión positiva de la conflictividad y cultura de paz
7. Capacitación comunitaria

---

<sup>3</sup> Para más detalle sobre la definición de *resultado* y de cada tipo de resultado y sus indicadores puede consultarse la **matriz de indicadores del Proyecto ICI**.

8. Educación y salud comunitaria
9. Infancia, juventud y familias
10. Otros resultados

### Síntesis de resultados: septiembre del 2010 - julio del 2015<sup>4</sup>

- Resultado 1. Existencia de procesos comunitarios interculturales
- Resultado 2. Incremento notable de los espacios de relación, diálogo y participación
- Resultado 3. Ampliación de la información comunitaria y emergencia de nueva comunicación social
- Resultado 4. Fortalecimiento de la organización comunitaria en los ámbitos institucional, técnico y social
- Resultado 5. Mejor conocimiento y diagnóstico de la comunidad, y más compartido
- Resultado 6. Pactos locales de programación y nuevas iniciativas de desarrollo social
- Resultado 7. Mejora de la capacitación de responsables, técnicos y líderes
- Resultado 8. Avances en la cultura de paz y la prevención y resolución del conflicto
- Resultado 9. Potenciación de nuevas iniciativas en educación y de salud comunitarias
- Resultado 10. Reforzamiento del trabajo social con infancia, juventud y familias

### Impactos esperados y logros 2010-2015

En coherencia con los objetivos 1 y 2 del Proyecto ICI –respectivamente, *a*) promoción de la convivencia y la cohesión mediante el fortalecimiento comunitario, y *b*) legado o transferencia de un modelo de intervención eficaz, eficiente y sostenible–, en el mismo, y en su matriz de indicadores, se dispone de la siguiente tipología de impactos esperados:

#### Tipología de impactos<sup>5</sup>

##### A. Impactos directos en los territorios:

- Impactos generales: vertebrados sobre la inclusión o cohesión social.
- Impactos específicos: impactos sobre integración, interculturalidad, convivencia, ciudadanía y fortalecimiento comunitario.

##### B. Impactos más allá de los territorios:

- Impactos sobre políticas públicas de ámbito social.
- Impactos sobre modelos y metodologías de intervención social.
- Impactos en el ámbito formativo.

---

<sup>4</sup> La información cualitativa y cuantitativa para cada tipo de logro y resultado puede consultarse en el documento *Informe de resultados e impactos: 2010- 2015*, Dirección Científica, julio del 2015.

<sup>5</sup> El detalle sobre cada tipo de impacto puede verse en la *Encuesta 2012 sobre convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad*, páginas 23-26. Obra Social "la Caixa", 2014.

### Síntesis de impactos: septiembre del 2010 - julio del 2015<sup>6</sup>

#### **Bloque A.** Impactos directos en los territorios de intervención:

- Impacto 1. Ubicación de la convivencia en la agenda pública local
- Impacto 2. Transformación de situaciones de coexistencia en situaciones de convivencia
- Impacto 3. Disminución, e incluso superación en su caso, de situaciones de hostilidad en la localidad
- Impacto 4. Extensión notable del ejercicio de la ciudadanía, así como de la idea y práctica de la corresponsabilidad de todos los actores institucionales y sociales
- Impacto 5. Mejoras en la aceptación, reconocimiento, incorporación y participación de las minorías, tanto autóctonas como alóctonas, elemento clave de la cohesión social del lugar
- Impacto 6. Intensificación y cualificación técnica del aprovechamiento de la diversidad como recurso estratégico para impulsar y cualificar proyectos en el ámbito del desarrollo local
- Impacto 7. Mejora de la percepción interna y externa del territorio como lugar de convivencia, superando la estigmatización e imagen negativa

#### **Bloque B.** Impactos más allá de los territorios de intervención:

- Impacto 8. Aplicación del enfoque y metodología ICI en convocatorias y programas estatales y locales
- Impacto 9. Influencia del Proyecto ICI en la configuración o fortalecimiento de políticas locales
- Impacto 10. Extensión del Proyecto ICI a otros barrios del mismo municipio
- Impacto 11. Uso del enfoque y metodología ICI por parte de las organizaciones sociales y redes de ciudades tanto en lo referente a iniciativas como a la organización interna
- Impacto 12. Inclusión de la experiencia ICI en acciones formativas de grado y posgrado y su práctica

Por todo lo anterior, podemos afirmar que el Proyecto ICI está **cubriendo muy satisfactoriamente sus objetivos** y se ha convertido en un **referente valioso** para los gobiernos locales y las entidades sociales de solidaridad.

---

<sup>6</sup> Al igual que con los resultados, la información cualitativa y cuantitativa para cada tipo de logro e impacto puede consultarse también en el documento *Informe de resultados e impactos: 2010-2015*, Dirección Científica, julio del 2015.

# II ENFOQUE Y MARCO CONCEPTUAL: CONVIVENCIA, COEXISTENCIA Y HOSTILIDAD EN CONTEXTOS MULTICULTURALES<sup>7</sup>

A continuación se expone una breve síntesis de algunos aspectos clave del marco conceptual del Proyecto ICI. Lo que sigue no es en absoluto una exposición de todos los fundamentos conceptuales y metodológicos del mismo, sino de los elementos de referencia pertinentes para comprender tanto el diseño y el análisis de la encuesta como otros recursos analíticos y evaluativos<sup>8</sup>.

## **A. DIVERSIDAD, INTEGRACIÓN Y COHESIÓN**

### LA DIVERSIFICACIÓN SOCIOCULTURAL Y SUS RETOS

La cuestión sobre cómo abordar o gestionar la diversidad sociocultural es un reto de creciente relevancia para la sociedad internacional, para los diferentes países, regiones, municipios y localidades. Si bien la globalización presenta una cara de uniformización y emergencia de procesos similares en distintas partes del planeta, también supone intensos y novedosos procesos de diversificación social, cultural, étnica, lingüística y religiosa.

El desafío que gira alrededor de cómo gestionar la diversidad es especialmente intenso en los territorios donde se interviene desde el Proyecto ICI. En este sentido, el Proyecto ICI se inscribe en los esfuerzos por lograr una gestión de la diversidad que sea positiva, democrática, participativa, incluyente y que conforme comunidad.

---

<sup>7</sup> Este apartado es una reproducción –salvo algunos matices– del que ya figuraba en el volumen anterior de **Encuesta 2012 sobre convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad**, páginas 27-33. Obra Social "la Caixa", 2014.

<sup>8</sup> Un desarrollo de este marco conceptual puede encontrarse en GIMÉNEZ, C. (2013). *Promoviendo la convivencia ciudadana intercultural en barrios de alta diversidad. Ideas y experiencias para una praxis comunitaria*. Asimismo, un detalle sobre cómo se ha aplicado este marco conceptual puede verse en GIMÉNEZ, C., ÁLAMO, J. y et al. (2015) en el volumen 1 de la colección Juntos por la Convivencia. En prensa.

## EL SOLAPAMIENTO ENTRE DESIGUALDAD Y DIVERSIFICACIÓN

La diferenciación y diversificación sociocultural no se producen en contextos de igualdad ni en situaciones neutras, sino en contextos marcados generalmente por situaciones de desigualdad socioeconómica y procesos de marginación y exclusión. Para un buen enfoque teórico-práctico de la gestión positiva de la diversidad es imprescindible tener en cuenta los contextos de desigualdad de trato y oportunidades, de pobreza y marginación, de carencias y demandas no satisfechas. De lo contrario, se corre el riesgo de caer en el culturalismo –énfasis excesivo o unilateral en los factores culturales– y, sobre todo, de no lograr una adecuada gestión de la diversidad.

En el Proyecto ICI partimos de la hipótesis de que uno de los factores explicativos, quizás el crucial, del devenir local de una determinada comunidad –ya sea municipio, distrito o barrios–, precisamente, la interrelación existente entre los procesos –discursos, políticas y programas, prácticas sociales– en materia de igualdad –en el sentido amplio del término– y los procesos en materia de diversificación sociocultural en la comunidad.

## EL OBJETIVO Y CONCEPTO DE LA COHESIÓN

La cohesión social, esto es, el funcionamiento de la sociedad y sus conflictos dentro del marco regulado por el Estado de derecho y el sistema democrático, se ve cuestionada tanto por las desigualdades sociales como por una mala gestión de los procesos de diversificación. Las comunidades sociales nunca han sido homogéneas, pero con frecuencia –tanto en estudios científico-sociales como en programas de intervención– se las ha considerado o se las considera de esa forma: uniformes, cohesionadas, sin rupturas ni fragmentaciones. Hoy en día, sin embargo, las comunidades son menos homogéneas que nunca y cualquier estudio e intervención comunitaria debe tenerlo en cuenta.

El Proyecto ICI, enmarcado en el Programa de Cohesión Social e Interculturalidad de la Obra Social “la Caixa”, pretende ser una aportación en el campo de la cohesión social desde el plano comunitario. Para fomentar la cohesión dentro de la comunidad hay que prestar la atención adecuada a aspectos clave como los vínculos sociales, la participación de los diferentes protagonistas de la comunidad, la conflictividad y su enfoque –toda la conflictividad, la manifiesta y la latente– o la legitimidad de las instituciones.

## REFERENCIA A LA INMIGRACIÓN Y AL CONCEPTO DE INTEGRACIÓN

El Proyecto ICI no se centra en la inmigración, sino en toda la comunidad, sin dejar de prestarle la atención que se merece a la presencia de inmigrantes de origen extranjero. El término original y preponderante en las políticas públicas y en la intervención social en materia de inmigración ha sido el de *integración*. En los primeros documentos de consenso en Europa, ya en los años ochenta, se definía la integración como la incorporación de la población inmigrante

---

a la sociedad receptora en igualdad de derechos y obligaciones con la población autóctona, sin por ello tener que perder la identidad y cultura propias. De esta forma, se ha tratado de distinguir *integración* de *asimilación*. Posteriormente, y tras la insistencia de determinados sectores y autores<sup>9</sup>, ese concepto se ha ido adaptando, explicitando que la integración es un «proceso de esfuerzo bidireccional de acomodación mutua por los inmigrantes y todos los residentes de los países de la Unión Europea»<sup>10</sup>.

A efectos del Proyecto ICI, la integración es entendida como algo que afecta e involucra a todos los miembros de la comunidad, y no solo a las minorías étnicas y a los inmigrantes. Más allá de esa apreciación sobre quiénes son los protagonistas del proceso de integración, esta es entendida precisamente como nueva cohesión social de la comunidad. Si el Proyecto ICI no se centra en la inmigración, o solo o fundamentalmente en la inmigración, las encuestas tampoco lo hacen. Así, los cuestionarios están dirigidos a todas las personas residentes mayores de 18 años. Ahora bien, a la hora de elaborar la muestra –y dado que se trata de una encuesta sobre convivencia social e intercultural– se ha tenido muy presente el peso de la inmigración extranjera en la comunidad, para lo que se elaboraron dos submuestras representativas: para los nacidos en España y para los nacidos fuera. En este sentido, cabe recordar que, aunque la muestra no es representativa del conjunto de España, sí que lo es de los territorios con alta diversidad.

## B. CÓMO SE ENTIENDE LA CONVIVENCIA

Llegamos ahora al concepto central del Proyecto ICI, el de convivencia, dado que su objetivo final es fomentar la convivencia ciudadana intercultural. En el Proyecto ICI se ha tomado como punto de partida un marco conceptual sobre convivencia elaborado y desarrollado por el director científico en el marco de diferentes iniciativas desde el Programa de Migración y Multiculturalidad de la Universidad Autónoma de Madrid. Se trata de un enfoque que viene desarrollándose desde el 1997 y que va ajustándose a partir de sus aplicaciones sucesivas tanto en España como en el extranjero<sup>11</sup>. Se trata de un modelo: *a)* basado en una tipología de situaciones de sociabilidad –convivencia/coexistencia/hostilidad–; *b)* que tiene un carácter dinámico, puesto que contempla los variados procesos de transformación de unas situaciones

---

9 Puede verse un tratamiento de este tema y propuestas de concebir la integración como adaptación mutua en GIMÉNEZ (2003) y GÓMEZ CRESPO (2005).

10 El Plan Estratégico de Ciudadanía e Integración 2007-2010 del Ministerio de Trabajo e Inmigración, cuya continuación para 2011-2014 ha sido aprobada por el Consejo de Ministros (23-9-2011), define *integración* como «proceso bidireccional, de adaptación mutua, que requiere la participación activa de todos los ciudadanos, inmigrantes y autóctonos, así como de las instituciones del país de acogida, y que busca la consecución de una sociedad inclusiva que garantice la plena participación económica, social, cultural y política de los inmigrantes en condiciones de igualdad de trato e igualdad de oportunidades».

11 Para una profundización de ese marco conceptual puede consultarse GIMÉNEZ (1997a, 2005, 2008 y 2013), así como GIMÉNEZ y LORES (coords.) (2006).

---

de sociabilidad a otras, y aspectos relevantes que se detallarán más adelante, y c) que tiene un carácter multidimensional, dado que se concreta a partir de nueve dimensiones o que se desarrollarán más adelante.

Se propone entender la convivencia en un sentido exigente y dinámico, esto es, como aquella relación en la que existe interacción entre los sujetos, así como voluntad de relacionarse y entenderse desde el respeto activo, y donde las tensiones que van surgiendo se regulan mediante mecanismos pacíficos. En el Proyecto ICI se han detectado situaciones, espacios y procesos de auténtica y genuina convivencia. La evidencia empírica acumulada hasta el momento muestra dos procesos sobre los que cabe prestar atención:

1. Por un lado, la construcción durante las dos últimas décadas, por parte de la sociedad civil, de espacios relacionales intencionadamente de fusión, cooperación, amistad, etc., y ello en ámbitos diferentes como las escuelas, las expresiones artísticas o el mundo asociativo.
2. Por otro lado, muestra también la puesta en marcha y el desarrollo de planes, programas e iniciativas de convivencia intercultural en diversos territorios, lleven o no esta denominación específica.

#### DIFERENCIA ENTRE CONVIVENCIA Y COEXISTENCIA

A diferencia de la convivencia, la coexistencia es una relación predominantemente estática entre los sujetos, en la que hay escasa interacción y predomina el respeto mínimo o la tolerancia pasiva, y en la que la conflictividad latente queda más bien larvada; no llega a manifestarse como hostilidad directa. La coexistencia tiende a predominar en la vida social y tiene mucho de positivo desde el punto de vista de la calidad de la vida social y de cada individuo en concreto, puesto que supone vivir sin conflictos constantes y sin frecuentes agresiones y hostilidades. Ahora bien, la mera coexistencia no garantiza en modo alguno la cohesión o paz social, dado que el conflicto y los problemas siguen ahí, larvados, y la falta de interacción entre los sujetos debilita enormemente la comunidad social ante la emergencia de problemas u hostilidades.

Con respecto al predominio de la sociabilidad caracterizada como coexistencia pacífica, hay que precisar dos cosas. Primero, que, según el marco conceptual adoptado, ese predominio es lo esperable en el conjunto de las situaciones sociales, basadas no tanto en la interacción positiva de todos con todos como en un respeto distante y la no agresión hacia el otro. Segundo, que lo que aquí caracterizamos como coexistencia pacífica se corresponde a lo que la gente –si se nos permite la expresión– en general entiende por «convivencia».

En las conclusiones del estudio inicial del Proyecto ICI, los equipos coincidieron en el predominio de la coexistencia pacífica entre residentes y grupos con diversidad sociocultural, si bien había importantes matices para cada territorio. Además del acuerdo en la valoración por parte de los equipos, observadores y analistas locales, esta primera afirmación acerca del

---

predominio de la coexistencia pacífica se apoya en dos argumentos:

1. El considerable grado de lo que entendemos como *endogamia relacional*, esto es, de la prevalencia de las relaciones con los del mismo grupo sociocultural.
2. La presencia de actitudes de apertura y aceptación de la inmigración y la diversidad por parte de la mayoría de los residentes.

#### LA HOSTILIDAD COMO POLO NEGATIVO

A diferencia de la convivencia y la coexistencia, y frente a ellas como lado negativo de la sociabilidad, la hostilidad es una relación en la que también hay interacción, pero está cargada de desconfianza, recelo, evitación y rechazo; en ella viven el conflicto no regulado y manifestaciones claras de agresión verbal e incluso violencia física y simbólica. En el Proyecto ICI, y ya desde los estudios iniciales sobre el estado de la convivencia elaborados al comienzo del mismo, se hace evidente la presencia inequívoca en los territorios de intervención de manifestaciones y procesos de hostilidad. A partir de la identificación por parte de los equipos de situaciones de tensión, de rechazo manifiesto y conflicto recurrente y no regulado, podemos resaltar algunas manifestaciones de hostilidad como las siguientes:

1. La presencia de un sector de la población autóctona que manifiesta su rechazo a la presencia de inmigrantes extranjeros en su barrio o localidad: la ven única o principalmente como fuente de inseguridad, abuso en el acceso a servicios sociales, etc.
2. La existencia de programas de radio y artículos de prensa local en los que se estigmatiza a la población extranjera, responsabilizándola del deterioro de la convivencia y la seguridad.
3. La emergencia de situaciones de tensión y conflictividad latente en el uso de determinados espacios públicos y en el acceso a los recursos públicos.
4. La existencia de conflictos manifiestos y no resueltos en el uso de espacios públicos –canchas deportivas, etc.
5. La creciente presencia de organizaciones xenófobas en unos pocos lugares.

De esta forma, la tipología completa de formas de sociabilidad queda esquematizada en la siguiente figura:

---

Introducción: planteamiento, enfoque y metodología  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

## TIPOLOGÍA DE SITUACIONES DE SOCIABILIDAD

Convivencia

Coexistencia

Hostilidad

GIMÉNEZ, C. en *Puntos de Vista nº 1*. Cuadernos del Observatorio de las Migraciones y de la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid – Área de Gobierno de Empleo y Servicios a la Ciudadanía del Ayuntamiento de Madrid – Abril/mayo del 2005.

Para la observación, descripción y análisis de la realidad, así como para la intervención sobre la realidad, la tipología pretende ser útil de dos formas principales. Por un lado, puede ser útil –y así se ha constatado en algunas experiencias de mediación intercultural y de proyectos en barrios– en la medida en que facilita en un medio concreto –ya sea el espacio público, una institución, la escuela, una asociación o una familia– la identificación de realidades, hechos, procesos cargados de aspectos convivenciales, de mera pero positiva coexistencia o marcadamente hostiles. El modelo asume que siempre existirán estos elementos de convivencia, coexistencia y hostilidad.

Una segunda vía de utilidad de la tipología es tener en cuenta las transformaciones que puedan darse de una situación a otra, esto es, los procesos de degeneración de la convivencia, de enriquecimiento de la coexistencia, de superación de la hostilidad, etc.

## FUNCIONAMIENTO DEL CONCEPTO: LAS NUEVE DIMENSIONES

Con el fin de concretar esas descripciones y análisis, así como la orientación de determinadas líneas de intervención –de signo claramente comunitario en el Proyecto ICI–, el modelo proporciona un desglose de cómo se manifiesta lo convivencial, lo coexistencial y lo hostil en las siguientes nueve dimensiones:

### CRITERIO DE DEFINICIÓN Y DIFERENCIACIÓN: DIMENSIONES

1 Relacional	4 Participativa	7 Actitudinal
2 Normativa	5 Comunicacional	8 Identitaria
3 Axiológica	6 Conflictual	9 Política

GIMÉNEZ, C. en *Puntos de Vista nº 1*. Cuadernos del Observatorio de las Migraciones y de la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid – Área de Gobierno de Empleo y Servicios a la Ciudadanía del Ayuntamiento de Madrid – Abril/mayo del 2005.

La tabla no refleja de forma fidedigna la profunda interrelación entre las diversas dimensiones, ni tampoco la circularidad del planteamiento, ya que la primera y la novena dimensión adquieren singular relevancia. Comenzando por la primera, la dimensión relacional, hay que precisar que es definitoria y «abre» el esquema conceptual, puesto que lo primero es ver si hay o no relación y cómo es. Con respecto a la dimensión política, el hecho de que aparezca en último lugar en la tabla no significa, en modo alguno, que revista menor importancia, sino que «cierra» el esquema por cuanto ese conjunto de relaciones –sean de convivencia, coexistencia u hostilidad– tiene lugar en un espacio social, en un contexto público, con una regulación institucional y, en definitiva, en un marco político.

Como se verá a continuación, este planteamiento conceptual y su funcionamiento han servido para la estructuración del presente informe, organizado en nueve capítulos, cada uno relativo a una de las dimensiones en particular. Se procedió de esa misma manera con la redacción de los estudios iniciales del estado de la convivencia elaborados en noviembre del 2010.

#### LA ADJETIVACIÓN DE LA CONVIVENCIA: CONVIVENCIA *INTERCULTURAL*

En el Proyecto ICI se aborda la convivencia desde la perspectiva de la interculturalidad, en las dos grandes acepciones del término: en el sentido fáctico y en el normativo.

Desde el punto de vista fáctico, la interculturalidad se refiere a las relaciones interculturales e interétnicas que, de hecho, hay en una determinada sociedad. Es decir, las relaciones existentes entre personas, grupos o instituciones con bagajes culturales y/o étnicos diferenciados: relaciones entre gitanos y no gitanos, entre autóctonos e inmigrantes, entre colectivos de inmigrantes, etc. En otras palabras, el Proyecto ICI se preocupa por la promoción de la convivencia local con relación a la diversidad imperante en la comunidad. En el Proyecto ICI, hay que insistir en ello, se considera y tiene en cuenta toda la diversidad, no solo la referida a la presencia y asentamiento de personas de origen extranjero.

Desde el punto de vista normativo, del deber ser, la interculturalidad se refiere a un modelo de gestión de la diversidad cultural, basado en el pluralismo cultural pero diferenciado del multiculturalismo. Esto es, la perspectiva intercultural o interculturalismo hace referencia a cómo deberían ser las relaciones interculturales e interétnicas. Coincide con el multiculturalismo en determinadas aportaciones y énfasis del pluralismo cultural, como pueden ser: *a)* la valoración positiva de la diversidad y su celebración; *b)* el énfasis en la necesidad de igualdad de trato y oportunidades para todos y todas, sin discriminación por razones de cultura, raza, etnia, origen, nacionalidad, lengua o religión, y *c)* el respeto por el otro y el derecho a la diferencia.

Ahora bien, el interculturalismo supone una crítica positiva al multiculturalismo diferencial en el sentido de que, además, es de todo punto preciso promover y trabajar todo lo relacionado con la interacción positiva entre los sujetos culturalmente diferenciados, enfati-

---

zando los aspectos e intereses comunes, estimulando el aprendizaje mutuo y la colaboración intercultural, así como estableciendo alianzas y apoyos mutuos entre colectivos de mujeres, jóvenes, comerciantes, etc., que –formando parte de segmentos culturales diversos– comparten estatus, posiciones, trayectorias, experiencias o necesidades. En esta concepción del interculturalismo, y su diferenciación del multiculturalismo, estamos teniendo en cuenta numerosas aportaciones, entre las que destacamos las de AAVV (1994 y 1997), Giménez, (1997a, 1997b, 2010 y 2013) y Mato (2007).

#### LA ADJETIVACIÓN DE LA CONVIVENCIA: CONVIVENCIA CIUDADANA

El trabajo por la convivencia intercultural a la que desea contribuir el Proyecto ICI se enmarca en un enfoque ciudadanista, concretamente de nueva ciudadanía. Se parte de que, para establecerse, consolidarse y expandirse, la convivencia intercultural requiere de avances en la dimensión de la ciudadanía. Para determinar todo lo que esto implica en general y en el Proyecto ICI en particular, indicaremos que partimos de la ciudadanía como un pacto de cohesión en el que un conjunto de sujetos, que se reconocen y relacionan como libres e iguales, *a*) son titulares de derechos y deberes, *b*) en la medida en que son miembros de una determinada comunidad sociopolítica y *c*) en la cual hay instancias políticas y jurídicas cuya función es la de garantizar esos derechos y el cumplimiento de esas obligaciones<sup>12</sup>.

Tanto en la línea de acción común del Proyecto ICI como en sus líneas de acción específicas –la socioeducativa, la de salud comunitaria y la de relaciones ciudadanas–, se trata de dar la máxima relevancia posible desde la intervención comunitaria a esos tres aspectos cruciales en el pacto de ciudadanía: titularidad, pertenencia y legitimidad institucional.

Esas bases históricas y actuales de la ciudadanía clásica están hoy necesitadas de desarrollo en lo que ha venido a denominarse *nueva ciudadanía*, con toda una serie de variadas aportaciones y propuestas. Aquí únicamente indicaremos que en el Proyecto ICI se presta importancia no solo a la ciudadanía jurídico-política, sino también a la ciudadanía social y cívica<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Para un desarrollo del concepto de *ciudadanía* y los debates actuales pueden consultarse, entre otros, los textos de KYMLICKA (1996), NUSSBAUM (1999), CORTINA (2001), DE LUCAS (2004), SUÁREZ (2005) y GIMÉNEZ (2008).

<sup>13</sup> En lo relativo a la adjetivación *ciudadana* de la convivencia y del planteamiento ciudadanista del Proyecto ICI, estamos teniendo en cuenta una serie de aportaciones teóricas y conceptuales acerca de la ciudadanía histórica y la nueva ciudadanía entre las que destacaremos las de MARSHALL y BOTTOMORE (1998), SOYSAL (1994), KYMLICKA (1996), MILLER (1997), THIEBAUT (1998), EUROCITIES (1998), NUSSBAUM (1999) y KROES (2002). Para el caso de España, los estudios y contribuciones de DE LUCAS (1994 y 1998), MARTÍN y DE LA OBRA (1998), ALONSO (1999), ORTEGA *et al.* (1999), PAJARES (2000), CORTINA (2001), GIMÉNEZ (2002 y 2008), AGUILAR y CABALLERO (coords.) (2003), POMED y VELASCO (2003) y SUÁREZ (2005 y 2006), entre otros.

# III METODOLOGÍA Y FICHA TÉCNICA DE LAS ENCUESTAS

Este apartado resume los aspectos metodológicos de la encuesta 2015 y del tratamiento de los datos obtenidos. En primer lugar, se detalla el procedimiento del trabajo de campo, con el listado de los territorios, la muestra, los datos sociodemográficos, la ficha técnica de la encuesta, los mecanismos de muestreo y las incidencias del trabajo de campo. En una segunda sección, se detalla cómo se han tratado las preguntas y sus correspondientes respuestas desde un punto de vista estadístico, así como la construcción de los indicadores para cada uno de sus tres niveles jerárquicos utilizados en este estudio.

## A. EL TRABAJO DE CAMPO

En conjunto, se realizaron 12.082 entrevistas, entre el 11 de febrero y el 30 de marzo de 2015, en 31 territorios de alta diversidad, en los que en total residen 758.696 personas. Las entrevistas fueron realizadas por la empresa Sigma Dos. Las localidades seleccionadas para realizar la encuesta fueron los 23 territorios donde se inició el Proyecto ICI en el 2014 y, como en ediciones anteriores, se seleccionaron una serie de territorios que pudieran servir de control para poder analizar correctamente la evolución habida en el ámbito de intervención. Con este fin, se seleccionaron y delimitaron ocho territorios.

Se optó como línea general por incorporar como zonas de control las mismas que ya se utilizaron en el estudio del 2012, para mantener la capacidad comparativa longitudinal. No obstante, fue necesario realizar algunas modificaciones, ya que el barrio de Universidad en Madrid pasó a ser territorio de intervención en esta edición y otras zonas perdían parte de su interés por el perfil de los territorios de intervención –como es el caso del territorio de control de Lanzarote, que se sustituyó por el Valle de Jinamar, en la isla de Gran Canaria, por su mayor parecido con las dos zonas insulares de intervención, Taco en Tenerife y Poniente en Mallorca.

Una vez delimitados los territorios de intervención y control se estimó la población en cada uno de ellos a partir del Padrón Municipal de Habitantes del 2014 provisto por el Instituto Nacional de Estadística (tabla siguiente).

---

Introducción: planteamiento, enfoque y metodología  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 1 TERRITORIOS DE INTERVENCIÓN  
 ENCUESTADOS EN EL 2015**

Localidades de intervención	TOTAL	Españoles	Extranjeros	% de extranjeros en la localidad
Badalona sud, Badalona (Barcelona)	20.258	13.628	6.630	32,7%
Cardona (Barcelona)	4.450	4.193	290	5,9%
Collblanc - La Torrassa, L'Hospitalet de Llobregat (Barcelona)	49.348	33.834	15.514	31,4%
Sant Cosme, El Prat de Llobregat (Barcelona)	7.205	6.801	407	5,7%
Marianao, Sant Boi de Llobregat (Barcelona)	32.316	29.646	2.670	8,3%
Zona sur, Santa Coloma de Gramenet (Barcelona)	42.215	27.312	14.903	35,3%
Vic (Barcelona)	41.647	31.217	10.430	25,0%
Banyoles (Girona)	19.119	15.219	3.900	20,4%
La Alhóndiga, Getafe (Madrid)	18.511	14.332	4.179	22,6%
Universidad, Madrid (Madrid)	32.349	24.899	7.450	23,0%
San Pascual y Concepción oeste, Madrid (Madrid)	29.043	25.513	3.530	12,2%
San Cristóbal de los Ángeles, Madrid (Madrid)	15.685	10.534	5.151	32,8%
Distrito Bailén-Miraflores, Málaga (Málaga)	50.202	44.057	6.145	12,2%
Casco histórico, Cartagena (Murcia)	20.688	16.217	4.471	21,6%
Taco, San Cristóbal de la Laguna y Santa Cruz de Tenerife (Tenerife)	35.832	33.684	2.148	6,0%
Polígono Sur, Sevilla (Sevilla)	11.571	11.102	469	4,1%

Introducción: planteamiento, enfoque y metodología  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Polígono - Santa María de Benquerencia, Toledo (Toledo)	19.880	18.330	1.550	7,8%
Santa Rita, Paterna (Valencia)	14.247	13.161	1.086	7,6%
Ametzola e Iralabarri, Bilbao (Vizcaya)	24.167	21.427	2.740	11,3%
Delicias, Zaragoza (Zaragoza)	39.866	30.360	9.506	23,8%
San José-Hadú-Almadraba, Ceuta (Ceuta)	13.390	12.015	1.375	10,3%
Son Roca, El Jonquet, Santa Catalina y Son Ximelis, Palma de Mallorca (Islas Baleares)	14.493	12.176	2.317	16,0%
Cañada Real Galiana, Coslada, Rivas-Vaciamadrid y Madrid (Madrid)	16.551	12.305	4.246	25,7%
				% de
Territorios de control	TOTAL	Españoles	Extranjeros	extranjeros en la localidad
Les Roquetes, Trinitat Nova y Verdum, Barcelona (Barcelona)	15.768	12.436	3.332	21,1%
Rocafonda - El Palau, Mataró (Barcelona)	22.910	17.943	4.967	21,7%
Sigüenza (Guadalajara)	4.772	3.961	811	17,0%
Blas Infante y Las Colombinas, Lepe (Huelva)	27.406	22.057	5.349	19,5%
Lavapiés, Madrid (Madrid)	47.315	33.790	13.525	28,6%
Palma-Palmilla, Málaga (Málaga)	29.590	25.990	3.600	12,2%
Valle de Jinámar, Las Palmas de Gran Canaria y Telde (Las Palmas)	21.019	20.760	259	1,2%
San Francisco y Zabala, Bilbao (Vizcaya)	16.883	13.266	3.617	21,4%

Una vez ajustadas las distintas delimitaciones territoriales en las correspondientes secciones censales, se calculó el tamaño de la muestra definitiva, así como las cuotas a desarrollar por sexo, edad y población inmigrada en cada localidad. Como norma general se sobrerrepresentó el tamaño muestral del colectivo de inmigrantes con el objeto de asegurar que se contaría con un tamaño muestral suficiente para este colectivo.

Cuando el territorio implicado fuese susceptible de división interna en distintas zonas se procedió a la delimitación de las mismas. Ejemplos de ello son los territorios de Iralabarri-Ametzola (en Bilbao), San Pascual - La Concepción (en Madrid) o Collblanc - La Torrassa (en L'Hospitalet de Llobregat). En estos casos, las localidades de intervención acogen barriadas disímiles, por lo que se procedió a la delimitación interna de dichas subzonas. Estas delimitaciones se realizaron con el único objetivo de asegurar la dispersión muestral y que el trabajo de campo implicara al conjunto del territorio. Una vez definidas las áreas internas de cada territorio, se distribuyó la muestra proporcionalmente en función de los datos poblacionales.

#### MECANISMO DE MUESTREO

Una vez definidos la delimitación territorial de los territorios así como el diseño muestral pertinente en cada uno, se definieron para cada territorio rutas y puntos de muestreo. Mediante el programa de análisis geográfico Qgis se generaron de forma aleatoria puntos de inicio de muestreo. Se desearon aquellos puntos que de forma aleatoria implicaran áreas donde claramente no se podían iniciar rutas de muestreo –zonas despobladas, áreas inaccesibles, etc.–. Finalmente, aquellos puntos que fueron practicables se tomaron como inicio de rutas de muestreo aleatorias. Tras este primer punto, igualmente con criterios aleatorios –números generados aleatoriamente–, se determinó la dirección a seguir y los giros a realizar en las esquinas. Únicamente se puso una restricción a los criterios aleatorios en la definición de las rutas es que en ningún caso la ruta debía de salirse, lógicamente, del territorio delimitado. Se dibujó al menos una ruta para cada una de las subzonas en que se definieron los distintos territorios.

Hubo una serie de excepciones a la definición de rutas de muestreo. En el territorio de intervención de la Cañada Real Galiana no se definieron rutas, por sus especificidades. Este territorio está conformado por una única calle que se despliega de forma longitudinal a lo largo de un territorio geográficamente muy amplio. Se aseguró la aleatoriedad mediante criterios de selección de viviendas que, con carácter general, también se aplicaron en el resto de las localidades. Finalmente, por motivos distintos, en el entramado urbano de la zona sur de Sevilla, constituido por manzanas de bloques de viviendas más que por calles, y San José - Hadú (en Ceuta), donde existen dificultades técnicas para obtener mapas fiables del entramado urbano, el muestreo se realizó mediante puntos de muestreo.

Además de las rutas de muestreo domiciliario se señalaron puntos de muestreo. El objetivo

---

que pretendía cubrirse con la designación de estos puntos fue, por un lado, finalizar la consecución de cuotas con colectivos sociodemográficos que, por sus especiales características, pudieran ser de difícil localización o atención domiciliaria mediante rutas aleatorias. Se utilizó el programa de análisis geográfico para la definición de puntos aleatorios, pero en este caso se añadieron restricciones mayores: *a)* los puntos de muestreo debían radicarse lejos de posibles puntos que pudieran sesgar la muestra, como son hospitales o centros sanitarios, juzgados, etc., y *b)* para su correcto funcionamiento, los puntos de muestreo seleccionados se situaban en áreas donde la afluencia de personas permitiera un trabajo de campo fluido.

En todos los casos, las encuestas realizadas en puntos de muestreo verificaban que la persona encuestada residía en el área delimitada de estudio. Tanto los puntos de muestreo como las rutas para encuestas domiciliarias se presentaron a los responsables de la intervención en los territorios, para que realizaran los ajustes y comentarios pertinentes dado su mejor y mayor conocimiento del territorio. Con sus comentarios se volvieron a definir rutas y puntos, aunque siempre siguiendo los mismos criterios aleatorios ya explicados.

#### INCIDENCIAS Y DESARROLLO DEL TRABAJO DE CAMPO

La metodología para realizar las entrevistas fue minuciosamente preparada. Se editaron y maquetaron distintas ediciones del cuestionario en distintos idiomas –castellano, catalán, inglés y francés– que se utilizaron en función de las necesidades idiomáticas del entrevistado. Sin embargo, algunas incidencias aparecieron en el transcurso del trabajo de campo, en particular, las dificultades para acceder, por un lado, a las mujeres árabes –especialmente cuando el entrevistador era masculino, aunque fuesen de su misma nacionalidad– y, por otro, a los hombres árabes –que preferían ser entrevistados por un entrevistador masculino–. La mayor parte de las rutas aleatorias se realizaron sin incidencias.

Por otro lado, algunas preguntas del cuestionario dieron altas tasas de no respuesta en territorios determinados. Estas obedecen principalmente al desconocimiento de la población de los conceptos por los que se pregunta. Así, en la pregunta 34 –sobre los comercios extranjeros en la zona–, los territorios donde se dio una mayor tasa de no respuesta fueron Cardona, la Cañada Real o Sevilla Sur –localidades donde la presencia de comercios regentados por extranjeros es significativamente baja–. Otro caso de no respuesta se encontró en el barrio de Lavapiés en el segundo ítem de la pregunta 54 –sobre el grado de confianza en la escuela pública de su barrio–. Determinados sectores de población que residen en el barrio no conocen este recurso educativo, repercutiendo en una mayor tasa de no respuesta.

Finalmente, se supervisó el 33% de las encuestas recibidas. En el transcurso de la depuración y supervisión se anularon 32 entrevistas de Universidad, 34 de Bilbao, 39 de Barcelona y 52 de Santa Cruz de Tenerife.

---

Introducción: planteamiento, enfoque y metodología  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 2 ENCUESTAS REALIZADAS  
 EN CADA TERRITORIO**

Territorios de intervención	TOTAL	Españoles	Extranjeros
Badalona sud, Badalona (Barcelona)	395	284	111
Cardona (Barcelona)	367	337	30
Collblanc - La Torrassa, L'Hospitalet de Llobregat (Barcelona)	401	278	123
Sant Cosme, El Prat de Llobregat (Barcelona)	380	327	53
Marianao, Sant Boi de Llobregat (Barcelona)	396	283	113
Zona sur, Santa Coloma de Gramenet (Barcelona)	398	292	106
Vic (Barcelona)	400	262	138
Banyoles (Girona)	392	274	118
La Alhóndiga, Getafe (Madrid)	392	272	120
Universidad, Madrid (Madrid)	395	303	92
San Pascual y Concepción oeste, Madrid (Madrid)	395	285	110
San Cristóbal de los Ángeles, Madrid (Madrid)	392	273	119
Distrito Bailén-Miraflores, Málaga (Málaga)	397	317	80
Casco histórico, Cartagena (Murcia)	393	243	150
Taco, San Cristóbal de la Laguna y Santa Cruz de Tenerife (Tenerife)	396	338	58
Polígono Sur, Sevilla (Sevilla)	384	325	59
Polígono - Santa María de Benquerencia, Toledo (Toledo)	392	291	101
Santa Rita, Paterna (Valencia)	391	332	59

Introducción: planteamiento, enfoque y metodología  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Ametzola e Iralabarri, Bilbao (Vizcaya)	393	309	84
Delicias, Zaragoza (Zaragoza)	395	274	121
San José-Hadú-Almadraba, Ceuta (Ceuta)	391	346	45
Son Roca, El Jonquet, Santa Catalina y Son Ximelis, Palma de Mallorca (Islas Baleares)	393	347	46
Cañada Real Galiana, Coslada, Rivas-Vaciamadrid y Madrid (Madrid)	393	272	121
TOTAL	9.021	6.864	2.157
Territorios de control	TOTAL	Espanoles	Extranjeros
Les Roquetes, Trinitat Nova y Verdum, Barcelona (Barcelona)	394	276	118
Rocafonda - El Palau, Mataró (Barcelona)	393	274	119
Sigüenza (Guadalajara)	300	252	48
Blas Infante y Las Colombras, Lepe (Huelva)	394	284	110
Lavapiés, Madrid (Madrid)	397	343	54
Palma-Palmilla, Málaga (Málaga)	397	313	84
Valle de Jinámar, Las Palmas de Gran Canaria y Telde (Las Palmas)	394	355	39
San Francisco y Zabala, Bilbao (Vizcaya)	392	271	693
TOTAL	12.082	9.232	2.850

A continuación, se presenta una lista detallada de las variables sociodemográficas de la muestra encuestada.

Introducción: planteamiento, enfoque y metodología  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Variable	Valores	Variable	Valores
Sexo		Etnia gitana	
Hombre	49,4%	Sí	4,9%
Mujer	50,6%	No	95,1%
Edad		Años en el territorio	
Entre 18 y 34 años	28,8%	Hasta 3 años	13,1%
Entre 35 y 55 años	39,1%	Entre 3 y 10 años	19,3%
Más de 55 años	32,1%	Más de 10 años	65,2%
Lugar de nacimiento		Nacionalidad	
España	75,0%	España	76,1%
OCDE	1,1%	OCDE	1,2%
Europa del Este	1,9%	Europa del Este	1,9%
Magreb	7,2%	Magreb	6,9%
África subsahariana	2,3%	África subsahariana	2,1%
Asia	1,8%	Asia	1,7%
Latinoamérica	10,2%	Latinoamérica	9,9%
Valores perdidos	0,5%	Valores perdidos	0,2%
Variable	Valores	Variable	Valores
Nivel educativo		Grado de práctica de religión	
Sin estudios	3,4%	Nada	43,0%
Primaria	18,8%	Poco	17,3%
Secundaria	59,4%	Regular	15,1%
Terciaria	17,9%	Bastante	13,1%
Valores perdidos	0,5%	Mucho	7,7%
Religión		Grado de incidencia de la crisis	
Ninguna	29,2%	Nada	51,0%
Católica	52,2%	Poco	40,3%
Ortodoxa	1,1%	Bastante	8,7%
Otras cristinas	4,3%	Grado de propiedad de la vivienda	
Judía	0,05%	Cedida	4,4%
Musulmana	9,9%	Alquilada	31,9%
Budista	0,2%	Comprada	62,6%
Hinduista	0,1%	Valores perdidos	1,2%
Otras	1,7%		
Valores perdidos	1,4%		

## B. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO DE LAS RESPUESTAS REGISTRADAS

En las encuestas realizadas pueden distinguirse, principalmente, **cuatro tipos de preguntas en función de las posibles respuestas** que afectan de forma determinante a su tratamiento estadístico. Por un lado, a la mayoría de las preguntas del cuestionario les corresponden respuestas medidas en la escala Likert de 1 a 5. Cada una de estas respuestas tiene su etiqueta conceptual esencial para poder interpretar los resultados. Desde el punto de vista descriptivo, este tipo de respuestas permiten dos tipos de aproximación estadística. Por un lado, se han presentado tablas de porcentajes para la distribución de las respuestas, lo que ha permitido el análisis de cada categoría de respuesta. Por otro lado, al estar ante una escala Likert y siempre en la misma dirección de menos positivo a más positivo, se ha calculado la media y la desviación estándar, lo que permite la interpretación de grado para esa escala y concepto. Otro tipo de respuestas que aparecen en la encuesta son dicotómicas, en su mayoría de tipo sí/no. Para estas preguntas únicamente se han presentado las tablas de porcentajes. El cuestionario también incluye preguntas de tipo categórico, de las que ha interesado conocer los porcentajes y sus cruces con otras variables. Por último, las variables sociodemográficas han sido resumidas con media y desviación estándar para los casos continuos y porcentajes para las categóricas.

Para extrapolar o validar los resultados en el ámbito poblacional se han usado intervalos de confianza y contrastes de chi-cuadrado. En el caso de usar la aproximación a partir de las medias, en algún caso, se han proporcionado intervalos de confianza que han permitido comparar estas escalas añadiéndoles una significación estadística a partir de su p-valor. Para las tablas cruzadas, a parte de los porcentajes esenciales para la interpretación descriptiva de la relación, se han añadido los estadísticos chi-cuadrado acompañados de su p-valor para permitir, en su caso, la evaluación de la significación estadística.

Según el marco conceptual del Proyecto ICI, anteriormente expuesto, se definieron nueve dimensiones de análisis. Para cada una de ellas se definieron sus correspondientes indicadores susceptibles de ser medidos con las encuestas. Por un lado, se definieron **indicadores simples** que corresponden a preguntas individuales de la encuesta. Estos indicadores se han medido a partir de las medias y de la distribución de porcentajes.

En un nivel superior, los **indicadores compuestos** pretenden resumir conceptos individuales en otros más generales. Para medir estos indicadores se ha mantenido en todos los casos la escala de 1 a 5 –de menos positivo a más positivo con respecto a la convivencia social e intercultural–, proporcionando una interpretación gradual del concepto medido. En el caso de que las preguntas que intervienen en su construcción estuvieran ya medidas en esta escala se han calculado medias. Si las variables que forman el indicador compuesto son categóricas, dicotómicas o de otro tipo, se ha generado una escala de 1 a 5 estudiando cada caso en particular y generando la escala a partir de quintiles. En la mayoría de estos casos se ha construido la escala de 1 a 5.

---

Finalmente, los **indicadores complejos** son el resumen de cada dimensión y están formados a partir de los distintos indicadores compuestos incluidos en esa dimensión. Para calcular el valor de estos indicadores, al ser la reunión de varios compuestos ya medidos en la escala de 1 a 5, se han calculado las medias de los valores de los indicadores compuestos que los componen.

---

EL ESTADO  
DE LA CONVIVENCIA  
EN TERRITORIOS  
DE ALTA DIVERSIDAD



Hoy en día, y de forma creciente, se va presentando a los diferentes países el reto complejo de cómo gestionar de forma positiva, participativa y democrática todo lo relativo a la diversidad cultural, étnica, de origen, lingüística y religiosa. Este desafío afecta desde luego a la esfera internacional y a cada uno de los países, pero supone un conjunto de retos muy directos también para las regiones y los municipios, las instituciones públicas y las organizaciones sociales, las familias y cada uno de los ciudadanos. Los flujos migratorios de las décadas pasadas han comportado un aumento de la diversidad en numerosas localidades en España. Algunas de ellas, en pocos años, se han convertido en territorios de alta diversidad o superdiversos<sup>14</sup>. Este tipo de territorios son de especial interés a la hora de analizar los procesos de diversificación sociocultural que se vienen desarrollando, así como el impacto de ello en las relaciones locales y en las actitudes hacia la diversidad cultural, étnica, de origen, lingüística y religiosa; en definitiva, es preciso analizar la mayor complejidad de las relaciones de convivencia intercultural que tiene lugar en dichos territorios.

Este trabajo tiene como principal objetivo caracterizar el estado de la convivencia en los 23 nuevos territorios de incorporación al Proyecto ICI, estableciendo en consecuencia la situación de partida o línea base de la intervención en esos barrios, distritos y municipios. Un segundo objetivo es sentar las bases para poder medir posteriormente el impacto del Proyecto ICI, por lo que se ha encuestado en otros ocho territorios de control, lo que permitirá en una próxima edición de la encuesta comparar la evolución el estado de la convivencia donde intervenimos y donde no. Así pues, los datos primarios de la tercera edición de la encuesta sobre convivencia en territorios de alta diversidad –10.990 entrevistas en 31 territorios– nos permite obtener una caracterización general del estado de la convivencia y un estudio particular de las relaciones, actitudes, conflictividad, aspectos identitarios y otras temáticas.

En las últimas décadas, diversos estudios han puesto de manifiesto que la discriminación contemporánea centra su énfasis en las diferencias culturales como principio básico definidor de los grupos, por encima de las diferencias biológicas y raciales (Van Dijk, 1991). Las formas tradicionales de discriminación explícita basadas en diferencias raciales son reemplazadas por nuevas formas de carácter implícito, sutil o latente que buscan justificación en la violación de ciertos valores de la cultura hegemónica (Álvarez-Gálvez, 2014, 4). De este modo, las manifestaciones tradicionales de racismo biológico explícito han ido abandonándose mientras que se han desarrollado nuevas formas de discriminación en torno a la «xenofobia» o el «etnicismo». Es por ello necesario ir más allá de los componentes comúnmente presentes en la medición del racismo y las actitudes hacia la inmigración (Cea D’Ancona, 2009, 20).

En nuestro estudio, proponemos la medición de las actitudes hacia la diversidad en una dimensionalidad amplia. Pretendemos medir las actitudes hacia lo diferente, lo diverso, así como al propio proceso de diversificación del entorno local.

---

<sup>14</sup> En el sentido empleado por VERTOVEC (2006 y 2007), quien con este término pretende subrayar un mayor nivel de complejidad del observado previamente.



# 1

## RELACIONES EN LA COMUNIDAD: DE LO SOCIAL A LO INTERCULTURAL



Para poder analizar la situación de la convivencia intercultural en los territorios de alta diversidad es preciso, en primer lugar, saber si existe o no relación entre las personas y grupos culturalmente diferenciados. Más concretamente es pertinente indagar:

- Entre quiénes existe relación y entre quiénes no, observando especialmente si los miembros de algún grupo o colectivo son más evitados o excluidos que otros.
- Dónde se da esa relación o dónde no se da: en los bloques de viviendas, en la calle, en los comercios de proximidad, en los servicios públicos, en los locutorios, etc.
- Qué pautas de evitación existen o, por el contrario, qué iniciativas se han puesto en marcha para fomentar precisamente el encuentro interpersonal y social.
- Asimismo, es extremadamente relevante a este respecto la existencia o no de espacios de alta concentración de minorías o incluso de guetos, o de procesos de guetización.

Ante todo la convivencia es relación positiva, aunque no está exenta de problemas y conflictos. Desde la perspectiva convivencial es preciso, en segundo lugar, conocer, analizar y valorar cómo son esas relaciones, cuáles son sus características: si se trata de una relación entre iguales o no, horizontal o vertical, cotidiana o excepcional, de carácter público o privado, de colaboración o competencia.

Finalmente, el análisis de esta primera dimensión relacional requiere interpretar y valorar el significado de la existencia o ausencia de relación y de los contenidos o rasgos de las relaciones existentes, utilizando para ello la tipología de partida acerca de los modos de sociabilidad (convivencia/coexistencia/hostilidad). Es decir, es preciso valorar si hay respeto y si este es activo o pasivo, si existe tensión, conflicto latente o manifiesto, etc.

---

# 1.1 VALORACIONES DEL ESTADO DE LA CONVIVENCIA EN LA LOCALIDAD

## VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO

La valoración general de las relaciones en los territorios de alta diversidad estudiados puede considerarse como buena. Por un lado, una amplia mayoría de los residentes en estos territorios –siete de cada diez– valoran como buenas o muy buenas las relaciones que se desarrollan en él (tabla 1.1), mientras que un 24% las identifica como relaciones de coexistencia –se limitan a saludarse– y apenas un 7% lo hace con una valoración negativa –se ignoran o son relaciones muy distantes–. En el gráfico 1 se puede visualizar la distribución de esta primera variable.

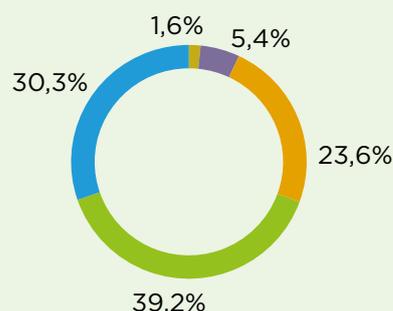
**TABLA 1.1 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO**

P.16. ¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en general con las personas del territorio?

Se ignoran	1,6%
Solo de vista	5,4%
Se limitan a saludar	23,6%
Conversan y cooperan	39,2%
Amistad, se invitan y quedan	30,3%
Media	3,91
Desviación estándar	0,94
Base	11.859

**GRÁFICO 1.1 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO**

P.16. ¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en general con las personas del territorio?



Se ignoran  
Solo de vista  
Se limitan a saludar  
Conversan y cooperan  
Amistad, se invitan y quedan

## VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO SEGÚN LA EDAD

La franja de edad mayor (más de 55 años) valora de forma más positiva que la media las relaciones en el territorio, y la franja joven (18-34 años) presenta cierta tendencia por debajo de la media. La mediana edad (35-55 años) tiene una distribución o perfil muy parecido al perfil general.

**TABLA 1.2 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO POR EDAD**

	18-34 años	35-55 años	Más de 55 años	Total
Se ignoran	2,2%	1,5%	1%	1,6%
Solo de vista	7,9%	5,2%	3,3%	5,4%
Se limitan a saludar	26,2%	24,6%	20%	23,6%
Conversan y cooperan	35,5%	40,3%	41,2%	39,2%
Amistad, se invitan y quedan	28,2%	28,4%	34,5%	30,3%

chi2(8) = 171,88 P = 0,0000

Si nos fijamos en las medias de la valoración como escala por grupos de edad, se observa que **conforme aumenta la edad mejora la valoración de las relaciones** en el territorio. Los intervalos de confianza nos indican que efectivamente desde el punto de vista poblacional se confirman estas diferencias en las medias de la escala de valoración.

**TABLA 1.3 MEDIAS DE LA VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO POR EDAD**

	Media*	IC 95%
18-34 años	3,80	[3,76, 3,83]
35-55 años	3,89	[3,86, 3,91]
Más de 55 años	4,05	[4,02, 4,08]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

## VALORACIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES EN EL TERRITORIO SEGÚN EL LUGAR DE NACIMIENTO

En las valoraciones de las relaciones en el territorio según el lugar de nacimiento –agrupados por región–, se observan diferencias entre las valoraciones de españoles y extranjeros –que se

confirman en el plano poblacional con el test chi-cuadrado– en las que **los autóctonos valoran más positivamente las relaciones que se dan entre vecinos en el territorio que las personas de origen extranjero**. El análisis de las medias constata que solo los españoles presentan una media (4,00) mayor a la media general (3,91). Los encuestados de origen asiático, por otro lado, son los que valoran menos positivamente las relaciones en el territorio, con una media del 3,42.

**TABLA 1.4 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO POR ORIGEN**

	España	OCDE	Europa del Este	Magreb	África	Asia	Latinoamérica	Total
Se ignoran	1,4%	3,5%	1%	1,6%	3,6%	1,9%	2,3%	1,6%
Solo de vista	4,2%	12,3%	11,7%	8,4%	12,9%	11,1%	7,5%	5,4%
Se limitan a saludar	20,4%	24,0%	30,5%	29,3%	33,7%	43,6%	36,5%	23,6%
Conversan y cooperan	40,6%	45,1%	33,9%	32,3%	33,6%	30,0%	36,2%	39,2%
Amistad, se invitan y quedan	33,4%	15,0%	22,9%	28,4%	16,2%	13,4%	17,4%	30,3%
Base	8.203	140	302	1.103	368	232	1.453	11.801

chi2(24) = 489,17 P = 0,0000

**TABLA 1.5 MEDIAS DE LA VALORACIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO POR NACIONALIDAD**

	Media*	IC 95%
España	4,00	[3,98, 4,02]
OCDE	3,56	[3,37, 3,75]
Europa del Este	3,66	[3,54, 3,78]
Magreb	3,77	[3,71, 3,84]
África subsahariana	3,46	[3,34, 3,58]
Asia	3,42	[3,28, 3,55]
Latinoamérica	3,59	[3,54, 3,64]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

## EVOLUCIÓN DE LAS RELACIONES EN EL TERRITORIO

Por otro lado, la mayoría de los residentes (55%) considera que las relaciones sociales en su territorio no han variado significativamente en los últimos cinco años (tabla 1.6), mientras que el 30% considera que han empeorado y un 15% considera que han mejorado. También son mayoría los que creen que seguirán igual en los próximos cinco años (tabla 1.7), mientras que el resto se reparte a partes iguales entre los que consideran que la situación empeorará (24%) y los que creen que irá a mejor (25%).

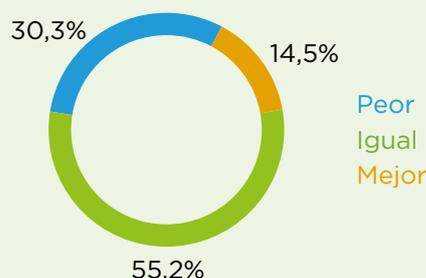
**TABLA 1.6 EVOLUCIÓN DE LA CONVIVENCIA LOCAL**

A. Con respecto a los últimos cinco años  
 P.52. ¿Cree usted que la convivencia en el territorio es ahora mejor, igual o peor que hace 5 años?

Peor	30,3%
Igual	55,2%
Mejor	14,5%
Media	1,84
Desviación estándar	0,65
Base	10.674

**GRÁFICO 1.2 EVOLUCIÓN DE LA CONVIVENCIA LOCAL**

A. Con respecto a los últimos cinco años  
 P.52. ¿Cree usted que la convivencia en el territorio es ahora mejor, igual o peor que hace 5 años?



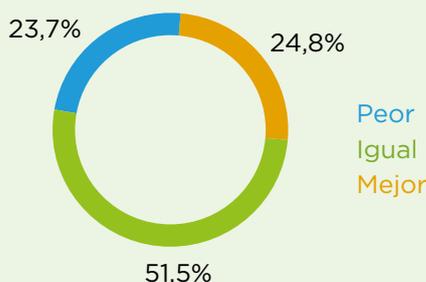
**TABLA 1.7 EVOLUCIÓN DE LA CONVIVENCIA LOCAL**

B. Previsión  
 P.52.1. ¿Y cómo cree usted que será la convivencia en el territorio dentro de cinco años?

Peor	23,7%
Igual	51,5%
Mejor	24,8%
Media*	2,01
Desviación estándar	0,70
Base	9.326

**GRÁFICO 1.3 EVOLUCIÓN DE LA CONVIVENCIA LOCAL**

B. Previsión  
 P.52.1. ¿Y cómo cree usted que será la convivencia en el territorio dentro de 5 años?

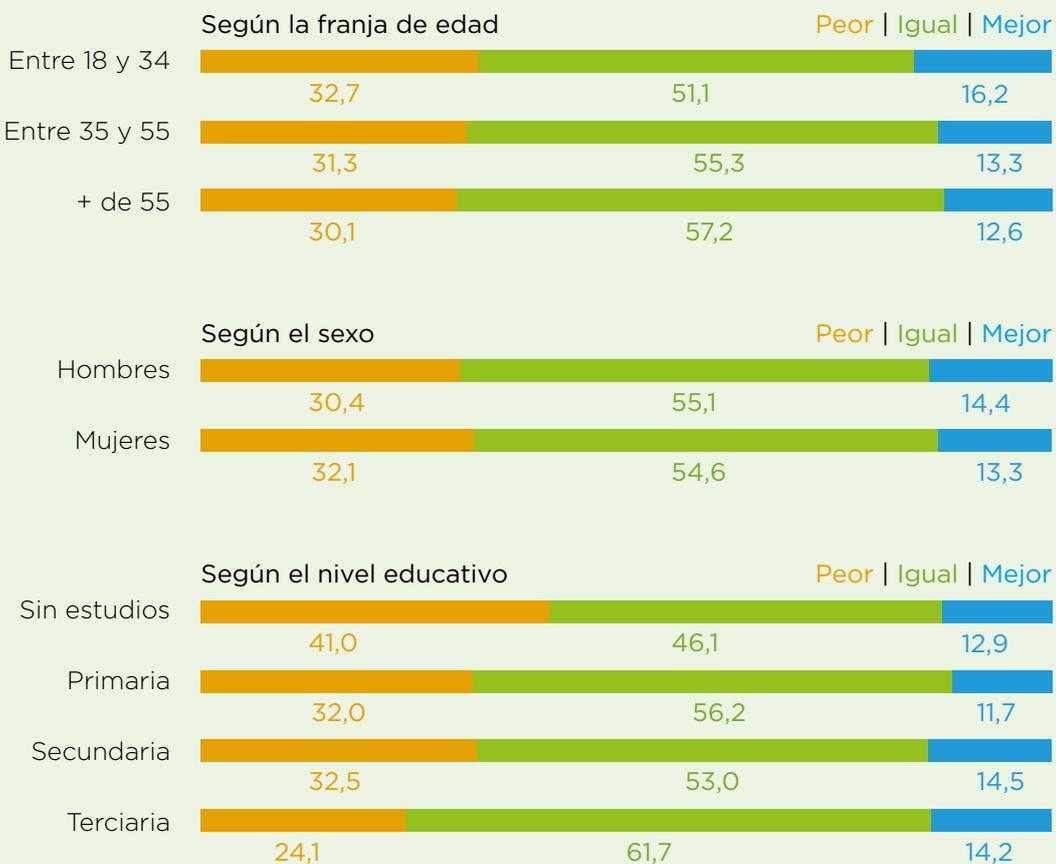


\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

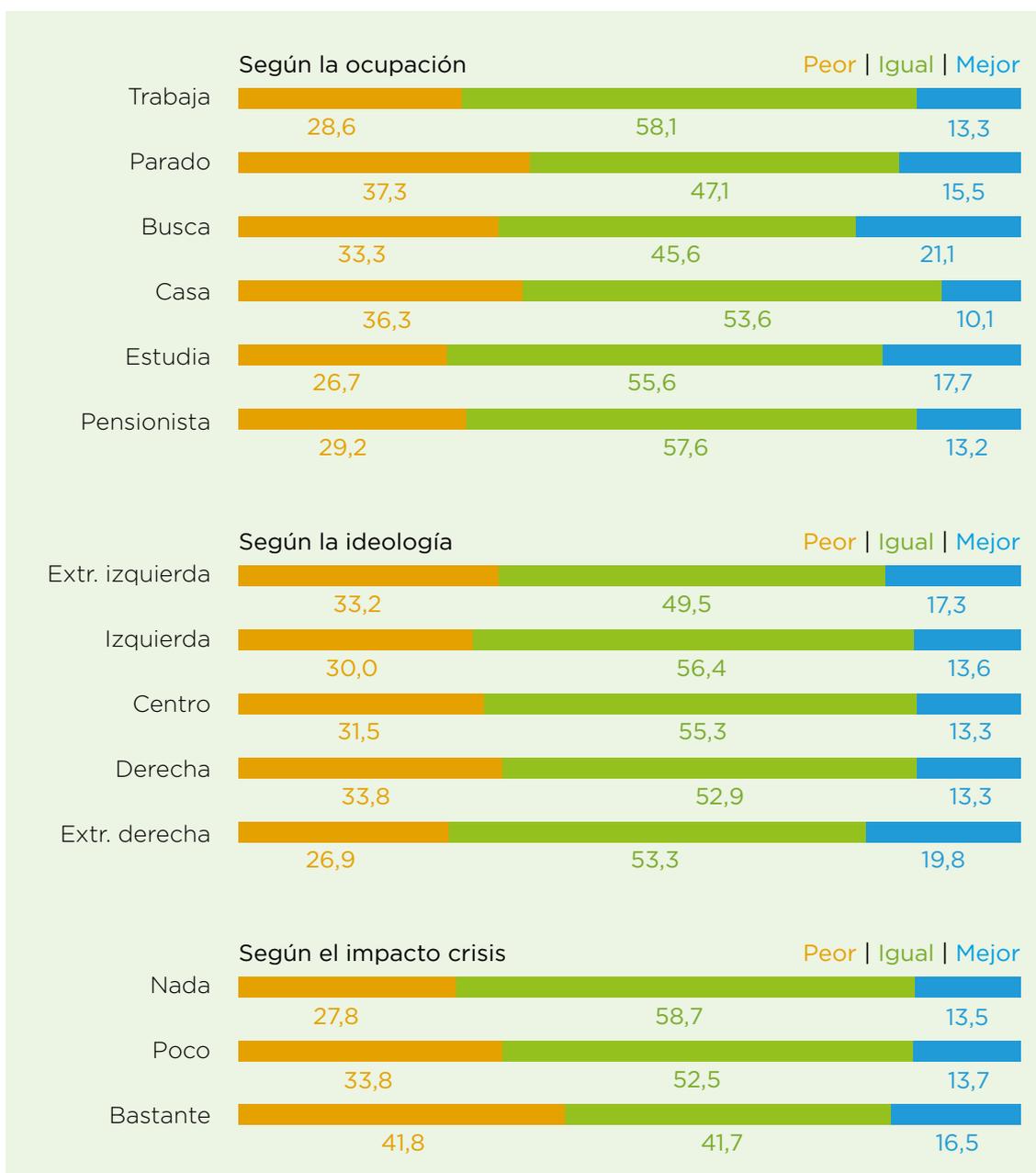
Si analizamos cómo ha evolucionado la convivencia en el territorio en los últimos cinco años en función de diferentes variables sociodemográficas para el conjunto de individuos de nacionalidad española, podemos observar diferencias en la valoración según el nivel educativo, la ocupación laboral, la ideología política y el impacto que ha tenido la crisis en el individuo (gráfico 1.4). De hecho, **a mayor nivel educativo, la percepción de que la convivencia ha empeorado disminuye**. Por otro lado, **aquellos que no trabajan y los pensionistas tienden a pensar que la situación de la convivencia ha empeorado**, así como **cuanto mayor ha sido el impacto de la crisis en los individuos, peor es la valoración de la evolución de la convivencia** en los últimos cinco años. No se aprecian diferencias en términos de la franja de edad o el sexo del entrevistado y la influencia de la ideología política es leve en esta cuestión.

**GRÁFICO 1.4 EVOLUCIÓN DE LA CONVIVENCIA LOCAL EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS: VALORACIÓN DE LOS AUTÓCTONOS**

P.52. ¿Cree usted que la convivencia en el territorio es ahora mejor, igual o peor que hace 5 años?



1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

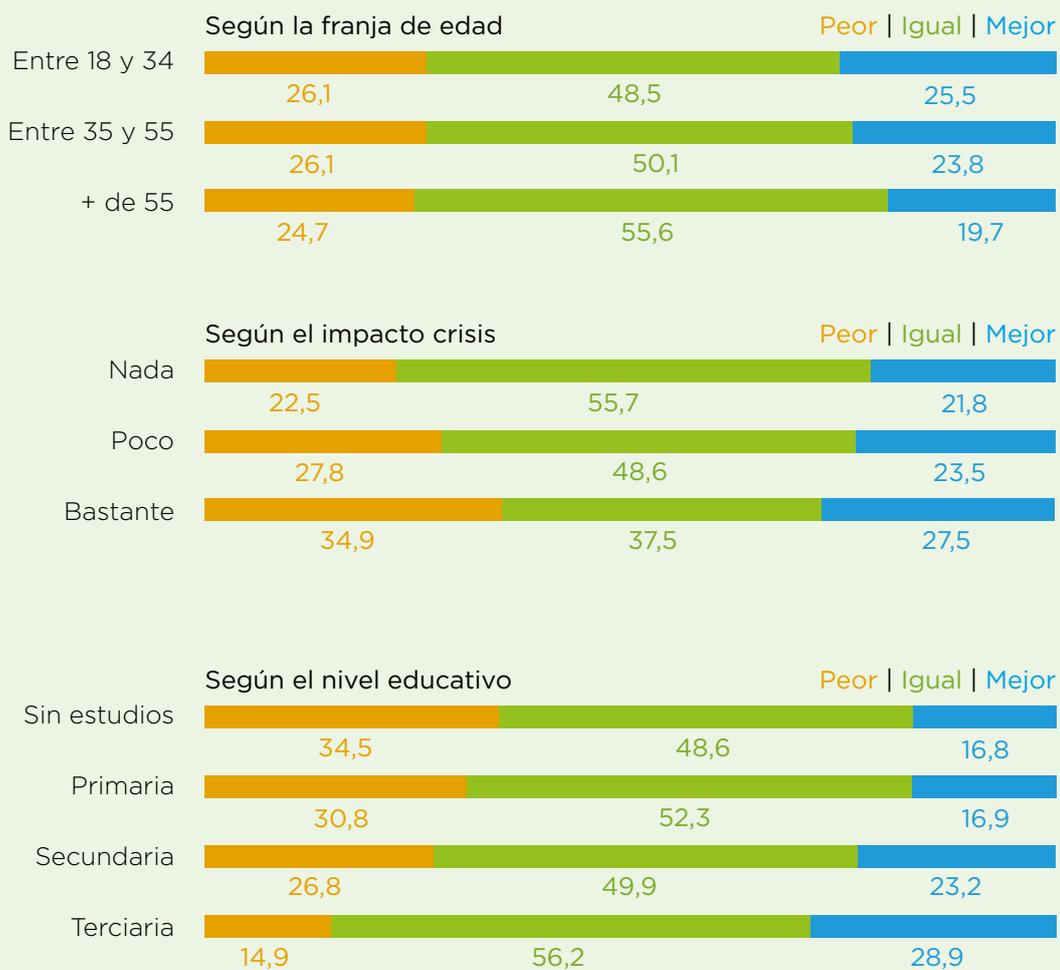


Del mismo modo, procedemos a desagregar la opinión sobre cómo irá la convivencia local en el futuro en función de las diversas variables sociodemográficas para los individuos de nacionalidad española. En este caso, la valoración del futuro de la convivencia es menos optimista entre los españoles que no trabajan y entre aquellos que se han visto afectados más duramente por la crisis económica, así como entre los que tienen un menor nivel educativo y los de mayor edad (gráfico 1.5). Finalmente, no se observan diferencias entre hombres y mujeres.

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 1.5 PREVISIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LA CONVIVENCIA LOCAL: POBLACIÓN AUTÓCTONA

P.52.1. ¿Y cómo cree usted que será la convivencia en el territorio dentro de 5 años?





## INFLUENCIA DE LA CRISIS EN LA CONVIVENCIA

Los territorios de estudio se han visto afectados de manera considerable, como la gran mayoría de las localidades de España, por una profunda recesión económica y laboral que lleva ocho años y que todavía no ha llegado a su fin. Hemos visto en los apartados anteriores cómo el impacto de la crisis está relacionado con la percepción de la convivencia y su evolución. Asimismo, observaremos cómo está vinculada a diversas dimensiones de la convivencia en apartados posteriores. Es, por lo tanto, un aspecto muy importante a tener en cuenta cuando abordamos la convivencia intercultural en territorios de alta diversidad.

Analizamos, pues, hasta qué punto los residentes en estos territorios han recibido impactos negativos de la crisis económica y si perciben que esta difícil situación general haya podido influir en las relaciones entre los vecinos. Los datos muestran que **dos de cada tres residentes se ha visto afectado por la crisis económica** en alguna de las situaciones por las que se indaga. Uno de cada cinco compra comida de menor calidad (19%) –proporción que alcanza el 27% entre los extranjeros y el 17% entre los españoles– y sale menos con los amigos (22%), el 14% se ha visto obligado a tener que recibir dinero de un familiar o amigo y una proporción similar ha tenido que dar dinero a un familiar o amigo a causa de la crisis económica. Por otro lado, el 6% –el 9% entre los extranjeros– ha tenido que retrasar el pago de una hipoteca. Si analizamos los resultados por edades, observamos que cerca de dos de cada tres personas de más de 55 años (64%) aseguran no haber vivido ninguno de los impactos de la crisis por los que se indagaba, proporción casi veinte puntos superior a las personas de menor edad (45%).

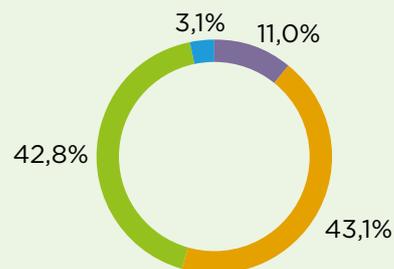
La percepción de cerca de la mitad de los residentes (54%) es que la crisis económica ha influido negativamente en la convivencia, mientras que un 43% considera que no ha influido y solo un 3% responde que ha tenido una influencia positiva sobre la convivencia (tabla 1.8).

**TABLA 1.8 INFLUENCIA DE LA CRISIS EN LA CONVIVENCIA**  
 P.11.1. En su opinión, ¿diría que la crisis ha influido en la convivencia en el territorio?

Ha empeorado mucho	11,0%
Ha empeorado	43,1%
No ha influido	42,8%
Ha mejorado	3,1%
Media*	1,58*
Desviación estándar	0,65
Base	12.082

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 1.6 INFLUENCIA DE LA CRISIS EN LA CONVIVENCIA**  
 P.11.1. En su opinión, ¿diría que la crisis ha influido en la convivencia en el territorio?



Ha empeorado mucho  
 Ha empeorado  
 No ha influido  
 Ha mejorado

## 1.2 RELACIONES ENTRE VECINOS SEGÚN LOS ESPACIOS DE INTERACCIÓN

El apartado anterior se ha dedicado a la consideración general que hacen los entrevistados de su relación con los otros residentes en el territorio. En este apartado profundizamos en la cuestión e indagamos acerca de las relaciones entre los vecinos del edificio, las personas que coinciden en la calle, en los parques, etc. En el cuestionario, la pregunta P.24 iba dirigida a conocer qué relación tiene el sujeto con los demás (en una escala que va desde «relaciones de amistad» hasta «malas relaciones») en diferentes espacios de interacción.

## **VALORACIÓN DE LAS RELACIONES CON LOS VECINOS DEL EDIFICIO, BARRIO, CENTROS PÚBLICOS Y PARQUES PÚBLICOS**

Existe un predominio de la valoración de «buena convivencia» o «relaciones de amistad» en todos los espacios analizados. Esta valoración positiva es mayor en el espacio vecinal más cercano, directo y cotidiano, como es el inmueble en el que reside el sujeto (80%). Las relaciones indiferentes aumentan en centros escolares, culturales y deportivos (42%), así como en los parques y zonas verdes (41%) (tabla 1.9). Por otro lado, las malas relaciones son poco frecuentes en cualquiera de los espacios por los que se indaga –en todos los casos inferiores al 1%.

Debe tenerse en cuenta que la consideración de los entrevistados sobre lo que es convivencia se corresponde a relaciones de hecho y sin agresión en las cuales hay cierta cordialidad. Las opciones planteadas en el cuestionario se han interpretado teniendo en cuenta esa concepción social o popular. En otras palabras, el análisis de los resultados debe partir de que parte de lo que se considera social o popularmente «convivencia» tiene más que ver con lo que en el enfoque conceptual del Proyecto ICI es coexistencia. A continuación se presentan los gráficos para la valoración de las relaciones en los cuatro grupos de espacios de interacción.

---

**TABLA 1.9 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES SEGÚN LOS ESPACIOS DE INTERACCIÓN**

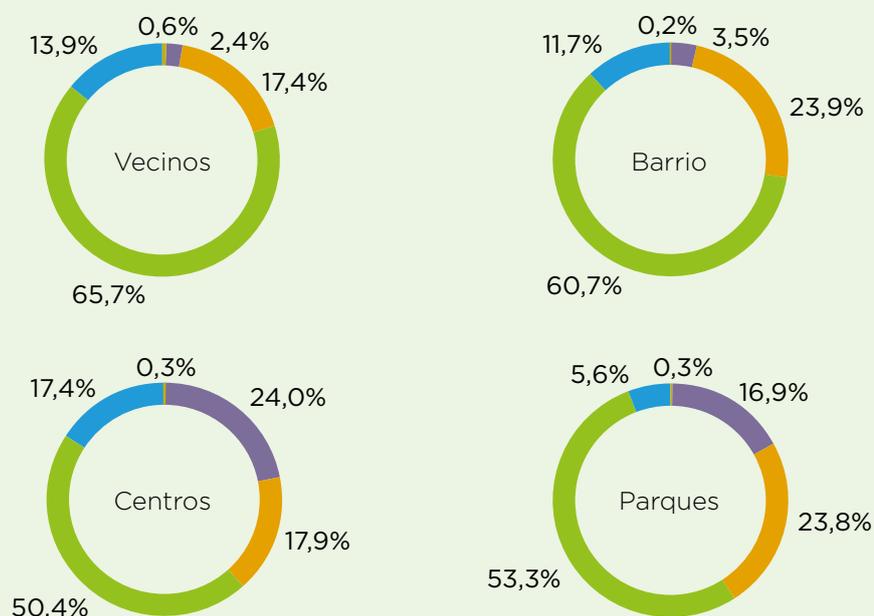
P.24. ¿Cómo definiría la relación que usted tiene con los vecinos en...?

	Vecinos	Barrio	Centros	Parques
Malas relaciones	0,6%	0,2%	0,3%	0,3%
Ningún trato	2,4%	3,5%	24%	16,9%
Indiferente pero educada	17,4%	23,9%	17,9%	23,8%
Buena convivencia	65,7%	60,7%	50,4%	53,4%
Relaciones de amistad	13,9%	11,7%	17,4%	5,6%
Media*	3,90	3,80	3,40	3,47
Desviación estándar	0,66	0,69	0,94	0,85
Base	11.991	11.960	11.756	11.796

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 1.7 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES SEGÚN LOS ESPACIOS DE INTERACCIÓN**

P.24. ¿Cómo definiría la relación que usted tiene con los vecinos en...?



Malas relaciones  
 Ningún trato  
 Indiferente pero educada  
 Buena convivencia  
 Relaciones de amistad

## 1.3 RELACIONES INTERCULTURALES EN LA LOCALIDAD

Tras explorar la opinión sobre la relación existente entre los habitantes de la localidad y las relaciones en distintos espacios de interacción, pasamos a analizar la valoración de las relaciones entre personas de diferentes culturas en estos territorios. Para ello, nos basaremos en las tres categorías de análisis: *convivencia*, *coexistencia* y *hostilidad*.

### VALORACIÓN DE LAS RELACIONES INTERCULTURALES

La percepción de cerca de la mitad de los residentes (54%) es que la crisis económica ha influido negativamente en la convivencia, mientras que un 43% considera que no ha influido y solo un 3% responde que ha tenido una influencia positiva sobre la convivencia. De los tres modos de sociabilidad, **la percepción mayoritaria entre los residentes (50%) es que predomina la coexistencia** entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades y religiones: apenas hay relación, pero la gente se deja vivir y se respeta. **Un tercio de los residentes, por su parte, calificaría de convivencia la relación intercultural** predominante: hay relación de vecindad y, si surge algún problema, se suele resolver (23%), o incluso hay buena relación y se resuelven los conflictos pacíficamente (13%). Estas dos respuestas implican la interacción entre vecinos, valorada en general de positiva, y el no enquistamiento de los conflictos de vecindad que puedan surgir. Por último, **el 14% valora de manera negativa la relación entre los vecinos del territorio** de diferentes culturas, nacionalidades y religiones, asegurando que existe *hostilidad* o tensión en el día a día. Esta tipología de sociabilidad debe ser seguida con atención, pues está cargada de desconfianza, recelo, evitación y rechazo; en ella viven el conflicto no regulado y manifestaciones claras de agresión verbal e incluso violencia física y simbólica. En anteriores ediciones de la encuesta la proporción de población que definía como predominantemente de hostilidad las relaciones interculturales eran similares a las registradas ahora: 14% en el 2010 y 18% en el 2012. Por ello, **se trata de una proporción relativamente estable en los territorios de alta diversidad estudiados** aunque, como pudo comprobarse en el 2012, significativamente más alta que entre el conjunto de la población en España (4%).

---

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### TABLA 1.10 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES INTERCULTURALES

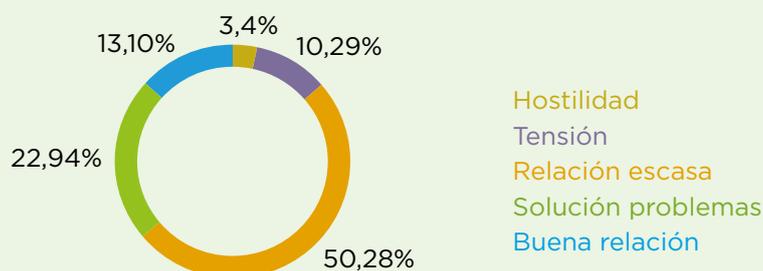
P.37. ¿Cree usted que entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades, religiones... hay buena relación?

Hay hostilidad en el día a día	3,40%
Hay tensión en el día a día	10,29%
Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta	50,28%
Hay relación de vecindad y, si surge algún problema, suele resolverse	22,94%
Hay buena relación y se resuelven los conflictos pacíficamente	13,10%
Media*	3,32
Desviación estándar	0,94
Base	11.074

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 1.8 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES INTERCULTURALES

P.37. ¿Cree usted que entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades, religiones... hay buena relación?

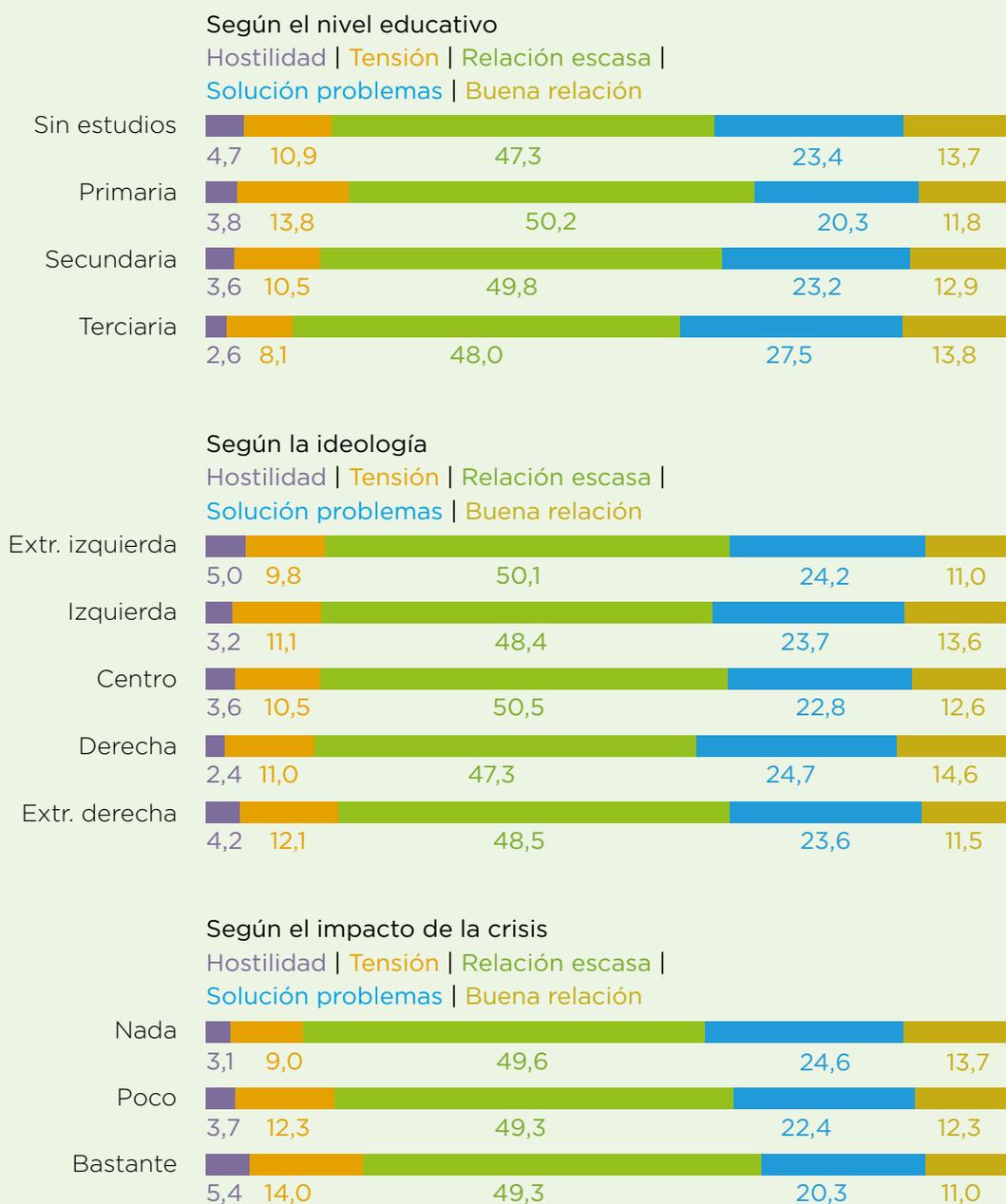


Como ocurría con la encuesta 2012, no se aprecian variaciones significativas de esta variable respecto a la edad, el sexo o la situación ocupacional. Por otro lado, aunque se aprecian variaciones respecto a los niveles educativos y categorías de ideología política, estas son muy escasas (gráfico 1.9).

1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 1.9 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES INTERCULTURALES: ESPAÑOLES

P.37. ¿Cree usted que entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades, religiones... hay buena relación?



1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



### DIVERSIDAD EN EL EDIFICIO

La diversidad de orígenes en los edificios nos da una idea de la interacción cotidiana de los residentes y, en apartados posteriores, nos permitirá analizar en qué dimensiones influye vivir en un edificio con mucha o poca diversidad de orígenes culturales. En primer lugar, observamos que **un 39% identifica que todos sus vecinos son españoles y un 47% adicional que «casi todos son españoles»**. Una amplia mayoría, pues, de los residentes españoles en territorios de alta diversidad tienen –o al menos perciben– pocos vecinos extranjeros en su mismo edificio, por lo que la interacción cotidiana y más cercana con personas procedentes de otros países va a ser mayoritariamente escasa. Por otro lado, **alrededor del 14% de los españoles aseguran que viven en un edificio en el que hay una proporción de extranjeros por encima de la media**. Debemos estudiar en apartados posteriores si esta situación está relacionada con actitudes más o menos positivas ante las relaciones interculturales.

En general, las personas de origen extranjero viven en edificios con mayor presencia de extranjeros, principalmente debido a factores socioeconómicos y, en menor medida, por la búsqueda de redes de apoyo entre personas de la misma nacionalidad. Se observa que los individuos procedentes de África subsahariana (en un 22%), Magreb (14,7%) y Asia (12,8%) viven en edificios con una mayor presencia de extranjeros que la media.

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 1.11 DIVERSIDAD EN EL EDIFICIO, POR REGIÓN DE ORIGEN**

P.31. En el edificio donde usted vive, son...

	Total	España	OCDE	Europa del Este	Magreb	África subsahariana	Asia	Latinoamérica
Todos españoles	30,5%	38,6%	5,2%	3,3%	10,3%	3,2%	2,3%	3,9%
Casi todos españoles	47,7%	47%	67,9%	56,9%	43%	41,5%	37,1%	55,4%
Hay tantos españoles como extranjeros	15,7%	11,2%	21,6%	26,7%	25,9%	29,1%	43,8%	30,6%
Casi todos extranjeros	5,3%	3%	5,3%	9,8%	14,7%	22,0%	12,8%	9,4%
Todos extranjeros	0,8%	0,2%	0,0%	3,3%	6,1%	4,2%	4%	0,7%
Base	11.752	8.180	136	293	1.101	366	233	1.443

$\chi^2(24) = 2.187,29$  P = 0,0000

**GRÁFICO 1.10 DIVERSIDAD EN EL EDIFICIO**

P.31. En el edificio donde usted vive, son...



**TABLA 1.12** MEDIAS DE LA DIVERSIDAD POR NACIONALIDAD

	Media*	IC 95%
España	1,79	[1,77, 1,80]
OCDE	2,27	[2,14, 2,40]
Latinoamérica	2,48	[2,43, 2,52]
Europa del Este	2,53	[2,42, 2,64]
Magreb	2,63	[2,57, 2,70]
Asia	2,79	[2,68, 2,91]
África subsahariana	2,83	[2,72, 2,93]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### RELACIÓN DE LA DIVERSIDAD EN EL EDIFICIO CON EL NIVEL EDUCATIVO

En cuanto a la relación entre el nivel de educación y la diversidad en el edificio se observan ciertas dependencias que se confirman desde el punto de vista poblacional con el test chi-cuadrado (tabla 1.13). En general, de forma muy sutil, puede comprobarse que **las personas encuestadas sin estudios o estudios primarios tienden a vivir en edificios con mayor presencia de extranjeros que las personas con estudios terciarios o superiores**. El análisis de las medias según el nivel de estudios constata que la diversidad en el edificio va disminuyendo conforme aumenta el nivel de estudios. Esta relación no hace sino mostrar que la interacción autóctonos/personas de origen extranjero es mucho más intensa en los sectores socioeconómicos más humildes de la sociedad o, dicho de forma más coloquial, «se da entre capas populares». Lo cual tiene gran relevancia porque, entre otras cosas, la diferencia –el contacto con el otro y las posiciones etno-culturales– se vincula a la desigualdad –la jerarquía en las posiciones socioeconómicas de clase.

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 1.13 DIVERSIDAD EN EL EDIFICIO POR NIVEL EDUCATIVO**

	Sin estudios	Primaria	Secundaria	Terciaria	Total
Todos españoles	29,2%	33,2%	30,3%	28,6%	30,5%
Casi todos españoles	42,1%	44%	47,9%	52,6%	47,8%
Igual	21,9%	16%	15,4%	14,7%	15,6%
Casi todos extranjeros	4,9%	5,3%	5,68%	4,03%	5,29%
Todos extranjeros	1,9%	1,5%	0,78%	0,07%	0,80%
Base	378	2.103	7.155	2.113	11.749

chi2(12) = 77,92 P = 0,0000

**TABLA 1.14 MEDIAS DE LA DIVERSIDAD POR NIVEL EDUCATIVO**

	Media*	IC 95%
Sin estudios	2,08	[1,99, 2,18]
Primaria	1,98	[1,94, 2,01]
Secundaria	1,99	[1,97, 2,01]
Terciaria	1,94	[1,91, 1,98]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### **RELACIÓN DE LA DIVERSIDAD EN EL EDIFICIO CON PAREJA EXTRANJERA (SÍ/NO)**

Por otro lado, **existe una relación clara de la diversidad en el edificio y tener o no una pareja extranjera**. El 79% de los españoles que no tienen pareja extranjera viven en un edificio en el que todos o casi todos son españoles, 16 puntos porcentuales más que los que tienen una pareja extranjera. De forma análoga, así como en general un 5% responden que casi todos o todos los vecinos son extranjeros, para los encuestados con pareja extranjera este porcentaje aumenta hasta el 10%. Si nos fijamos en las medias como escala de 1 a 5, de menor a mayor diversidad, para los casos donde la pareja es extranjera la media de diversidad aumenta hasta 2,42 puntos frente a los que no tienen la pareja extranjera, que se mantiene en 1,96.

**TABLA 1.15 MEDIAS DE LA DIVERSIDAD POR PAREJA EXTRANJERA**

	Media*	IC 95%
Pareja extranjera (no)	1,96	[1,94, 1,97]
Pareja extranjera (sí)	2,42	[2,35, 2,48]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

## 1.4 PERCEPCIONES DE DISCRIMINACIÓN

### SENTIMIENTOS DE DISCRIMINACIÓN POR DIFERENTES MOTIVOS

Una de las mejores aproximaciones a la cuestión de las relaciones existentes a escala local es el estudio de la existencia o no de la discriminación y sus motivos. Más concretamente, en el caso de la encuesta, el análisis de la existencia o no de sentimiento en el entrevistado de estar siendo o no discriminado. Para ello, estudiamos la percepción de los residentes acerca de la existencia o no de discriminación en los territorios estudiados. Una de las primeras cuestiones que tenemos que señalar es que los resultados obtenidos varían considerablemente entre distintos grupos analizados.

Entre la población general, **todos los valores se encuentran por debajo del 10%** (tabla 1.16). **Más del 90% de la población asegura no haber sido objeto de discriminación** a lo largo del último año por cuestiones de origen, ideas políticas, religión, idioma, rasgos físicos, costumbres, orientación sexual, género o discapacidad. El porcentaje de mayor sentimiento de discriminación se observa en torno al origen (9%), seguido de los rasgos físicos (7%) y las costumbres culturales (6%). Observando las medias para las escalas de discriminación, la discriminación por causa de origen es la más alta, con una media de 1,22. **Entre las personas nacidas en el extranjero, sin embargo, la percepción de ciertos tipos de discriminación aumenta considerablemente. Así, por ejemplo, el 21% de ellos asegura haberse sentido discriminado de su origen a lo largo del último año** (tabla 1.17).

Estos datos son similares a los recogidos en otros territorios de alta diversidad en las encuestas 2010 y 2012. Destacan aquí dos tipos de consideraciones. Por una parte, la relevancia de este 21%. El hecho de que una de cada cinco personas de origen extranjero manifieste sentir discriminación no deja de ser indicativo de situaciones injustas o, dicho de otra manera, lo mu-

cho que queda por hacer en materia de lucha contra la discriminación, el racismo y la xenofobia y de promoción de la convivencia ciudadana intercultural.

Por otra parte, la interpretación que debemos realizar de los mismos no es que no existan o sean poco frecuentes esos tipos de discriminación –ya que contradice otro tipo de análisis, tanto de interculturalidad como de discriminación de género o religiosa– sino que, por diversos motivos, es escasamente verbalizada. Estos motivos pueden estar relacionados con la deseabilidad social, el deseo de dar una imagen positiva del territorio en el que viven y de su propia vida o el no atreverse a reconocer haber sido objeto de discriminación ante una persona desconocida –el encuestador/a–. Pero también pueden influir elementos como una escasa conciencia de la existencia de discriminación, indicando una cierta falta de procesos de reflexión que visibilicen situaciones de discriminación cotidianas.

**TABLA 1.16 SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR:**

P.46.1 a P.46.5. ¿A lo largo del último año, se ha sentido maltratado o discriminado en el territorio por...?

	Ideas políticas	Idioma	Origen	Religión	Rasgos	Costumbres	Orientación sexual	Género	Discapacidad
Nada	93,9%	93,6%	91,4%	93,9%	93,2%	93,6%	96,1%	94,4%	96,9%
Poco	1,9%	2%	2,6%	1,9%	2%	1,8%	1%	1,5%	0,8%
Regular	0,7%	0,9%	1,4%	0,7%	1%	1%	0,2%	0,6%	0,2%
Bastante	1%	1,1%	1,8%	0,9%	1,3%	1,1%	0,3%	0,9%	0,3%
Mucho	2,5%	2,4%	2,8%	2,6%	2,5%	2,5%	2%	2,6%	1,8%
Media*	1,16	1,17	1,22	1,16	1,18	1,17	1,12	1,16	1,09
Desviación	0,71	0,72	0,81	0,72	0,75	0,73	0,65	0,73	0,57
Base	12.082	12.082	12.082	12.082	12.082	12.082	12.082	12.082	12.082

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

## EL SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR ORIGEN

Como hemos señalado, la percepción de la discriminación por origen es sensiblemente mayor entre las personas nacidas en el extranjero, es decir, entre aquellos que potencialmente pueden ser objeto de una mayor discriminación por ese motivo. **Si analizamos esa percepción seg-**

mentando los datos por región de nacimiento observamos que las diferencias entre ellos son bajas, excepto entre las personas de origen subsahariano, entre las que la percepción de discriminación aumenta hasta el 29%. Este dato pone de manifiesto que la cuestión racial –no la «raza física» sino la «raza social» o construcción ideológica y sociopolítica sobre la raza física– sigue siendo relevante.

**TABLA 1.17 SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR ORIGEN POR NACIONALIDAD**

	Europa del Este	Magreb	África subsahariana	Asia	Latinoamérica	Total
Nada	79,5%	79,5%	70,5%	84,5%	79,8%	79,2%
Poco	6%	7,9%	9,7%	6,2%	7,3%	7,5%
Regular	6%	4,9%	5,3%	2,5%	3,7%	4,3%
Bastante	5,4%	5,3%	8,5%	2,4%	4,8%	5,2%
Mucho	3,1%	2,4%	6%	4,4%	4,4%	3,8%

chi2(16) = 38,19 P = 0,0072

Las medias confirman lo expuesto anteriormente. Las personas de origen subsahariano presentan una media de 1,70, indicando un mayor sentimiento de discriminación que entre los otros segmentos, mientras que las personas de origen asiático presentan una media de 1,36, indicando una menor percepción de discriminación (tabla 1.18).

**TABLA 1.18 MEDIAS POR NACIONALIDAD DEL SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR ORIGEN**

	Media*	IC 95%
Europa del Este	1,46	[1,34, 1,59]
Magreb	1,43	[1,37, 1,49]
África subsahariana	1,70	[1,54, 1,84]
Asia	1,36	[1,23, 1,49]
Latinoamérica	1,47	[1,41, 1,52]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

Es interesante destacar que el sentimiento de haber sido objeto de discriminación por razones de origen es independiente de los años que el individuo ha residido en el territorio (tablas 1.19 y 1.20). Es decir, **la discriminación por origen se expresa de manera muy similar entre los que llevan más de diez años viviendo en el territorio y los que llevan menos tiempo viviendo en él**. Este dato puede mostrar una debilidad del proceso de integración pues, en principio, a más tiempo mejor inclusión, si bien hay que verlo junto a otros cruces de la variable «antigüedad en el territorio».

**TABLA 1.19 SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN SEGÚN AÑOS EN LA LOCALIDAD**

	Hasta 3 años	De 3 a 10 años	Más de 10 años	Total
Nada	79,5%	79%	79,4%	79,3%
Poco	6,9%	7,4%	8,3%	7,5%
Regular	5,3%	3,9%	4,1%	4,3%
Bastante	4,8%	5,4%	4,7%	5%
Mucho	3,5%	4,4%	3,5%	3,9%

chi2(8) = 6,29 P = 0,7065

**TABLA 1.20** MEDIAS DEL SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR ORIGEN, SEGÚN AÑOS EN EL TERRITORIO

	Media*	IC 95%
Hasta 3 años	1,46	[1,39, 1,53]
De 3 a 10 años	1,49	[1,43, 1,54]
Más de 10 años	1,45	[1,38, 1,52]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### EL SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR RELIGIÓN

Analizamos ahora el sentimiento de discriminación por causas religiosas, segmentado las respuestas en función de la religión practicada (tablas 1.21 y 1.22). Observamos **diferencias significativas en el sentimiento de discriminación entre algunos colectivos religiosos**: el 39% de los judíos, el 26% de los hinduistas y el 19% de los musulmanes hacen patente su sentimiento de haber sido objeto de discriminación por causas religiosas en el último año. La tabla 1.25 ofrece los valores medios de la escala de percepción de discriminación religiosa y nos permite observar entre qué colectivos se percibe una discriminación religiosa de mayor intensidad. Esto es, de mayor a menor intensidad de percepción de discriminación religiosa: quienes practican otras religiones minoritarias (1,75), hinduistas (1,52) y musulmanes (1,42). En el otro extremo, perciben en menor medida la existencia de discriminación religiosa los cristianos ortodoxos (1,09), los católicos (1,11) y quienes no profesan ninguna religión (1,12).

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 1.21 SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR RELIGIÓN, POR RELIGIÓN PRACTICADA**

	Ninguna	Católica	Ortodoxa	Otras cristianas	Judía	Islam	Budista	Hinduista	Otras	Total
Nada	95,9%	96,2	95,3%	90,2%	60,5%	81%	86,1%	73,5%	78,9%	94%
Poco	1,2%	1,1%	3,4%	3,7%	39,5%	6,7%	8,5%	12,6%	2,1%	1,9%
Regular	0,1%	0,3%	0%	0,8%	0%	4,5%	5,4%	8,3%	1,2%	0,7%
Bastante	0,5%	0,3%	0%	2,6%	0%	5,1%	0%	0%	0,8%	0,9%
Mucho	2,3%	2,1%	1,3%	2,7%	0%	2,7%	0%	5,6%	17%	2,5%

chi2(32) = 985,81 P = 0,0000

**TABLA 1.22 MEDIAS POR RELIGIÓN PRACTICADA DEL SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR RELIGIÓN**

	Media*	IC 95%
Ninguna	1,12	[1,10, 1,14]
Católica	1,11	[1,10, 1,12]
Ortodoxa	1,09	[1,01, 1,16]
Otras cristianas	1,24	[1,17, 1,31]
Judía	1,40	[1,03, 1,76]
Islam	1,42	[1,36, 1,47]
Budista	1,19	[0,96, 1,42]
Hinduista	1,52	[0,99, 2,04]
Otras	1,75	[1,54, 1,96]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

## EL SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR RASGOS FÍSICOS

El 16% de las personas que han nacido fuera de España reconocen haberse sentido discriminadas a lo largo del último año a causa de poseer unos rasgos físicos diferentes. Esta percepción es más frecuente en el caso de las personas de origen subsahariano, entre las que se

**duplica hasta el 34%.** En el otro extremo, las personas nacidas en Europa del Este son las que expresan en menor proporción (7%) haberse sentido discriminadas por sus rasgos físicos (tabla 1.23). El test de significación confirma que las diferencias de sentimientos de discriminación entre las distintas áreas de origen pueden extrapolarse al plano poblacional.

El análisis de las medias de la escala del sentimiento de discriminación confirma que las personas de origen subsahariano se han sentido más intensamente discriminados (1,81), claramente alejados del resto de los colectivos (tabla 1.24). El tiempo de residencia en el territorio y la edad no parecen influir sobre el sentimiento de discriminación por los rasgos físicos.

**TABLA 1.23 SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR RASGOS FÍSICOS POR NACIONALIDAD**

	Europa del Este	Magreb	África subsahariana	Asia	Latinoamérica	Total
Nada	92,5%	88,1%	66%	81,8%	84,6%	84,3%
Poco	2,6%	4,2%	9,5%	8,1%	6,1%	5,7%
Regular	1,5%	3,1%	9,1%	3,1%	2,3%	3,2%
Bastante	1,4%	3,2%	9%	3%	3%	3,5%
Mucho	2%	1,4%	6,4%	4%	4,1%	3,3%

chi2(16) = 140,28 P = 0,0000

**TABLA 1.24 MEDIAS DEL SENTIMIENTO DE DISCRIMINACIÓN POR RASGOS FÍSICOS, SEGÚN EL ORIGEN**

	Media*	IC 95%
África subsahariana	1,81	[1,67, 1,94]
Asia	1,39	[1,26, 1,52]
Latinoamérica	1,36	[1,31, 1,41]
Magreb	1,25	[1,21, 1,30]
Europa del Este	1,18	[1,09, 1,27]

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

## DISCRIMINACIÓN DECLARADA

Para identificar qué colectivos están más frecuentemente estigmatizados en los territorios estudiados utilizamos la pregunta extraída de la Encuesta Mundial de Valores «¿Podría indicarme de la siguiente lista a quién no le gustaría tener de vecinos?» y que nos permite identificar si existen diferencias significativas con el conjunto de la población española (tabla 1.25). Se confirma el orden de estigmatización de los colectivos estudiados de manera similar a lo observado en otros estudios para la población general española. En primer lugar, el colectivo de mayor estigmatización son las personas drogadictas: el 60% de los residentes en territorios de alta diversidad expresa que no le gustaría tener de vecinos a este tipo de personas, aunque 13 puntos porcentuales por debajo de la media nacional registrada por la EMV en el 2011. A continuación, las personas que beben mucho y gente con antecedentes penales son identificadas como no deseables como vecinos por el 37,6% y el 33,8%, respectivamente. El resto de los colectivos analizados presentan porcentajes pequeños (por debajo del 7%) respecto a la proporción de encuestados que no los querían tener de vecinos.

**TABLA 1.25 DISCRIMINACIÓN DECLARADA**

P.12. ¿Podría indicarme de la siguiente lista a quién no le gustaría tener de vecinos? (respuesta múltiple)

	TOTAL	España (EMV)
Drogadictos	60,7%	73,2%
Gente con antecedentes penales	33,8%	32,8%*
Personas que beben mucho	37,6%	43,1%
Personas afectadas por el sida	6,7%	12,3%
Homosexuales	3,2%	5,1%
Gente de otra raza	3,2%	4,8%
Trabajadores inmigrantes	2,5%	7,5%
Personas de otras religiones	1,1%	3,1%
Parejas que conviven sin estar casados	0,1%	1,3%
Personas que hablan otros idiomas	0,8%	3,1%

Nota: los datos por España han sido obtenidos de la Encuesta Mundial de Valores (EMV) del 2011.  
 \*Dato correspondiente al año 2000.

Comprobamos, pues, que las personas inmigrantes y de otras razas son percibidas con menor recelo que otros colectivos más estigmatizados. A continuación, analizamos qué colectivos de extranjeros son objeto de un mayor recelo o antipatía por parte de los residentes espa-

ños en territorios de alta diversidad (P.29). Observamos que la mayor antipatía la reciben los colectivos marroquíes y rumanos, con una diferencia muy significativa respecto a otras nacionalidades. Se mencionan, por este orden, marroquíes (15,3%), rumanos (9,9%), chinos (1,4%) y ecuatorianos (1,3%).

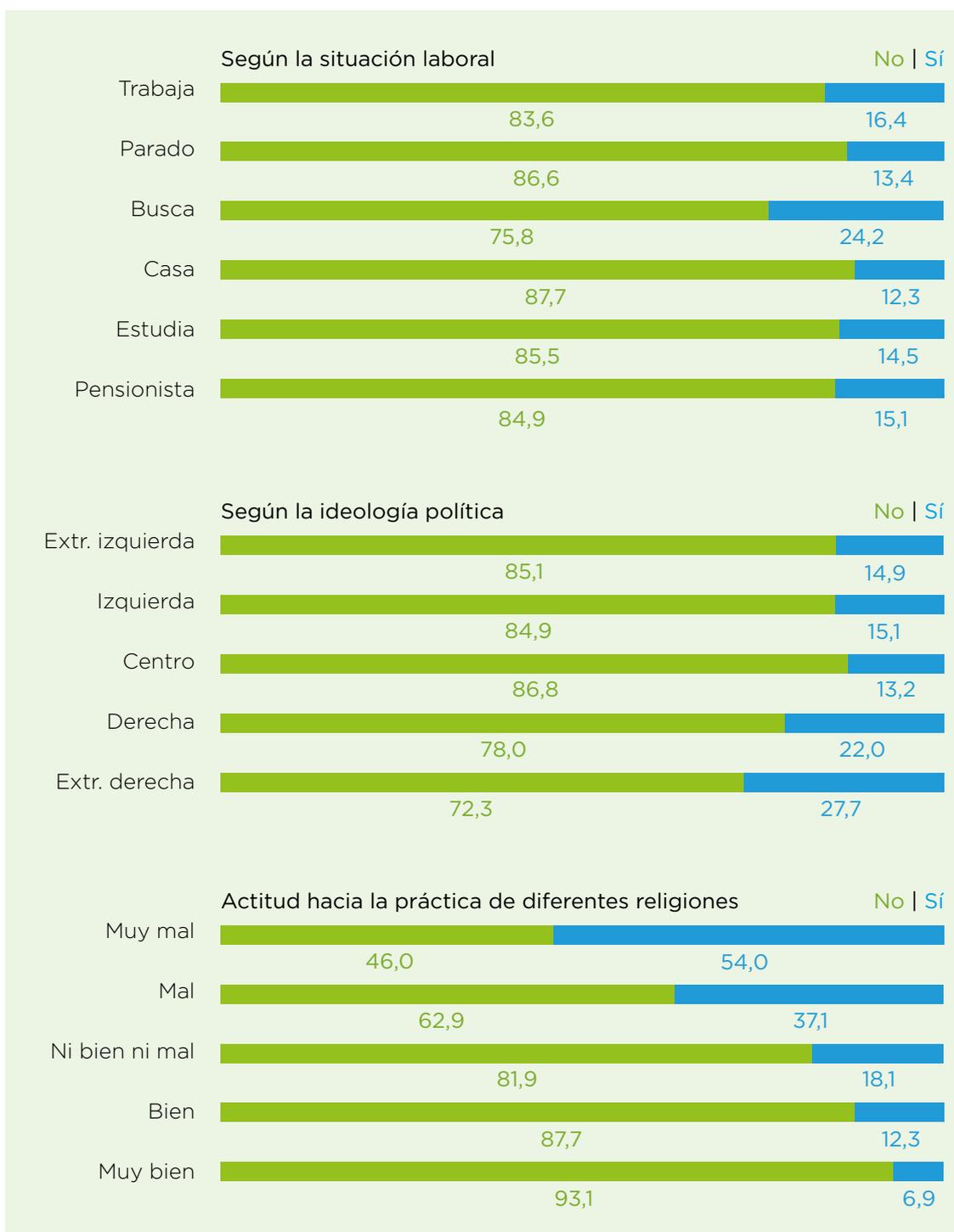
A continuación, nos preguntamos por el perfil que caracteriza a las personas que tienen una mayor predisposición negativa hacia los marroquíes y hacia los rumanos. Los siguientes gráficos nos muestran variables que presentan significación estadística. En el caso del colectivo de marroquíes, identificamos dos elementos fundamentales: la ideología política –un autopoicionamiento ideológico más a la derecha está relacionado con actitudes más desfavorables hacia los marroquíes– y, sobre todo, la actitud hacia la práctica de distintas religiones –una mayor actitud negativa ante la práctica de diferentes religiones está vinculada con una mayor hostilidad ante el colectivo marroquí–. Por otro lado, las diferencias por nivel educativo y situación laboral son significativas pero pequeñas.

### GRÁFICO 1.11 VALORACIÓN DE LAS RELACIONES INTERCULTURALES: ESPAÑOLES

P.30. ¿Hay algún colectivo de extranjeros que le caiga peor o por el que tenga menos simpatía?: marroquíes



1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



Existe una relación significativa entre el rechazo a los marroquíes y las actitudes de recelo hacia la religión que mayoritariamente practican. En relación con el colectivo de rumanos, tan solo aparece de manera significativa la relación con la ideología política y –aunque en menor me-

didá- con aquellos cuya actitud es crítica hacia la práctica de diferentes religiones. La actitud ante diferentes prácticas religiosas aparece pues, al menos desde el punto de vista descriptivo, como un factor a tener muy en cuenta en las actitudes de recelo hacia los colectivos inmigrantes. De ello se deriva la necesidad de trabajar por reducir el recelo hacia las diferentes prácticas religiosas como vía que permitiría reducir las actitudes hostiles hacia los diferentes colectivos y la diversidad cultural en general.

## 1.5 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla 1.26 resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de la dimensión relacional que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión relacional. Todas las escalas son evaluadas de 1 a 5. Tal y como indica la tabla, en la primera columna se presentan las medias de los indicadores simples, el nivel más detallado de la dimensión relacional. En la segunda columna, en un nivel superior, se presentan los indicadores compuestos y sus medias, algunos de ellos formados por un único indicador simple. Finalmente, en la última columna se presenta el nivel más alto, donde aparece un indicador resumen de toda la dimensión relacional que forma el indicador complejo relacional. Puede observarse que, en cuanto a la dimensión relacional, su indicador complejo presenta una media de 4,36 en la escala de 1 a 5.

---

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
**Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.**  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

**TABLA 1.26 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN RELACIONAL**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Valoración de las relaciones en el territorio (3,91)	Valoración de las relaciones en el territorio (3,91)	Complejo relacional (4,36)
Valoración de las relaciones con los vecinos del edificio (3,90)	Valoración de las relaciones vecinales (3,65)	
Valoración de las relaciones con los vecinos del barrio (3,80)		
Valoración de las relaciones en centros públicos (3,40)		
Valoración de las relaciones en parques públicos (3,47)		
Valoración de las relaciones interculturales (3,32)	Valoración de las relaciones interculturales (3,32)	
Sentimiento de discriminación por ideas políticas (4,84)	Sentimiento de discriminación (4,83)	
Sentimiento de discriminación por idioma (4,83)		
Sentimiento de discriminación por origen (4,78)		
Sentimiento de discriminación por religión (4,84)		
Sentimiento de discriminación por rasgos físicos (4,82)		
Sentimiento de discriminación por costumbres (4,83)		
Sentimiento de discriminación por orientación sexual (4,88)		
Sentimiento de discriminación por género (4,84)		
Sentimiento de discriminación por discapacidad (4,91)		

Las medias de las escalas de discriminación se presentan primero en una escala de 1 a 5 de más a menos discriminación para poder formar la media del complejo con todos los indicadores de menos positividad a más positividad respecto al aspecto relacional.

**GRÁFICO 1.12** MEDIAS GLOBALES PARA LOS INDICADORES SIMPLES



A continuación, se presentan los resúmenes de indicadores para las personas nacidas en España y para los nacidos fuera. Los valores se reducen sensiblemente, en casi todas las medidas, entre el colectivo de personas inmigradas. Como única excepción hay el indicador compuesto de la valoración de las relaciones interculturales, que se mantiene igual (3,32) en ambos grupos. Esto indica que los distintos componentes sobre los que se basa la dimensión relacional son vividos de forma menos positiva por las personas inmigradas, como el sentimiento de discriminación –que es mayor que entre este colectivo– o la valoración de las relaciones vecinales y en el territorio. Esta diferencia se muestra, a modo de resumen, en las diferencias en el indicador complejo relacional para los nacidos en España (4,40) y las personas inmigradas (4,22).

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
**Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.**  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

**TABLA 1.27 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN RELACIONAL PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Valoración de las relaciones en el territorio (4,00)	Valoración de las relaciones en el territorio (4,00)	Complejo relacional (4,40)
Valoración de las relaciones con los vecinos del edificio (3,95)	Valoración de las relaciones vecinales (3,70)	
Valoración de las relaciones con los vecinos del barrio (3,85)		
Valoración de las relaciones en centros públicos (3,46)		
Valoración de las relaciones en parques públicos (3,50)	Valoración de las relaciones interculturales (3,32)	
Valoración de las relaciones interculturales (3,32)		
Sentimiento de discriminación por ideas políticas (4,85)	Sentimiento de discriminación (4,87)	
Sentimiento de discriminación por idioma (4,87)		
Sentimiento de discriminación por origen (4,85)		
Sentimiento de discriminación por religión (4,88)		
Sentimiento de discriminación por rasgos físicos (4,88)		
Sentimiento de discriminación por costumbres (4,87)		
Sentimiento de discriminación por orientación sexual (4,89)		
Sentimiento de discriminación por género (4,85)		
Sentimiento de discriminación por discapacidad (4,92)		

Las medias de las escalas de discriminación se presentan primero en una escala de 1 a 5 de más a menos discriminación para poder formar la media del complejo con todos los indicadores de menos positividad a más positividad respecto al aspecto relacional.

**1 Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural**  
**Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.**  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

**TABLA 1.28 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN RELACIONAL PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Valoración de las relaciones en el territorio (3,61)	Valoración de las relaciones en el territorio (3,61)	Complejo relacional (4,22)
Valoración de las relaciones con los vecinos del edificio (3,72)	Valoración de las relaciones vecinales (3,49)	
Valoración de las relaciones con los vecinos del barrio (3,66)		
Valoración de las relaciones en centros públicos (3,21)		
Valoración de las relaciones en parques públicos (3,36)	Valoración de las relaciones interculturales (3,32)	
Valoración de las relaciones interculturales (3,32)		
Sentimiento de discriminación por ideas políticas (4,79)	Sentimiento de discriminación (4,71)	
Sentimiento de discriminación por idioma (4,69)		
Sentimiento de discriminación por origen (4,53)		
Sentimiento de discriminación por religión (4,69)		
Sentimiento de discriminación por rasgos físicos (4,63)		
Sentimiento de discriminación por costumbres (4,67)		
Sentimiento de discriminación por orientación sexual (4,83)		
Sentimiento de discriminación por género (4,80)		
Sentimiento de discriminación por discapacidad (4,87)		

Las medias de las escalas de discriminación se presentan primero en una escala de 1 a 5 de más a menos discriminación para poder formar la media del complejo con todos los indicadores de menos positividad a más positividad respecto al aspecto relacional.

## 1.6 IDEAS CLAVE

- Una amplia mayoría de los residentes en estos territorios –siete de cada diez– valoran como buenas o muy buenas las relaciones que se desarrollan en su localidad de residencia, mientras que un 24% las identifica como relaciones de coexistencia –se limitan a saludarse– y apenas un 7% lo hace con una valoración negativa –se ignoran o son relaciones muy distantes.
  - Existe un predominio de la valoración de «buena convivencia» o «relaciones de amistad» en todos los espacios analizados. Esta valoración positiva es mayor en el espacio vecinal más cercano, directo y cotidiano, como es el inmueble en el que reside el sujeto (80%). Las relaciones indiferentes aumentan en centros escolares, culturales y deportivos (42%), así como en los parques y zonas verdes (41%).
  - De los tres modos de sociabilidad, la percepción mayoritaria entre los residentes (50%) es que predomina la *coexistencia* entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades y religiones: apenas hay relación, pero la gente se deja vivir y se respeta. Un tercio de los residentes, por su parte, calificaría de *convivencia* la relación intercultural predominante: existe relación de vecindad y, si surge algún problema, suele resolverse (23%), o incluso hay buena relación y se resuelven los conflictos pacíficamente (13%). Por último, el 14% valora de manera negativa la relación entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades y religiones, asegurando que existe *hostilidad* o tensión en el día a día.
  - Una de las mejores aproximaciones a la cuestión de las relaciones existentes en el ámbito local es el estudio de la existencia o no de la discriminación y sus motivos. Más concretamente, en el caso de la encuesta, el análisis de la existencia o no de sentimiento en el entrevistado de estar siendo o no discriminado. Para ello, estudiamos la percepción de los residentes acerca de la existencia o no de discriminación en los territorios estudiados. Una de las primeras cuestiones que tenemos que señalar es que los resultados obtenidos varían considerablemente entre distintos grupos analizados.
  - El 21% de las personas inmigradas asegura haberse sentido discriminada de su origen a lo largo del último año –proporción que alcanza el 29% entre las personas de origen subsahariano.
  - El 39% de los judíos, el 26% de los hinduistas y el 19% de los musulmanes manifiestan haber sido objeto de discriminación por causas religiosas en el último año.
  - El 16% de las personas que han nacido fuera de España reconocen haberse sentido discriminadas a lo largo del último año a causa de poseer unos rasgos físicos diferentes. Esta percepción es más frecuente en el caso de las personas de origen subsahariano, entre las que se duplica hasta el 34%.
-

- El tiempo de residencia en el territorio y la edad no influyen en el sentimiento de discriminación por rasgos físicos o por origen.
  - Los colectivos que son objeto de mayor estigmatización o antipatía por parte de la población autóctona son los marroquíes (15%) y rumanos (10%), con una diferencia significativa respecto a otras nacionalidades.
  - Por otro lado, dos de cada tres residentes se han visto afectados por la crisis económica. Uno de cada cinco compra comida de menor calidad (19%) –proporción que alcanza el 27% entre los extranjeros y el 17% entre los españoles– y sale menos con los amigos (22%). El 14% se ha visto obligado a tener que recibir dinero de un familiar o amigo y una proporción similar ha tenido que dar dinero a un familiar o amigo a causa de la crisis económica. Por otro lado, el 6% ha tenido que retrasar el pago de una hipoteca –el 9% entre los extranjeros.
  - La percepción de cerca de la mitad de los residentes (54%) es que la crisis económica ha influido negativamente en la convivencia, mientras que un 43% considera que no ha influido y solo un 3% responde que ha tenido una influencia positiva sobre la convivencia.
-

# 2

## ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD, LAS MINORÍAS ÉTNICAS Y LA INMIGRACIÓN



Tras analizar las relaciones sociales e interculturales, nos centramos en este capítulo en la dimensión actitudinal de la convivencia intercultural. Esta dimensión tiene una notable relevancia, y debe ser tratada como antesala de las demás, dado que en buena medida la existencia de convivencia, coexistencia u hostilidad se expresa en las actitudes existentes hacia el otro: desde la apertura, aceptación, respeto y tolerancia, hasta los prejuicios y estereotipos negativos, el recelo o miedo, la aversión y rechazo. Nos interesa tener en cuenta las actitudes de los residentes en los territorios hacia la diversidad en general y, particularmente, hacia el proceso de diversificación social, cultural y religiosa del territorio, así como las actitudes hacia las minorías étnicas, tanto alóctonas –población inmigrada– como autóctonas –pueblo gitano.

## 2.1 ACTITUDES HACIA LA DIVERSIFICACIÓN EN EL TERRITORIO

En este primer apartado analizamos las actitudes de los residentes hacia diversos aspectos de la diversificación del territorio, desde que se hablen y se escuchen idiomas diferentes, pasando por que haya diferentes rasgos físicos, vestimentas, gastronomías y expresiones artísticas.

### **ACTITUD HACIA DIVERSIDAD DE VESTIMENTAS, IDIOMAS, GASTRONOMÍA, RASGOS FÍSICOS Y ASPECTOS ARTÍSTICOS Y CULTURALES**

Los diferentes aspectos de la diversificación estudiados –vestimentas, idiomas, comidas, rasgos físicos y culturas distintas– presentan **valoraciones positivas mayoritarias y similares, que van desde el 75%, en el caso de la presencia de distintas culturas en el territorio, hasta el 62% para el caso de la presencia de distintas vestimentas en el territorio.** De forma análoga, valoraciones negativas (mal + muy mal) presentan valores bajos y con un rango de variabilidad estrecho, que va desde cerca de dos puntos porcentuales para la presencia de diferentes culturas hasta cerca de siete para el caso de las distintas vestimentas. De manera consistente a lo que observamos en el análisis de otros aspectos de la convivencia, **existe una valoración positiva de la presencia de diferentes culturas –al menos en el plano declarativo– cuando esta es abordada de manera abstracta y general.** Pensamos que el ligero aumento de las actitudes negativas hacia la presencia de distintas vestimentas refleja el aumento de valoraciones negativas cuando se aborda la cuestión de la presencia de «otras» religiones y, concretamente, del uso de diferentes vestimentas por parte de las mujeres musulmanas.

---

Puede observarse lo comentado de forma visual en los siguientes gráficos.

**TABLA 2.1 ACTITUDES HACIA LA DIVERSIFICACIÓN EN EL TERRITORIO: MUESTRA TOTAL**

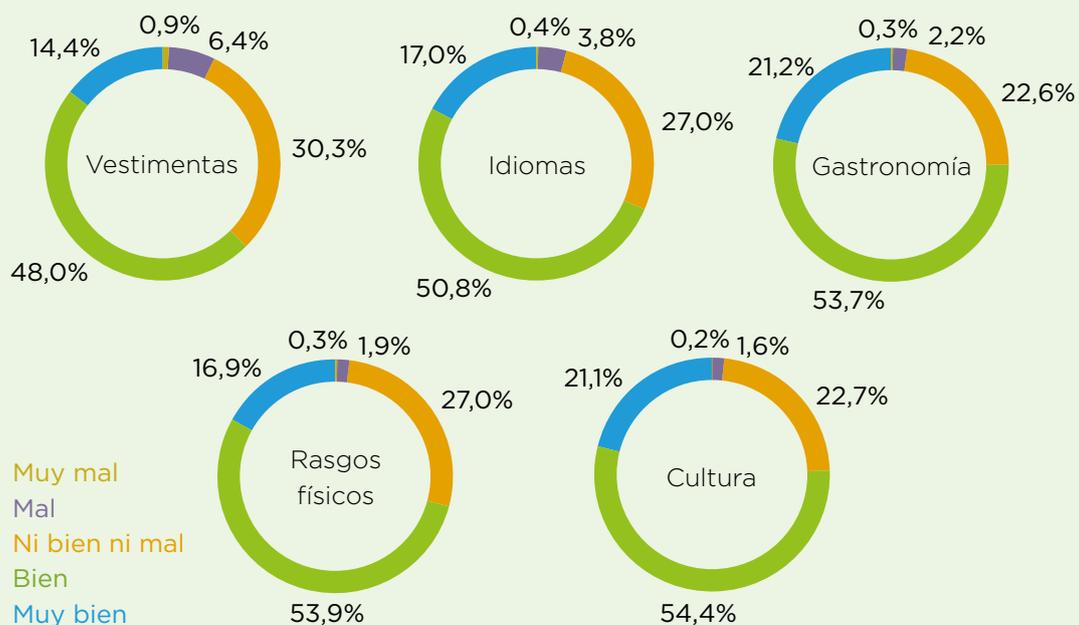
P.26. Durante los últimos años ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que haya diferentes...?

	Vestimentas	Idiomas	Gastronomía	Rasgos físicos	Cultura
Muy mal	0,9%	0,4%	0,3%	0,3%	0,2%
Mal	6,4%	3,8%	2,2%	1,9%	1,6%
Ni bien ni mal	30,3%	27%	22,6%	27%	22,7%
Bien	48%	50,8%	53,7%	53,9%	54,4%
Muy bien	14,4%	17%	21,2%	16,9%	21,1%
Media*	3,69	3,80	3,93	3,85	3,95
Desviación	0,83	0,78	0,74	0,72	0,72
Base	12.062	12.070	12.059	12.056	12.049

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 2.1 ACTITUDES HACIA LA DIVERSIFICACIÓN EN EL TERRITORIO**

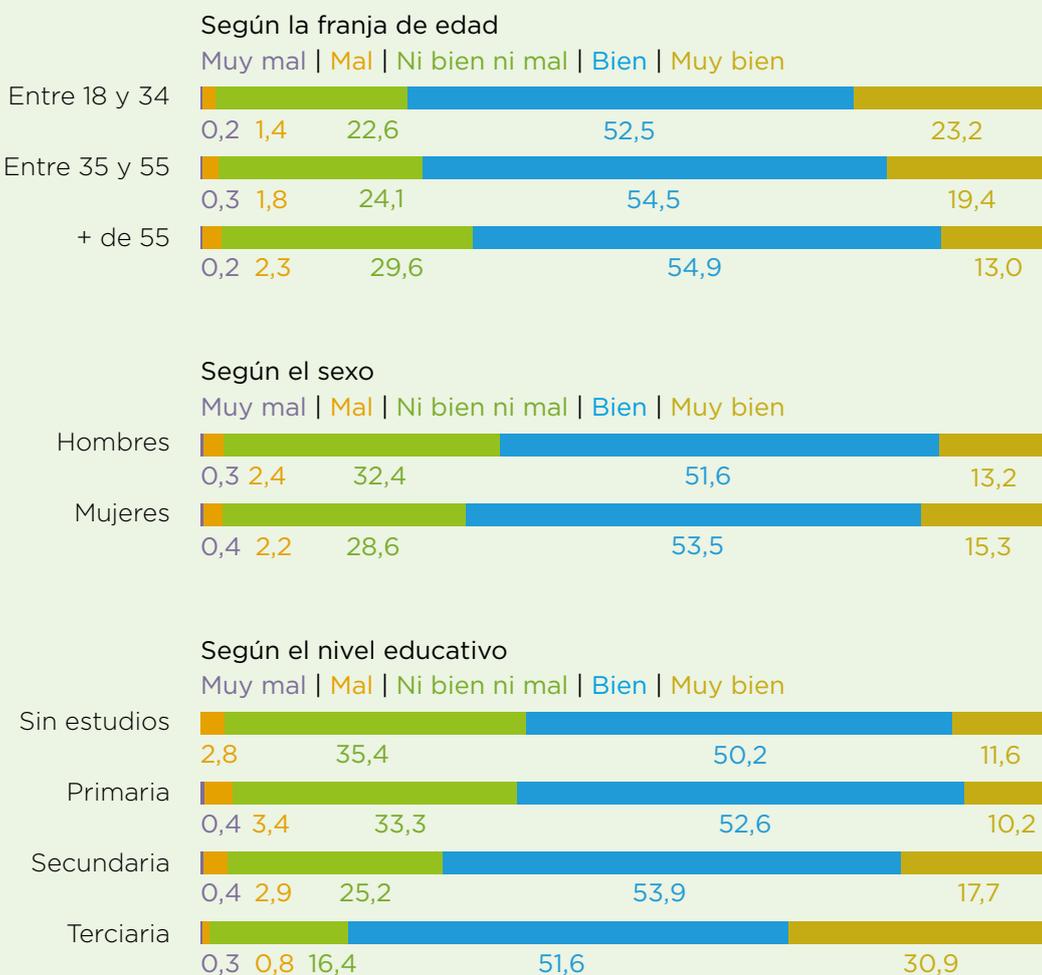
P.26. Durante los últimos años ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que haya diferentes...?



Dado que las respuestas que podemos considerar de hostilidad ante estas cuestiones son relativamente bajas, nos planteamos qué colectivo se sitúa mayoritariamente dentro de la categoría de respuesta que podríamos considerar de ambivalencia («ni bien ni mal»). Hemos analizado el perfil de dicho colectivo para las personas nacidas en España y exponemos en los siguientes gráficos los resultados para el ítem peor valorado (vestimenta).

### GRÁFICO 2.2 ACTITUDES HACIA LA DIVERSIFICACIÓN EN EL TERRITORIO

P.26. Durante los últimos años ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que haya personas con vestimentas diferentes?





Las personas de mayor edad presentan un porcentaje de respuesta ambivalente mayor en todas las categorías analizadas, de manera similar a la que se muestra en el gráfico para el caso de la presencia de distintas vestimentas en el territorio. En cuanto al nivel educativo, para todas las actitudes, se observa una menor proporción de ambivalencia a medida que aumenta el nivel educativo. Por otro lado, el hecho de tener una pareja extranjera reduce ostensiblemente la proporción de respuestas ambivalentes.

## 2.2 ACTITUDES HACIA LAS MINORÍAS AUTÓCTONAS: LA CUESTIÓN GITANA

La convivencia intercultural en España tiene una de sus claves en todo lo relativo a la comunidad gitana. Cualquier perfil de las relaciones interculturales en España queda incompleto si no tiene en cuenta la cuestión gitana. A pesar de que España cuenta con la segunda mayor población gitana de Europa, tras Rumanía, las estimaciones demográficas de esta comunidad en nuestro país han sido persistentemente poco precisas. Desde mediados de los años setenta, estas se retroalimentan mutuamente por carecer de una referencia empírica mínimamente fiable, y, de su contraste, podrían llegarse a barajar cifras que irían de las 570.000 a 1.100.000 personas (Laparra, 2007). A pesar de los esfuerzos de investigación realizados durante la última década seguimos sin saber cuántos gitanos y gitanas hay en España. A partir de las encuestas Foessa 2007-2008 y 2009-2010, dirigidas al conjunto de la población, pero con una sobrerrepresentación de los sectores sociales más modestos, con más presencia de esta población en la muestra, puede establecerse la estimación de que el 2,1% –en la primera– y el 1,7% –en la

---

segunda– de la población en España pertenece a la comunidad gitana, lo que supondría entre 800.000 y 970.000 personas (Laparra *et al.*, 2011, 28).

## RECELO DECLARADO HACIA LOS GITANOS

Desde su llegada a la Península en el siglo xv, el colectivo gitano se ha encontrado entre la persecución, la obligación de integración y la oferta de asimilación (Garreta, 2002, 36). A pesar de los diferentes intentos de asimilación desde entonces, una parte de la población gitana mantuvo una identidad y una cultura diferenciadas, dispersos por toda la geografía española, pudiéndose identificar algunos elementos culturales comunes que dan coherencia cultural al grupo étnico (Ardèvol, 1986): la idea de un origen común, la tradición nómada, la lengua, la cohesión interna y la diferenciación ante los no gitanos, la organización social cimentada en el parentesco, la territorialidad tradicionalmente definida, las funciones cotidianas de la familia extensa –sobre todo económicas–, la importante proporción de ocupaciones marginales, la diferenciación y desigualdad por género, etc. Al mismo tiempo, hay que tener en cuenta que la cultura gitana presenta una gran heterogeneidad interna. En el plano cultural, encontramos desde aquellos que han dado pasos hacia la asimilación hasta los que mantienen su cultura intacta. También en el nivel socioeconómico las variaciones son elevadas: desde los *pelúos* hasta aquellos que poseen un alto nivel adquisitivo y notoriedad pública.

Para analizar las actitudes hacia los gitanos hemos realizado una batería de preguntas que interrogan sobre la percepción de recelo hacia ellos: en primer lugar, en el conjunto de la sociedad española; en segundo lugar, en el barrio o municipio en el que reside el entrevistado, y, por último, indagamos sobre el propio recelo del entrevistado hacia los gitanos. Este recelo forma parte de lo que llamamos *gitanofobia*, término todavía no muy extendido, ni estudiado, en la literatura científica<sup>15</sup>. Las preguntas están planteadas sobre una escala de cinco opciones. Para analizarlas, agrupamos las respuestas en tres grupos: aquellas personas que responden que no sienten o perciben ningún recelo –«nada»–, aquellas personas que responden que sienten o perciben algo de recelo –«poco» o «ni mucho ni poco»– y, finalmente, aquellas personas que reconocen que sienten o perciben «bastante» o «mucho» recelo.

En primer lugar, observamos que **el 51% de la población reconoce la existencia de niveles elevados de gitanofobia en la sociedad española en general y el 32% en el propio territorio de residencia** (tabla 2.2). Esta percepción generalizada de recelo hacia los gitanos en la sociedad se confirma cuando observamos los porcentajes de individuos que reconocen sentir ellos mismos recelo hacia este colectivo. **Únicamente el 57% de los encuestados respondió que no siente ningún recelo hacia las personas gitanas**, por lo que en mayor o menor grado podemos

---

15 El término *gitanofobia* aparece en CARMONA, S. (2011). «Gitanofobia, estereotipos y negación de la identidad en el ámbito académico». *I Tchatchipen: lil ada trin tchona rodipen romani (Revista Trimestral de Investigación Gitana)*, nº 75, pp. 22-29.

## 2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

identificar una estigmatización que alcanza a cuatro de cada diez residentes en los territorios de alta diversidad. Por otro lado, **el 15% asegura que siente bastante o mucho recelo**. Según las variables habituales que caracterizan el perfil sociodemográfico de los individuos, no se observan diferencias significativas según la edad o el sexo del individuo. En cuanto al nivel educativo, tan solo se observa un menor porcentaje de recelo para el grupo que no tiene estudios, mientras que el resto de las categorías presentan porcentajes similares. Tampoco se observan diferencias estadísticamente significativas según la ideología política.

En el anterior estudio de esta serie, el correspondiente a la encuesta 2012, identificamos como indicador positivo de gitanofobia la proporción de residentes que declara no tener recelo alguno hacia los gitanos, siendo para estos 31 territorios de la encuesta 2015 de un 57,3%, y como indicador negativo de gitanofobia la proporción de residentes que declara tener «poco», «bastante» o «mucho» recelo a hacia los gitanos, siendo en esta encuesta 2015 de un 32,8%.

---

**TABLA 2.2 RECELO HACIA LOS GITANOS PERCIBIDO (PARA EL PAÍS Y EN EL TERRITORIO) Y DECLARADO (EN EL PROPIO SUJETO)**

P.44. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo hacia los gitanos? ¿Y en el territorio? ¿Y usted?

	España	Territorio	Individuo
Nada	16,5%	32%	55,5%
Poco	20,7%	23,4%	18,2%
Ni mucho ni poco	12,1%	13%	10,3%
Bastante	35,9%	22,8%	11,1%
Mucho	14,9%	8,8%	4,9%
Media*	3,12	2,53	1,91
Desviación	1,34	1,37	1,24
Base	10.527	11.608	10.718

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 2.3 RECELO HACIA LOS GITANOS PERCIBIDO (PARA EL PAÍS Y EN EL TERRITORIO) Y DECLARADO (EN EL PROPIO SUJETO)**

P.44. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo hacia los gitanos? ¿Y en el territorio? ¿Y usted?



## 2.3 ACTITUDES HACIA LAS MINORÍAS ALÓCTONAS: LA CUESTIÓN INMIGRANTE

En este apartado analizamos las valoraciones de la presencia de personas de origen inmigrante en los territorios de alta diversidad estudiados. Para ello, nos basaremos en distintas preguntas: «¿Qué le parece a usted que una parte de la población del territorio proceda de distintos países?», «¿Cómo cree que le parece a la mayoría de la gente del territorio?» y «Que haya en el territorio personas de distintos países, ¿en qué medida es una ventaja o un inconveniente?».

### ACTITUD ANTE LA INMIGRACIÓN

Para aproximarnos a esta cuestión, la encuesta ha indagado tanto la opinión propia del sujeto entrevistado como su opinión sobre lo que les parece a los demás. Es habitual, en los estudios de la opinión pública, observar que el entrevistado distingue notoriamente la opinión propia y la ajena. Esta doble vertiente de la pregunta nos aporta información acerca de cómo se percibe el clima de opinión general y, además, ayuda a matizar el efecto de la *deseabilidad social* que se produce con mayor fuerza ante la pregunta sobre la opinión propia –actitud declarada.

Con respecto a la opinión del propio entrevistado/a acerca de que una parte de la población del territorio proceda de distintos países se observa un **alto grado de aceptación general: a dos de cada tres (66%) les parece «muy bien» o «bien», y un 26% se muestra ambivalente** –«ni bien ni mal»–. **Una minoría, cercana al 8%, se muestra abiertamente contraria** a la presencia de inmigración en el territorio donde reside.

---

**2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración**  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### TABLA 2.3 ACTITUD DECLARADA ANTE LA INMIGRACIÓN

P.26.1. Una parte de la población del territorio procede de distintos países. ¿Qué le parece a usted?

Muy mal	1,5%
Mal	6,7%
Ni bien ni mal	25,8%
Bien	54%
Muy bien	12%
Media*	3,68
Desviación estándar	0,82
Base	12.047

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 2.4 ACTITUD DECLARADA ANTE LA INMIGRACIÓN

P.26.1. Una parte de la población del territorio procede de distintos países. ¿Qué le parece a usted?

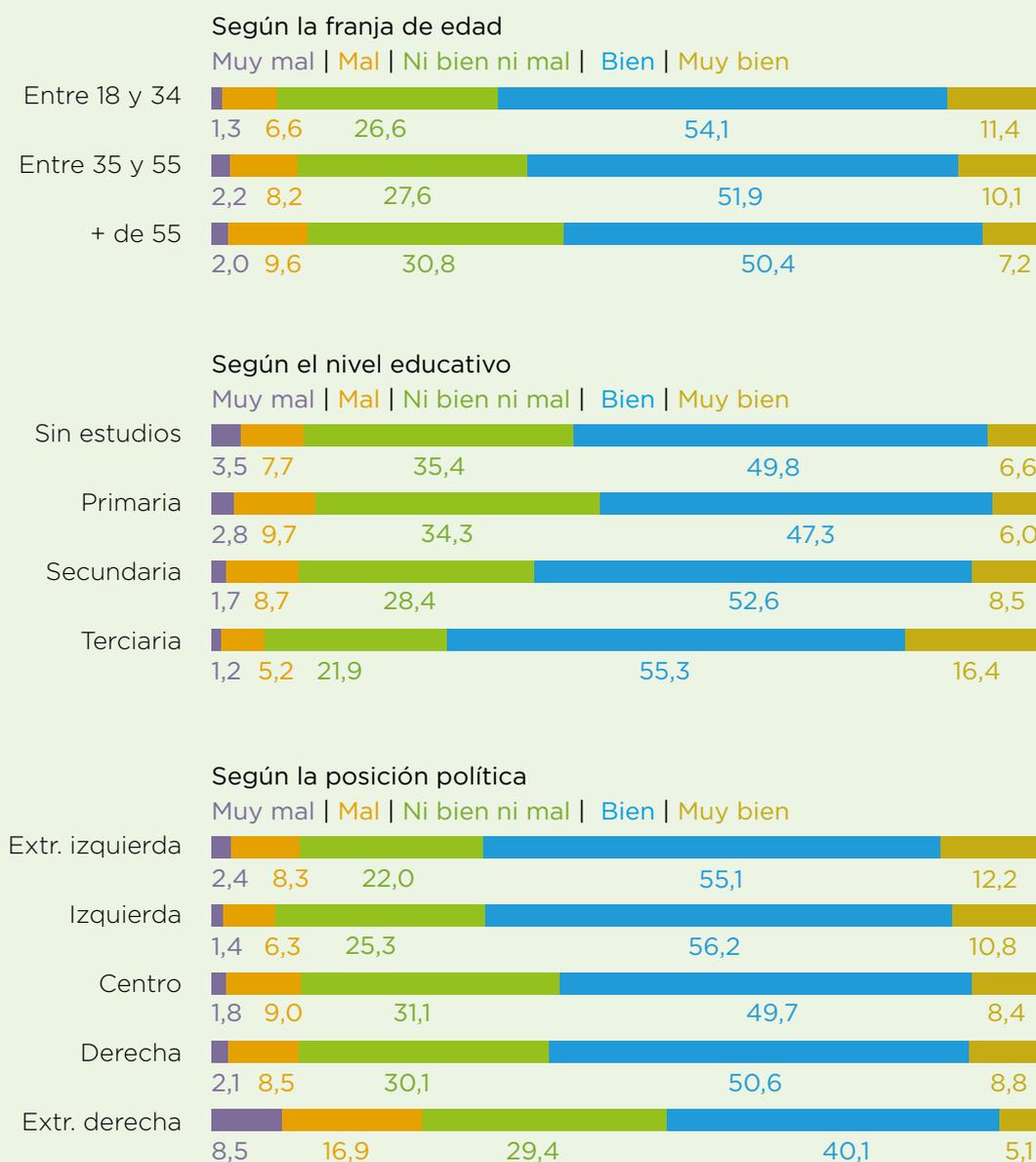


Entre la población autóctona, la opinión propia del entrevistado/a acerca de que una parte de la población del territorio proceda de distintos países se expresa de manera mayoritaria de manera positiva (61%) y un 29% se muestra ambivalente. Las actitudes hostiles hacia la presencia de inmigrantes en el territorio son expresadas por uno de cada diez. La actitud hacia la presencia de inmigrantes en el territorio se muestra relacionada con la edad y el nivel educativo: **a mayor edad y a menor nivel educativo se tiende a mostrar una mayor actitud negativa** hacia la diversidad de orígenes, **así como entre el grupo de pensionistas o personas que no trabajan**. Respecto a la ideología política, **se observan diferencias importantes para el grupo de individuos que se declaran como de extrema derecha** (gráfico 2.5).

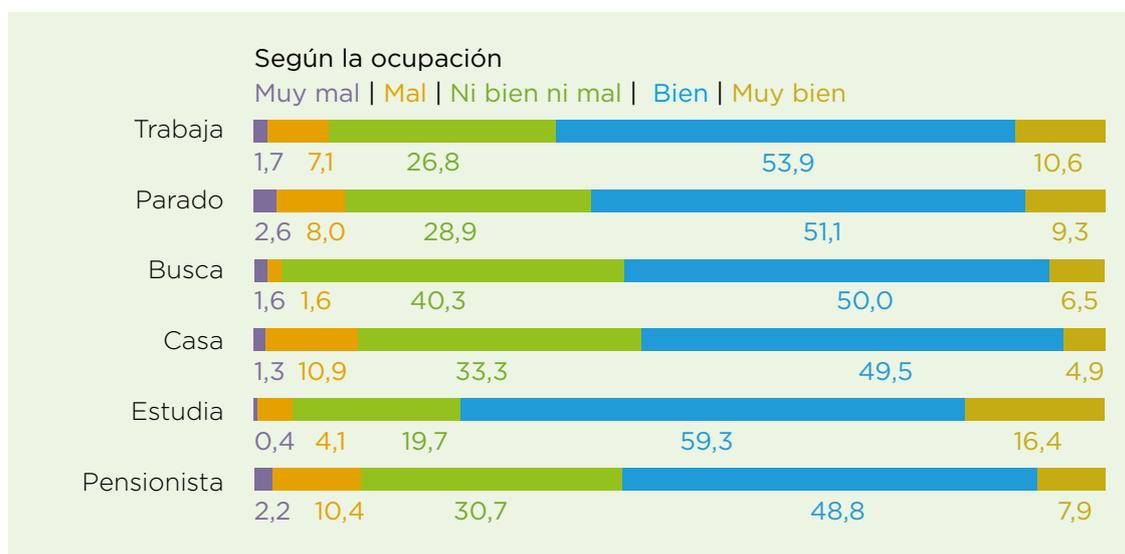
2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 2.5 ACTITUD DECLARADA ANTE LA INMIGRACIÓN

P.26.1. Una parte de la población del territorio procede de distintos países. ¿Qué le parece a usted?



2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



Como hemos observado en estudios precedentes, la *endofobia* declarada por las propias personas de origen extranjero sigue siendo muy leve (2%), pero la ambivalencia –que en este caso constituye una *endofobia implícita*<sup>16</sup>– se sitúa en el 16% –un valor idéntico al registrado en la encuesta 2012–. Este rechazo implícito de la inmigración entre los propios inmigrantes puede deberse a dos motivos. El primero, a que una parte de los inmigrantes considere que la presencia de otros inmigrantes en el territorio puede constituir una desventaja –o incluso una amenaza– para él, ya sea por competir en los mismos campos sociales de empleo, vivienda, etc., o porque, a partir de cierto volumen, la inmigración pueda generar reacciones adversas en la población autóctona. Sería, pues, una especie de *endofobia competitiva*. En segundo lugar, una parte de los inmigrantes pueden estar desarrollando discursos endófobos como estrategia de integración ante la población autóctona, reproduciendo la representación social de la inmigración que perciben en la población autóctona. La *endofobia simbólica* –que surge de un proceso de violencia simbólica, según la conceptualizan Bourdieu o Galtun, entre otros– empuja al inmigrante a rechazar lo propio para adquirir un mejor estatus ante la población autóctona.

Como hemos señalado anteriormente, la pregunta acerca de la opinión propia puede estar más fuertemente afectada por sesgos de deseabilidad social, por lo que la opinión sobre la actitud de los vecinos puede darnos orientaciones sobre la presencia de este sesgo. En la tabla 2.4 se observa que cerca del **43% cree que a sus vecinos les parece bien o muy bien la presencia de personas de otros países en el territorio** –23 puntos porcentuales menos que en la pregunta anterior–, seguido de una ambivalencia en el 36% de los casos. **La percepción**

<sup>16</sup> En el caso de un extranjero que se expresa de manera ambivalente ante el propio hecho de que haya extranjeros en el barrio, existe una cierta negación. Lejos de autoafirmarse en su experiencia como inmigrante y en su propia situación actual, se inhibe tras un «ni bien ni mal» que, en su caso, implica un cierto rechazo del fenómeno de la inmigración y de su propia situación.

de la hostilidad en el vecindario, por tanto, aumenta hasta el 22%. Esta proporción es similar a la proporción de respuestas negativas u hostiles en otras preguntas relacionadas con la diversidad en el territorio.

En el siguiente gráfico se observa la distribución de lo que los encuestados creen que piensa la gente sobre la presencia de personas que proceden de otros países.

**TABLA 2.4 PERCEPCIÓN DE LA ACTITUD DE LOS VECINOS ANTE LA INMIGRACIÓN**

P.26. Una parte de la población del territorio procede de distintos países. ¿Cómo cree que le parece a la mayoría de la gente del territorio?

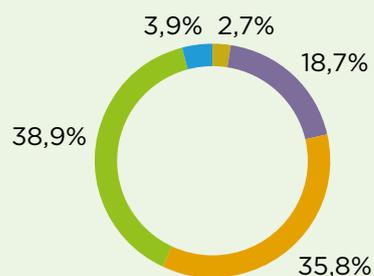
Muy mal	2,7%
Mal	18,7%
Ni bien ni mal**	35,8%
Bien	38,9%
Muy bien	3,9%
Media*	3,22
Desviación estándar	0,89
Base	12.022

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

\*\*Respuesta espontánea (esta opción de respuesta no era leída por el/la entrevistador/a).

**GRÁFICO 2.6 PERCEPCIÓN DE LA ACTITUD DE LOS VECINOS ANTE LA INMIGRACIÓN**

P.26. Una parte de la población del territorio procede de distintos países. ¿Cómo cree que le parece a la mayoría de la gente del territorio?



Muy mal  
Mal  
Ni bien ni mal  
Bien  
Muy bien

Estas dos últimas preguntas, interpretadas de manera conjunta, arrojan una proporción de **actitudes ambivalentes hacia la inmigración que podría estar en torno a un tercio de los residentes** –y que, como veremos más adelante, en algunas cuestiones podría sumarse a las posiciones contrarias–, mientras que otro tercio mostraría actitudes mayoritariamente favorables a la inmigración. Por último, un último tercio se dividiría en dos grupos en función de la expresión de sus posiciones hostiles: en torno al **10% se muestra abiertamente receloso y contrario a la presencia de inmigrantes** –posición explícita que puede incrementarse en función de la cuestión tratada y sobre las que perciben menos presión de deseabilidad social–, y un segundo grupo, **en torno al 20%, muestra actitudes negativas pero no las explicita de manera contundente y tan abierta**. Estas proporciones son orientativas y su variación ante distintas

cuestiones –derechos políticos, laborales, recelos, etc.– nos ayudará a comprender mejor cada una de las cuestiones tratadas.

## VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD DE ORIGEN

Seguimos indagando acerca de la valoración de la presencia en el territorio de personas de distintos países y ahora lo hacemos a partir de la pregunta siguiente: ¿En qué medida es **una ventaja o un inconveniente** para el entrevistado/a? Las proporciones observadas anteriormente se mantienen ante esta cuestión. **Un 10% expresa una valoración hostil** –es un inconveniente o un gran inconveniente–, mientras que **el 47% se muestra ambivalente** –en este grupo cabe considerar la existencia de percepciones negativas de la inmigración que se refugian en una respuesta más políticamente correcta–. Finalmente, **el 33% considera que es una ventaja y el 8% una gran ventaja** (tabla 2.5).

**TABLA 2.5 VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD DE ORIGEN**

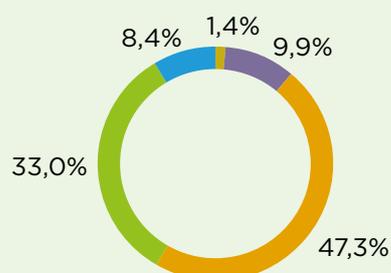
P.35. En su opinión, que haya en el territorio personas de distintos países, ¿en qué medida es una ventaja o un inconveniente?

Gran inconveniente	1,4%
Inconveniente	9,9%
Ni ventaja ni inconveniente	47,3%
Ventaja	33%
Gran ventaja	8,4%
Media*	3,37
Desviación estándar	0,83
Base	11.451

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 2.7 VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD DE ORIGEN**

P.35. En su opinión, que haya en el territorio personas de distintos países, ¿en qué medida es una ventaja o un inconveniente?



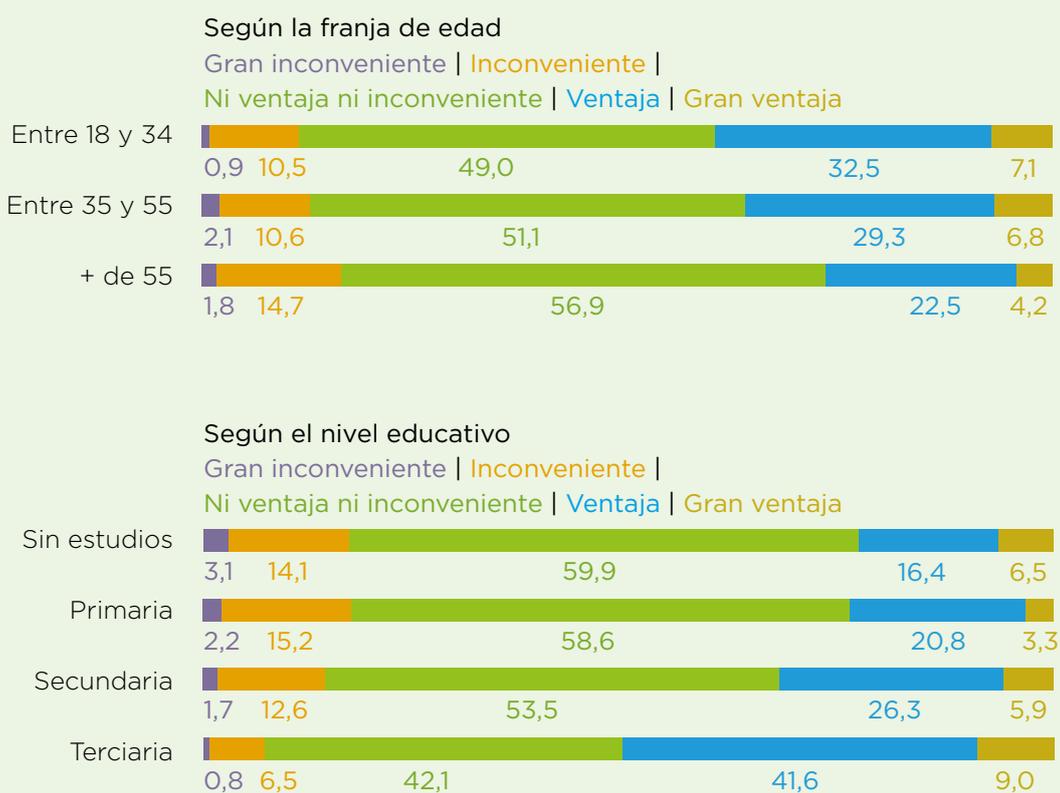
Gran inconveniente  
Inconveniente  
Ni ventaja ni inconveniente  
Ventaja  
Gran ventaja

Naturalmente, nos interesa indagar de forma particular las actitudes de los nacidos en España ante esta cuestión. **Observamos, de nuevo, diferencias según la edad –a mayor edad, mayor hostilidad o ambivalencia–**. Pero, como ocurría en estudios precedentes, donde la correlación es mayor es con respecto al nivel educativo de los individuos. Así, **a mayor nivel educativo del individuo menor es el porcentaje que reportan de hostilidad o ambivalencia**, de tal forma que

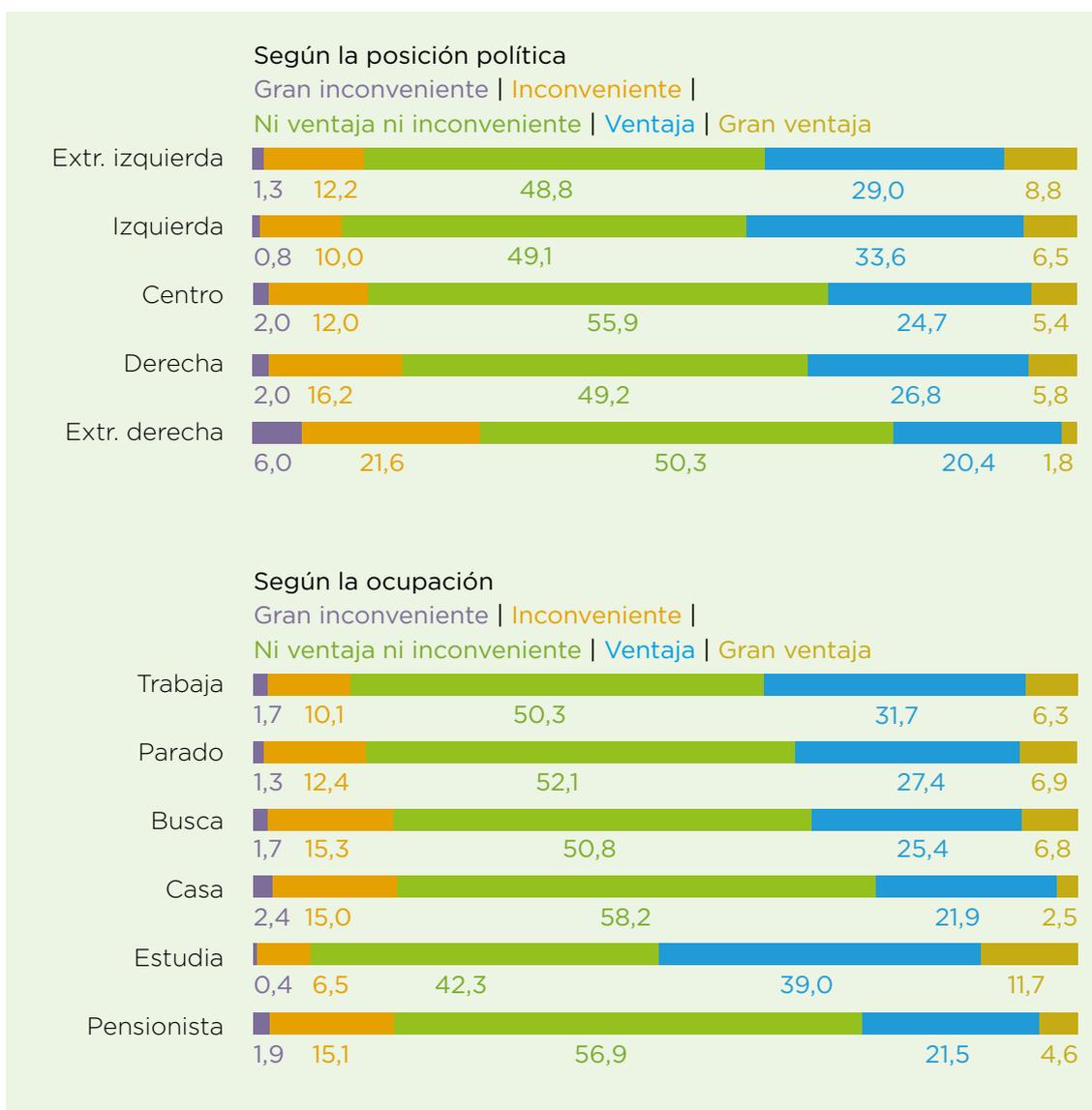
entre las personas con estudios superiores es mayoritaria la respuesta de que la diversificación de origen es considerada como una ventaja. Por otro lado, respecto a la variable de ideología política, **cuanto más a la derecha se sitúa ideológicamente el individuo, mayor inconveniencia supone la diversificación de origen del territorio.** Finalmente, la segmentación por situación ocupacional muestra que **aquellos individuos que están buscando trabajo o están realizando tareas del hogar expresan en mayor medida actitudes negativas** hacia la presencia de inmigrantes, mientras que el grupo de estudiantes es el grupo que en mayor proporción considera la diversificación del territorio como una ventaja.

### GRÁFICO 2.8 VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD DE ORIGEN

P.35. En su opinión, que haya en el territorio personas de distintos países, ¿en qué medida es una ventaja o un inconveniente?



2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 2.4 ACTITUDES HACIA LOS COMERCIOS REGENTADOS POR EXTRANJEROS

En las dos últimas décadas, y en paralelo al proceso de llegada y asentamiento de población inmigrante, ha aumentado considerablemente la apertura de comercios locales regentados por extranjeros. Este fenómeno supone un proceso económico y social de primera magnitud en el entorno social, susceptible de ser punto de encuentro de conflictos de convivencia. Interesa conocer la opinión local acerca de varios aspectos en torno a qué está significando esa presencia comercial de inmigrantes con respecto al comercio local, concretamente si está suponiendo su revitalización, si está abierto a todos los vecinos, si está perjudicando al comercio local previamente existente, etc.

Asimismo, queremos saber si la apertura de comercios llevada a cabo por extranjeros –ya sea por implantación de un nuevo comercio, por la compra de uno preexistente dándole continuidad con leves cambios, por la reestructuración, etc.– es percibida como generadora o no de posibilidades de acceso a nuevos productos, pudiendo constituir en este sentido un factor de diversidad y enriquecimiento de opciones locales. En una perspectiva intercultural como la que sustenta el Proyecto ICI es importante saber si los comercios de extranjeros son percibidos como algo para uso de todos o, por el contrario, «solo para ellos». Las percepciones sobre estos aspectos del comercio regentado por inmigrantes nos ofrecerán un pulso de las actitudes hacia la diversificación del barrio.

### **LOS COMERCIOS DE EXTRANJEROS IMPULSAN Y NO HUNDEN A LOS DEMÁS COMERCIOS, DIVERSIFICAN LA OFERTA Y ESTÁN ABIERTOS A TODOS, EXTRANJEROS Y NO EXTRANJEROS**

De manera general, las preguntas sobre el comercio regentado por extranjeros son un buen indicador para identificar actitudes hostiles a la diversificación de los territorios, ya que el entrevistado no está exponiendo valores morales generales que puedan ser objeto de una mayor deseabilidad social o convenciones establecidas, sino que expresa su opinión favorable o desfavorable a través de un «elemento intermediador», la opinión sobre «el comercio en el barrio», generalmente anónimo y difícilmente identificable. Este aspecto, mucho más concreto, menos

---

vinculado a valoraciones morales, sino a los servicios de proximidad y la vida cotidiana, ofrece una medición más ajustada de actitudes difíciles de medir.

Así, observamos que en la mayoría de las preguntas, **entre un 20% y un 33% de la población escoge la respuesta que refleja las actitudes menos favorables hacia el comercio extranjero**, lo que nos da una idea del volumen de actitudes desfavorables hacia la diversificación del barrio. En la siguiente tabla se detallan los porcentajes de estas variables.

**TABLA 2.6 ACTITUDES HACIA LOS COMERCIOS  
 REGENTADOS POR EXTRANJEROS**

P.34. ¿Hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes frases?: que haya comercios de extranjeros supone en el territorio...

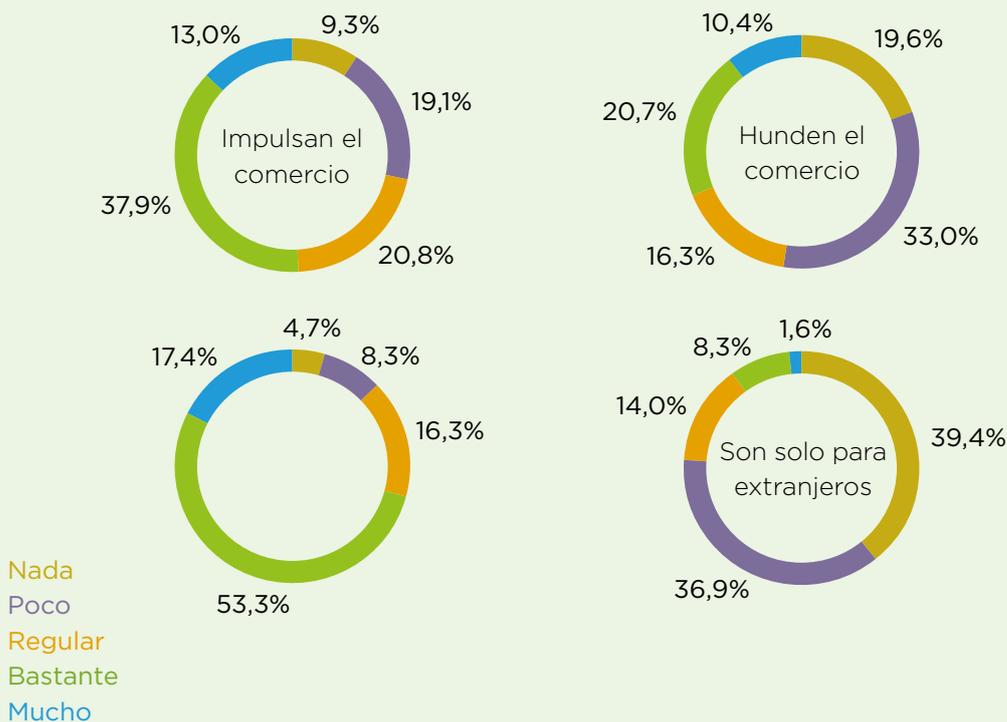
	Impulsan el comercio	Hunden el comercio	Diversifican la oferta	Son solo para extranjeros
Nada	9,3%	19,6%	4,7%	39,4%
Poco	19,1%	33%	8,3%	36,9%
Regular	20,8%	16,3%	16,3%	14%
Bastante	37,8%	20,7%	53,3%	8,3%
Mucho	13%	10,4%	17,4%	1,6%
Media*	3,26	3,31	3,70	4,04
Desviación	1,18	1,28	1,00	1,00
Base	10.758	10.670	11.135	11.234

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

Igual que en el caso de los porcentajes, se observa que las medias más altas en la actitud hacia estos comercios se presentan para los conceptos de diversificación de la oferta (3,70) y de forma aún más clara sobre si estos comercios han de estar abiertos a todos con una media superior a 4 (4,04). La distribución puede observarse de manera visual en el gráfico siguiente.

### GRÁFICO 2.9 ACTITUDES HACIA LOS COMERCIOS REGENTADOS POR EXTRANJEROS

P.34. ¿Hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes frases?: que haya comercios de extranjeros supone en el territorio...



Como en variables anteriores, **las actitudes menos favorables se observan entre las personas de mayor edad y menor nivel educativo, así como entre las personas que no se encuentran trabajando y los pensionistas.** Finalmente, se observan también diferencias para el grupo de individuos que se declaran de derechas en cuanto a su ideología política. No reportamos visualmente estas relaciones dado que son muy similares a gráficos anteriores mostrados para otras actitudes.

## 2.5 ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD EN LA ESCUELA

El desarrollo de los ciclos migratorios en España ha tenido su inevitable reflejo en la mayor diversificación de la escuela. Si en 1981 se contaban algo menos de doscientos mil extranjeros en España, a principios del 2015 estaban registrados 4.718.864 –lo que representaba el 10,2% del total de la población. Además, 1.888.685 personas que actualmente poseen la nacionalidad española han nacido en otro país. En las aulas, por su parte, en el 2012 cerca de nueve de cada cien alumnos no tenían nacionalidad española (8,9%). En la primera década del siglo XXI, el alumnado extranjero se ha multiplicado prácticamente por siete, tanto en cifras absolutas como en su proporción al total del alumnado en las etapas educativas no universitarias.

La escolarización ha supuesto siempre un lugar de encuentro de la diversidad existente en la sociedad. Sin embargo, hasta hace pocas décadas, su práctica ha estado predominantemente orientada a la homogeneización, a la disolución de las diferencias individuales, culturales y sociales de las personas y colectivos que participan en la educación (Requejo, 2003, 142; Lobera, 2009, 235). En España, en los últimos años se han realizado esfuerzos, solo de manera puntual, por introducir la cultura de la diversidad que ya había sido apuntada en los años noventa, siendo su aplicación todavía incompleta.

El reto de la diversidad en las escuelas presenta muchas vertientes (Giménez, 2003), como el acceso a lo largo del curso, la adscripción de nivel del recién llegado, la barrera lingüística en su caso, la adaptación del profesorado, la incorporación de los padres y madres de alumnado extranjero, etc. Desde el punto de vista de la gestión de la diversidad y de la convivencia local resaltaremos dos temáticas. Por un lado, aspectos deseables, como la posibilidad de usar la diversidad como elemento pedagógico, la oportunidad de mejorar la educación para todos, etc.; por el otro, aspectos que pueden llegar a ser problemáticos, como la concentración de alumnado extranjero en algunos centros en los que, frecuentemente, existen dificultades pedagógicas para adaptarse a esa situación y riesgos sociales por la formación de «guetos escolares». Ante todos estos retos que plantea la gestión de la diversidad en la escuela, es preciso tener en cuenta la opinión de los padres y las madres del alumnado.

---

## ACTITUD HACIA LA DIVERSIDAD EN LA ESCUELA

En este apartado exponemos las opiniones de las familias de niños escolarizados, tanto nacionales como extranjeros, sobre la diversidad en la escuela de sus hijos/as. Un primer hecho a desatacar es que **casi tres cuartas partes de los entrevistados expresan actitudes favorables a que en los colegios haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades (73%)**, solo un 6% de los padres y madres expresa actitudes negativas, mientras que el 21% expresa una actitud ni positiva ni negativa.

**TABLA 2.7 ACTITUD HACIA LA DIVERSIDAD EN LA ESCUELA**

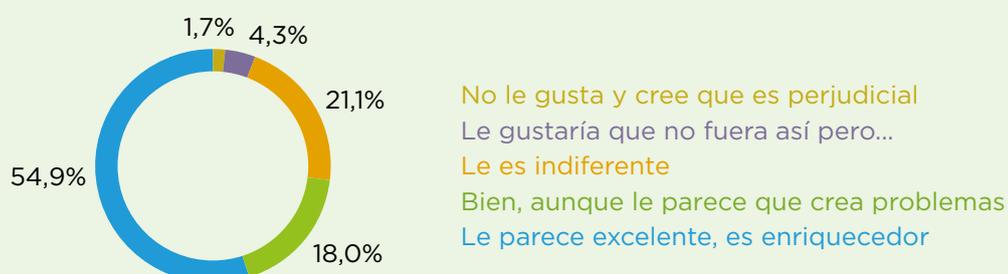
P.41. ¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades?

No le gusta y cree que es perjudicial	1,7%
Le gustaría que no fuera así pero qué le vamos a hacer	4,3%
Le es indiferente	21,1%
Bien, aunque le parece que crea problemas	18%
Le parece excelente, es enriquecedor	54,9%
Media*	4,20
Desviación estándar	1,02
Base	3.238

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 2.10 ACTITUD HACIA LA DIVERSIDAD EN LA ESCUELA**

P.41. ¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades?

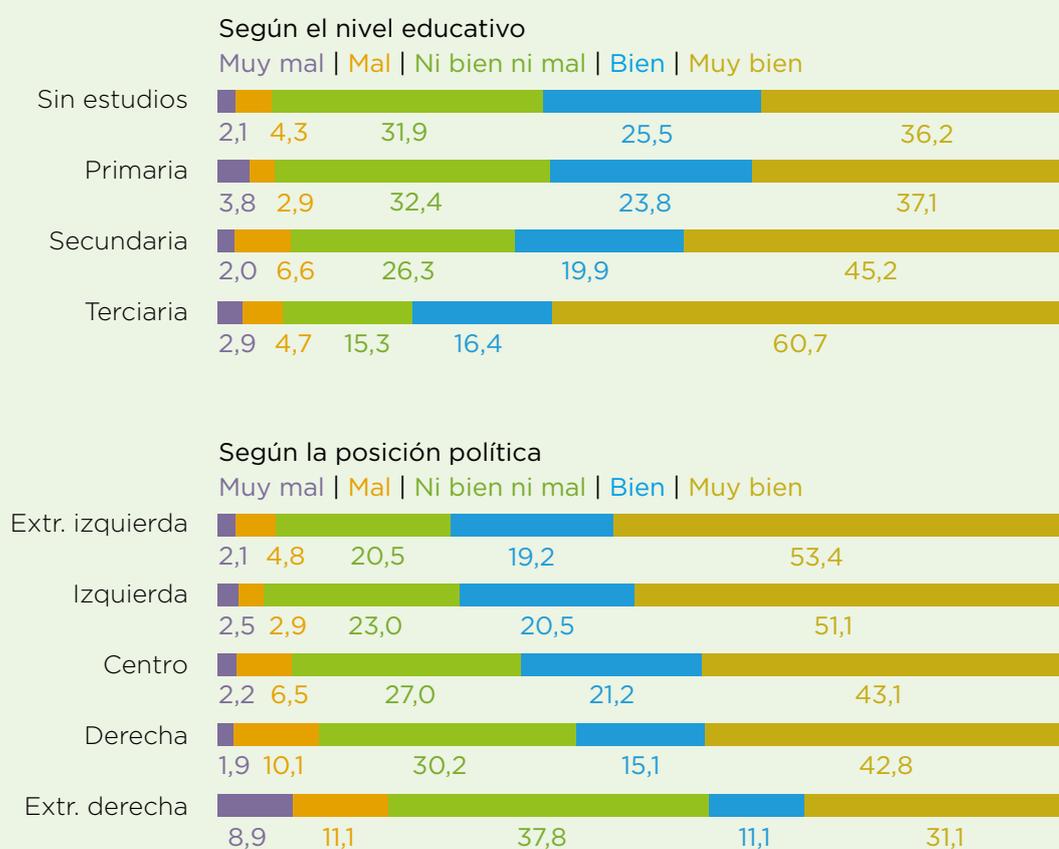


2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Entre los españoles, **tan solo observamos diferencias en función del nivel educativo o de la ideología política** (gráfico 2.11). El resto de las variables no parecen mostrar diferencias significativas para la actitud hacia la diversidad en la escuela.

### GRÁFICO 2.11 ACTITUD HACIA LA DIVERSIDAD EN LA ESCUELA

P.41. ¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades?



---

## 2.6 ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD RELIGIOSA

El fenómeno migratorio conlleva cambios en el perfil de la religiosidad, que se vuelve más heterogéneo en los territorios de alta diversidad. En la muestra entrevistada, el 52% se declaró católico, el 29% no creyente, el 10% musulmán, el 4% protestante y algo más del 1% ortodoxo. El perfil de religiosidad es diverso: entre los que se adscriben a una religión, el 43% se declara no practicante, el 32% declara una práctica media o poca, y el 21% se considera muy o bastante practicante. Los orígenes de los diferentes colectivos confesionales son, igualmente, diversos. La extensa presencia católica se nutre tanto de españoles como de inmigrantes, principalmente de origen latinoamericano. Entre los musulmanes se inscriben buena parte de los originarios del Magreb, algunos colectivos asiáticos y subsaharianos, así como algunas personas de nacionalidad española. Bajo confesionalidades protestantes, como los evangélicos y otros, se agrupan tanto extranjeros procedentes de muy distintas latitudes –particularmente latinoamericanos– como españoles –en particular, una parte importante de los gitanos entrevistados se vinculan a la Iglesia de Filadelfia–. Por su parte, una gran mayoría de los ortodoxos proceden de países del Este de Europa, como Rumania, Bulgaria, Rusia o Ucrania.

Una de las actitudes que más influyen en el proceso de la convivencia intercultural es, precisamente, la relacionada con la diversidad religiosa. Para abordar esta cuestión, vamos a analizar tres cuestiones en este apartado: la valoración de la diversidad religiosa, la actitud hacia la práctica de diferentes religiones y el recelo declarado hacia la religión musulmana. Analizaremos los datos por diferentes variables sociodemográficas, así como el perfil de religiosidad del sujeto.

### **ACTITUD HACIA LA PRÁCTICA DE DIFERENTES RELIGIONES**

**La mayor parte de la población (65%) expresa actitudes favorables hacia la práctica de diferentes religiones** en los territorios de alta diversidad estudiados, y **cerca de tres de cada diez expresa actitudes ambivalentes** –«ni bien ni mal»–. Solamente un 4% expresa su disconformidad con la diversidad de prácticas religiosas.

---

**2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 2.8 ACTITUD HACIA LA PRÁCTICA DE DIFERENTES RELIGIONES**

P.26.2.5. Durante los últimos años ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que se practiquen diferentes religiones?

Muy mal	0,5%
Mal	3,4%
Ni bien ni mal	31,2%
Bien	50%
Muy bien	14,9%
Media*	3,75
Desviación estándar	0,76
Base	12.049

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 2.12 ACTITUD HACIA LA PRÁCTICA DE DIFERENTES RELIGIONES**

P.26.2.5. Durante los últimos años ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que se practiquen diferentes religiones?

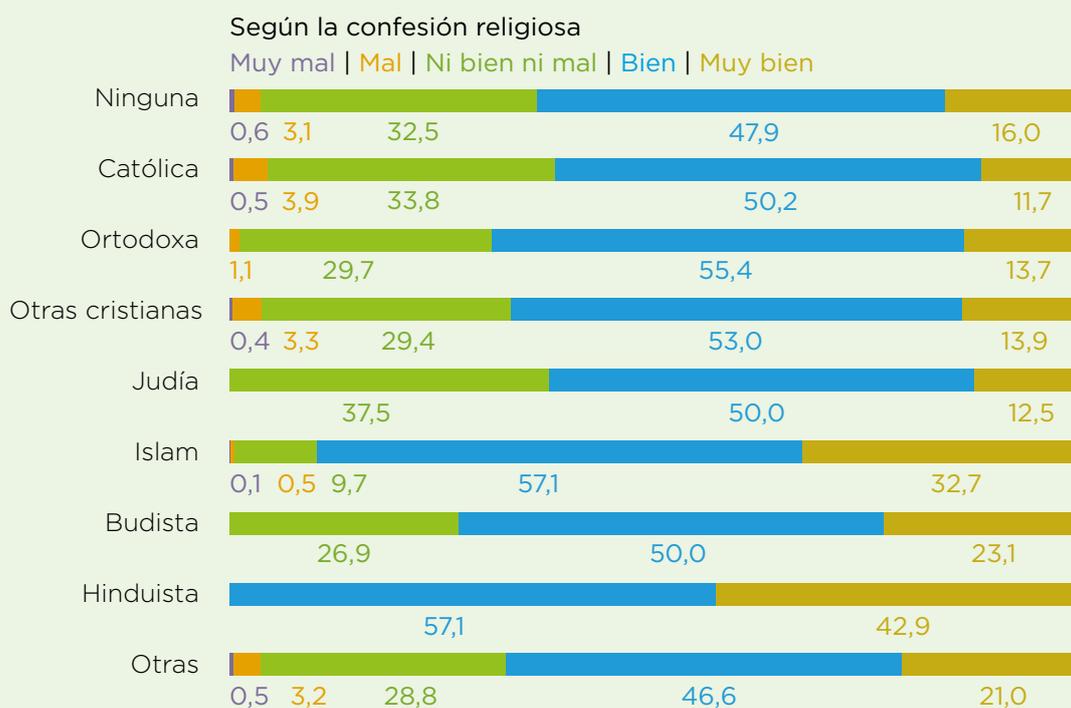


Según su confesión religiosa, **las personas que expresan una actitud más favorable a la diversificación religiosa son los hindúes y los musulmanes**, miembros de confesiones minoritarias, mientras que **los que se muestran algo menos favorables son los católicos y quienes no profesan ninguna religión**. Debido a su diversidad, es preciso detenerse en el análisis de los distintos perfiles de religiosidad entre los católicos. Así, si segregamos las respuestas por el grado de práctica religiosa entre los católicos observamos que **las actitudes más favorables a la diversificación religiosa en los territorios se observa entre quienes practican la confesión religiosa en mayor medida –bastante o mucho– y entre quienes no la practican nada**, mientras que quienes presentan niveles de práctica intermedios tienden a responder de manera menos favorable.

2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

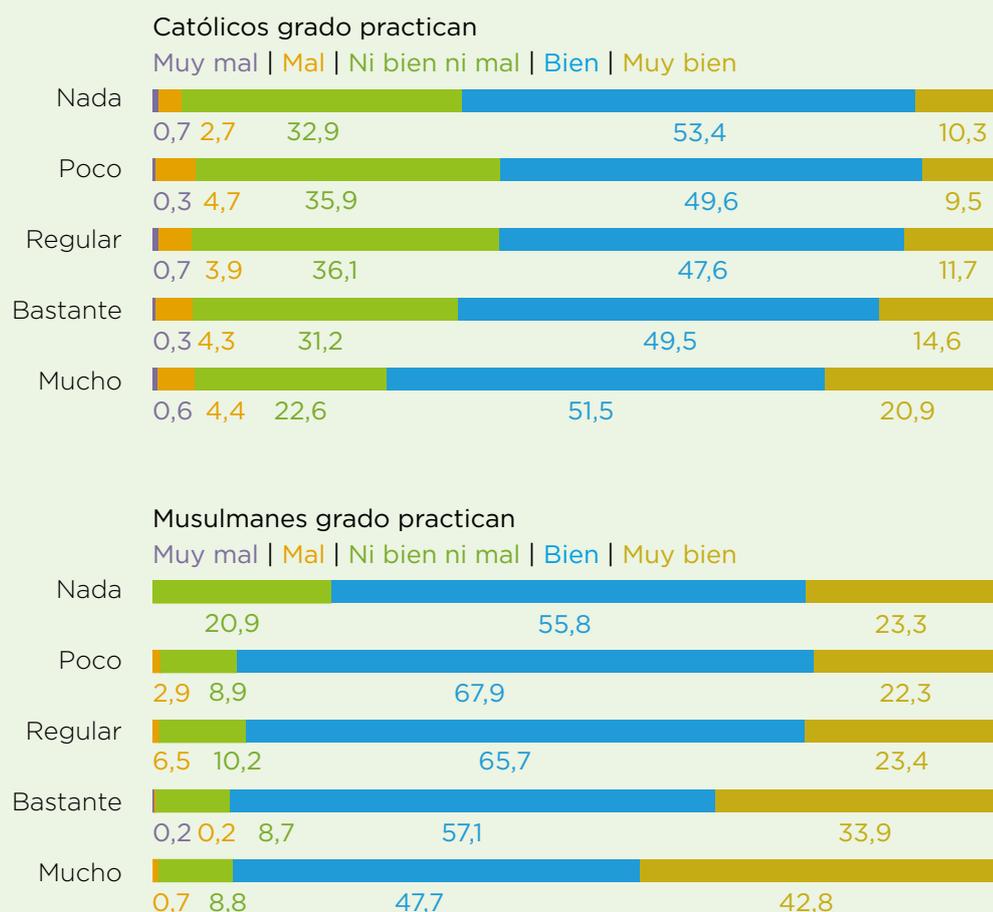
### GRÁFICO 2.13 ACTITUD HACIA LA PRÁCTICA DE DIFERENTES RELIGIONES

P.26.2.5. Durante los últimos años ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que se practiquen diferentes religiones?



### GRÁFICO 2.14 ACTITUD HACIA LA PRÁCTICA DE DIFERENTES RELIGIONES

P.26.2.5. Durante los últimos años ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que se practiquen diferentes religiones?



### VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD RELIGIOSA

Preguntamos si el entrevistado/a considera una ventaja o un inconveniente que haya personas de otras religiones en el territorio. Ante esta cuestión, **uno de cada diez residentes considera que es un inconveniente, mientras que tres de cada diez lo consideran una ventaja.** El resto, seis de cada diez, no lo considera ni una ventaja ni un inconveniente.

**2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### TABLA 2.9 VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD RELIGIOSA

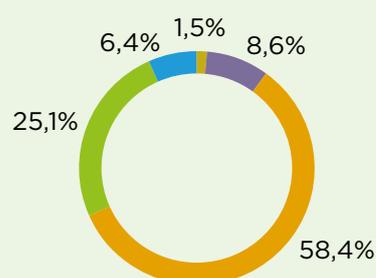
P.36. En su opinión, que haya en el territorio personas de otras religiones, ¿en qué medida es una ventaja o inconveniente?

Gran inconveniente	1,5%
Inconveniente	8,6%
Ni ventaja ni inconveniente	58,4%
Ventaja	25,1%
Gran ventaja	6,4%
Media*	3,26
Desviación estándar	0,77
Base	11.180

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 2.15 VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD RELIGIOSA

P.36. En su opinión, que haya en el territorio personas de otras religiones, ¿en qué medida es una ventaja o inconveniente?



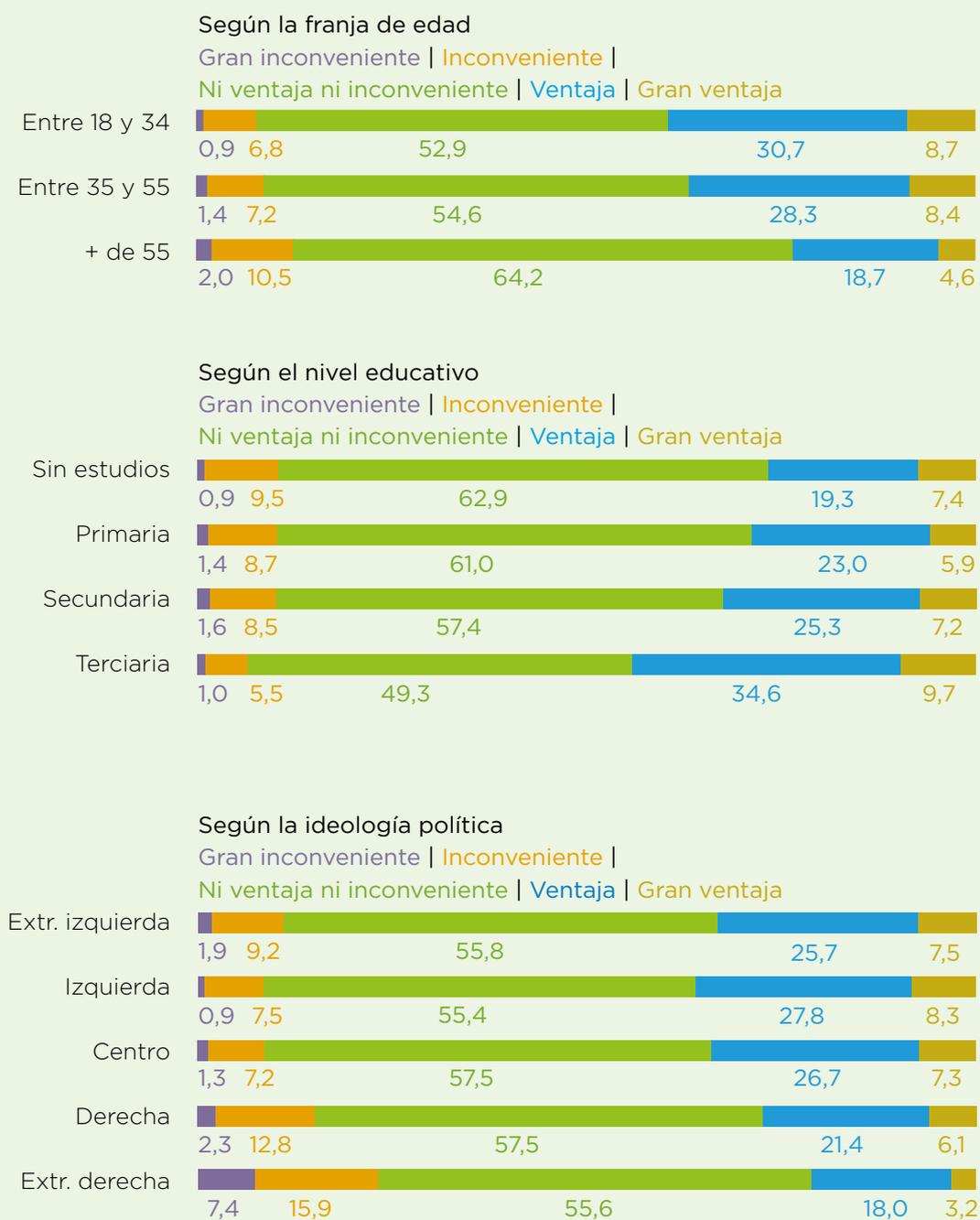
Gran inconveniente  
 Inconveniente  
 Ni ventaja ni inconveniente  
 Ventaja  
 Gran ventaja

Descomponiendo la muestra total en función de variables sociodemográficas, evidenciamos el perfil de los individuos que valoran negativamente la diversidad religiosa. **Como en variables anteriores, las personas de mayor edad tienen a explicitar más frecuentemente valoraciones menos favorables a la diversificación, así como las personas con menor nivel educativo, los pensionistas y aquellos que se sitúan más a la derecha en la escala ideológica.** Según la confesión y la práctica religiosa, observamos que los más favorables son las personas de confesiones hinduista y musulmana, así como aquellos que se definen como bastante o muy practicantes. En cambio, los católicos y los no creyentes son los que valoran de manera menos favorable la diversidad religiosa.

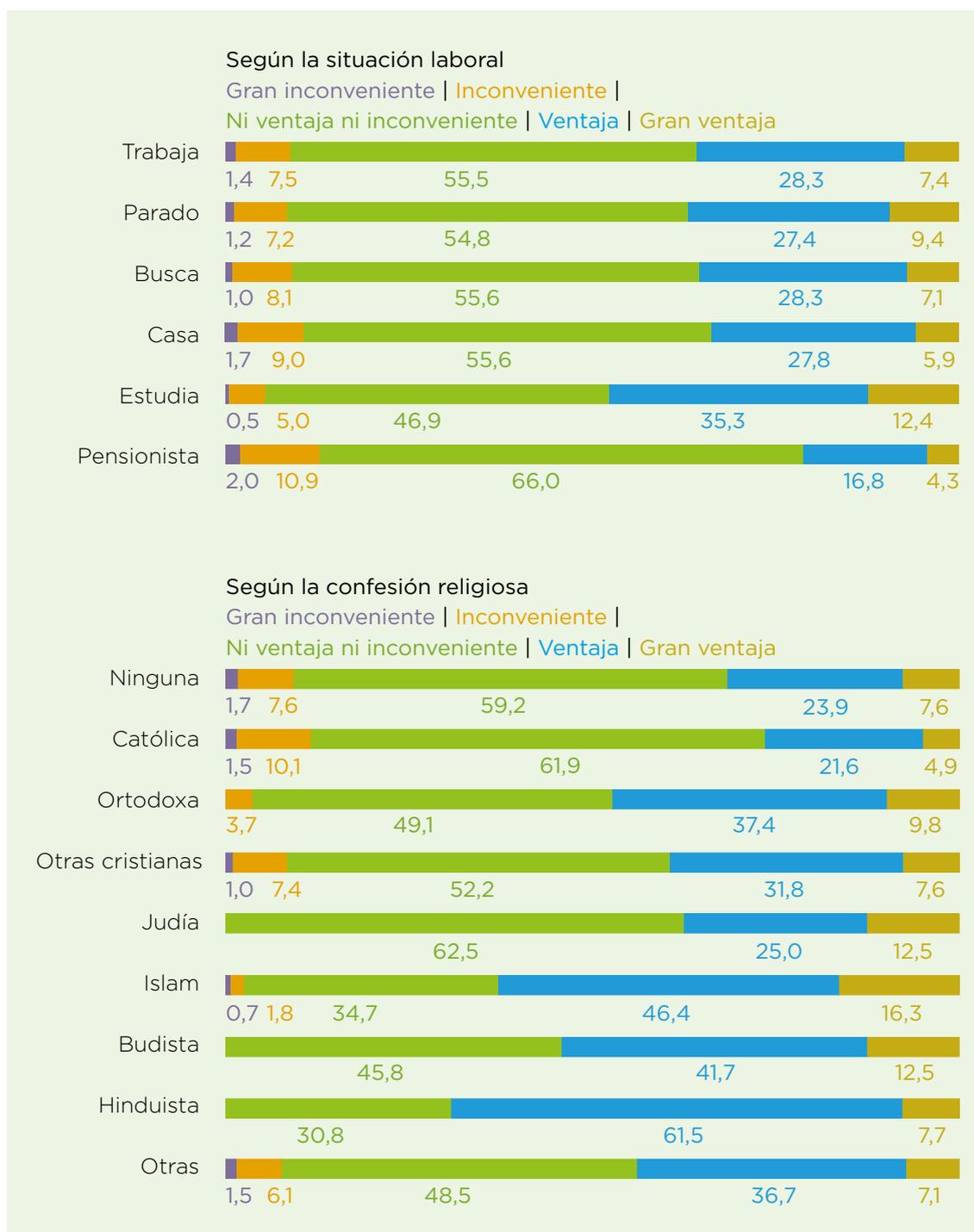
2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

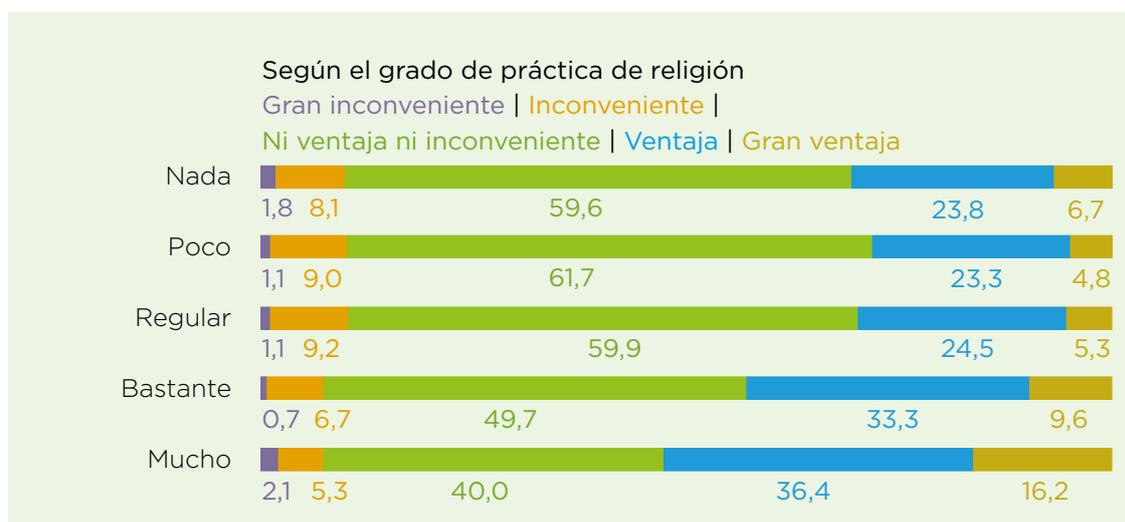
### GRÁFICO 2.16 VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD RELIGIOSA

P.36. En su opinión, que haya en el territorio personas de otras religiones, ¿en qué medida es una ventaja o inconveniente?



2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local





## RECELO DECLARADO HACIA LA RELIGIÓN MUSULMANA

Siguiendo una aproximación semejante a lo explicado anteriormente sobre el recelo hacia los gitanos, para recabar información de las actitudes hacia el Islam y los musulmanes se plantean diversas preguntas en la encuesta. En el apartado 4.3, «Pluralismo», se plantean situaciones vinculadas con la visibilización social de la práctica musulmana como la construcción de una mezquita o que una alumna lleve velo islámico en un colegio (preguntas P.27.2 y P.27.3) que complementan lo analizado en el presente apartado.

En este apartado analizamos el recelo hacia la religión musulmana, es decir, la existencia de juicios previos negativos ante esa religión o *islamofobia*. Como se observa en la siguiente tabla, dos de cada tres personas que no se definen como musulmanes consideran que existe mucho o bastante recelo hacia esa religión en la sociedad española. Esa proporción disminuye más de veinte puntos cuando se pregunta por el recelo hacia la religión musulmana en el territorio. Y otros veinte puntos cuando se pregunta por el recelo del propio entrevistado hacia la religión musulmana. Así, **dos de cada diez asegura sentir mucho o bastante recelo hacia esa religión y únicamente la mitad (51%) de los entrevistados no musulmanes asegura no sentir ningún recelo hacia esa religión**. Estos valores son similares a los identificados en los años 2010 y 2012 en otros territorios de alta diversidad estudiados.

En anteriores estudios de esta serie, los correspondientes a las encuestas 2010 y 2012, identificamos –dentro de los indicadores de aceptación y rechazo en términos religiosos– el **indicador de islamofobia** como el «porcentaje de la población autóctona que reconoce recelar de la religión musulmana» (Giménez y Lobera, 2012, 81). Para la actual encuesta 2015, dicho indicador de islamofobia incluye a quienes reconocen tener «poco», «bastante» o «mucho», suponiendo un 36%.

2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 2.10 RECELO DECLARADO HACIA LA RELIGIÓN MUSULMANA**

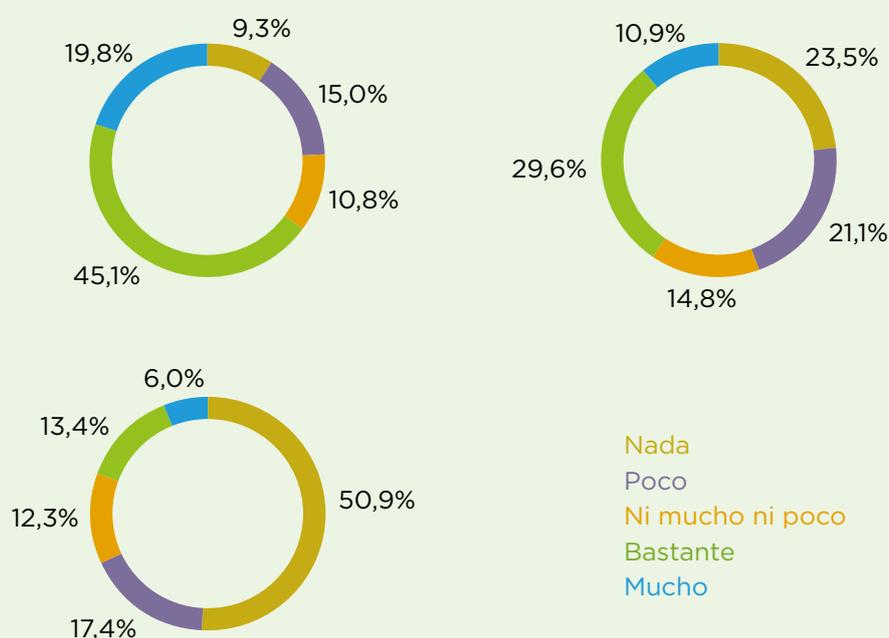
P.43. ¿Hasta qué punto diría usted que en el territorio existe recelo respecto a la religión musulmana?

	España	Territorio	Individuo
Nada	9,3%	23,6%	50,9%
Poco	15%	21,1%	17,4%
Ni mucho ni poco	10,8%	14,8%	12,3%
Bastante	45,1%	29,6%	13,4%
Mucho	19,8%	10,9%	6%
Media*	3,51	2,83	2,06
Desviación	1,23	1,36	1,31
Base	10.651	11.737	11.515

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 2.17 RECELO DECLARADO HACIA LA RELIGIÓN MUSULMANA**

P.43. ¿Hasta qué punto diría usted que en el territorio existe recelo respecto a la religión musulmana?

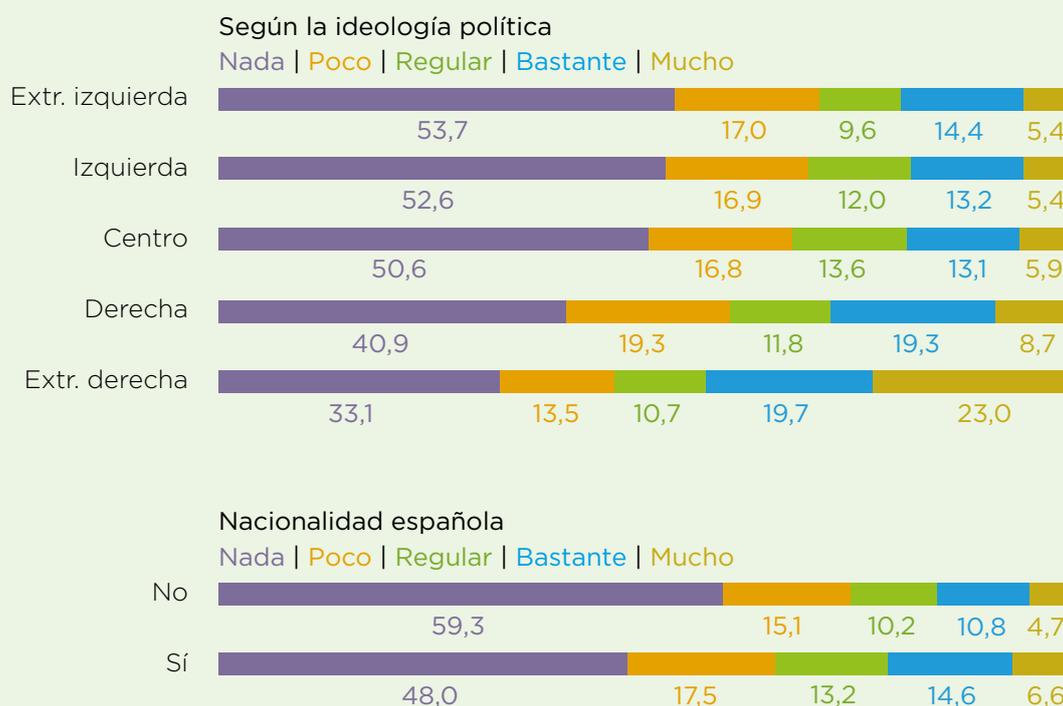


De nuevo, tratamos de identificar el perfil de aquellos que expresan mayor o menor recelo hacia los musulmanes. No se observan diferencias en términos de sexo, edad ni tampoco una pauta clara en función del nivel educativo. La ideología política, por el contrario, sí presenta

una relación con el recelo hacia la religión musulmana: **cuanto más a la derecha se sitúa en la ideológica, mayor recelo se expresa hacia la religión musulmana.**

### GRÁFICO 2.18 RECELO DECLARADO HACIA LA RELIGIÓN MUSULMANA

P.43. ¿Hasta qué punto diría usted que en el territorio existe recelo respecto a la religión musulmana?



## 2.7 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de la dimensión actitudinal que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión actitudinal. Todas las escalas son evaluadas de 1 a 5. Tal como indica la tabla, en la primera columna se presentan las medias de los indicadores simples, el nivel más detallado de la di-

mención relacional. En la segunda columna, en un nivel superior, se presentan los indicadores compuestos y sus medias, algunos de ellos formados por un único indicador simple. Finalmente, en la última columna se presenta el nivel más alto, donde aparece un indicador resumen de toda la dimensión, formado por el indicador complejo actitudinal. Puede observarse que **en cuanto a la dimensión actitudinal, su indicador complejo presenta una media de 3,6 en la escala de 1 a 5.**

**TABLA 2.11 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN ACTITUDINAL**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Actitud hacia la diversidad de vestimentas (3,69)	Actitud hacia la diversidad en el territorio (3,84)	Complejo actitudinal (3,60)
Actitud hacia la diversidad de idiomas (3,80)		
Actitud hacia la diversidad gastronómica (3,93)		
Actitud hacia la diversidad de rasgos físicos (3,85)		
Actitud hacia la diversidad artística y cultural (3,95)		
Recelo declarado hacia los gitanos (3,47)	Actitud hacia minorías autóctonas (3,47)	
Percepción de la actitud de los vecinos ante la inmigración (3,22)	Actitud hacia minorías alóctonas (3,43)	
Valoración de la diversidad de origen (3,37)		
Actitud declarada ante la inmigración (3,68)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros impulsan el comercio local (3,26)	Actitud ante los comercios regentados por extranjeros (3,59)	
Acuerdo con que los comercios de extranjeros no hundan el comercio tradicional (3,31)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros diversifican la oferta (3,70)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros están abiertos a todos (4,04)		
Recelo declarado hacia la religión musulmana (3,17)	Actitud hacia la diversidad religiosa (3,4)	
Actitud hacia la práctica de diferentes religiones (3,75)		
Valoración de la diversidad religiosa (3,26)		

Las medias de las escalas de recelo hacia los musulmanes y la etnia gitana se presentan primero en una escala de 1 a 5 de más a menos recelo para poder formar la media del complejo con todos los indicadores de menos positividad a más positividad respecto al aspecto actitudinal.

**2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

A continuación se muestran gráficamente las medias para cada indicador simple.



A continuación, se presentan los resúmenes de indicadores para las personas nacidas en España y para los nacidos fuera. **A diferencia de lo que ocurría en la dimensión relacional, los valores se reducen sensiblemente, en casi todas las medidas, entre el colectivo de personas nacidas en España.** La mayor parte de las medias entre la población inmigrada están por encima de 4, mientras que para los autóctonos quedan claramente por debajo de 4.

2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 2.12 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN ACTITUDINAL PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Actitud hacia la diversidad de vestimentas (3,59)	Actitud hacia la diversidad en el territorio (3,76)	
Actitud hacia la diversidad de idiomas (3,71)		
Actitud hacia la diversidad gastronómica (3,86)		
Actitud hacia la diversidad de rasgos físicos (3,77)		
Actitud hacia la diversidad artística y cultural (3,87)		
Recelo declarado hacia los gitanos (1,90)	Actitud hacia minorías autóctonas (4,10)	Complejo actitudinal (3,60)
Percepción de la actitud de los vecinos ante la inmigración (3,21)	Actitud hacia minorías alóctonas (3,34)	
Valoración de la diversidad de origen (3,24)		
Actitud declarada ante la inmigración (3,58)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros impulsan el comercio local (3,10)	Actitud ante los comercios regentados por extranjeros (3,47)	
Acuerdo con que los comercios de extranjeros no hundan el comercio tradicional (3,18)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros diversifican la oferta (3,60)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros están abiertos a todos (4,00)		
Recelo declarado hacia la religión musulmana (2,14)	Actitud hacia la diversidad religiosa (3,57)	
Actitud hacia la práctica de diferentes religiones (3,67)		
Valoración de la diversidad religiosa (3,15)		

**2** Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 2.13** RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN ACTITUDINAL PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Actitud hacia la diversidad de vestimentas (4,02)	Actitud hacia la diversidad en el territorio (4,12)	
Actitud hacia la diversidad de idiomas (4,11)		
Actitud hacia la diversidad gastronómica (4,18)		
Actitud hacia la diversidad de rasgos físicos (4,11)		
Actitud hacia la diversidad artística y cultural (4,19)		
Recelo declarado hacia los gitanos (1,81)	Actitud hacia minorías autóctonas (4,19)	Complejo actitudinal (3,98)
Percepción de la actitud de los vecinos ante la inmigración (3,29)	Actitud hacia minorías alóctonas (3,70)	
Valoración de la diversidad de origen (3,82)		
Actitud declarada ante la inmigración (4,01)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros impulsan el comercio local (3,83)	Actitud ante los comercios regentados por extranjeros (3,98)	
Acuerdo con que los comercios de extranjeros no hundan el comercio tradicional (3,79)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros diversifican la oferta (4,03)		
Acuerdo con que los comercios de extranjeros están abiertos a todos (4,20)		
Recelo declarado hacia la religión musulmana (1,79)	Actitud hacia la diversidad religiosa (3,96)	
Actitud hacia la práctica de diferentes religiones (4,04)		
Valoración de la diversidad religiosa (3,62)		

## 2.8 IDEAS CLAVE

- Los diferentes aspectos de la diversificación estudiados –vestimentas, idiomas, comidas, rasgos físicos y culturas distintas– presentan valoraciones positivas mayoritarias y similares,

## 2 Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

que van desde el 75%, en el caso de la presencia de distintas culturas en el territorio, hasta el 62% para el caso de la presencia de distintas vestimentas en el territorio. Las valoraciones negativas presentan valores bajos y con un rango de variabilidad estrecho, que va desde cerca de dos puntos porcentuales para la presencia de diferentes culturas hasta cerca de siete para el caso de las distintas vestimentas.

- De manera consistente a lo que observamos en el análisis de otros aspectos de la convivencia, existe una valoración positiva de la presencia de diferentes culturas –al menos desde el punto de vista declarativo– cuando esta es abordada de manera abstracta y general.
  - Las personas de mayor edad y de menor nivel educativo presentan un mayor porcentaje de respuesta ambivalente en todas las categorías. Por otro lado, el hecho de tener una pareja extranjera reduce ostensiblemente la proporción de respuestas ambivalentes o negativas.
  - El 51% de la población reconoce la existencia de niveles elevados de gitanofobia en la sociedad española en general, y el 32% en el propio territorio de residencia. Por otro lado, únicamente el 57% de los encuestados respondió que no siente recelo hacia las personas gitanas, mientras que el 15% asegura que siente bastante o mucho recelo.
  - Por otro lado, entre un 20% y un 33% de la población valoran de manera poco favorable la presencia de comercio extranjero en la localidad.
  - Una minoría, cercana al 8%, se muestra abiertamente contraria a que en la localidad vivan personas procedentes de otros países y un 26% se muestra ambivalente. La actitud hacia la presencia de inmigrantes en el territorio se muestra relacionada con la edad, el nivel educativo y la ideología política: a mayor edad, a menor nivel educativo y entre quienes se ubican más a la derecha se tiende a mostrar una mayor actitud negativa hacia la inmigración.
  - La mayor parte de la población (65%) expresa actitudes favorables hacia la práctica de diferentes religiones en los territorios de alta diversidad estudiados, cerca de tres de cada diez expresa actitudes ambivalentes y cerca de un 4% expresa abiertamente su disconformidad con la diversidad de prácticas religiosas. Además, observamos que uno de cada diez residentes considera que es un inconveniente la práctica de diversas religiones en la localidad.
  - Respecto al Islam, dos de cada diez aseguran sentir mucho o bastante recelo hacia esta religión, mientras que cerca de la mitad (51%) de los entrevistados no musulmanes asegura no sentir ningún recelo hacia esa religión. Estos valores son similares a los identificados en el 2010 y 2012 en otros territorios de alta diversidad estudiados.
  - Finalmente, casi tres cuartas partes de los padres y madres de niños/as escolarizados/as (73%) expresan actitudes favorables a que en los colegios haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades, mientras que el 21% expresa una actitud ni positiva ni negativa y un 6% negativas.
  - En esta dimensión actitudinal, los valores de los indicadores de la población autóctona se reducen sensiblemente, en casi todas las medidas, con respecto a la inmigrada.
-

# 3

NORMATIVAS,  
REGLAS DEL JUEGO  
Y CIVISMO



### 3 Normativas, reglas del juego y civismo

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

La convivencia precisa de la regulación de la vida social mediante un conjunto de reglas y normas –algunas de ellas, legales; otras, socialmente reconocidas–. Si las relaciones de convivencia requieren determinadas actitudes como las que hemos considerado en el capítulo anterior, también requieren del cumplimiento de las reglas del juego, así como disponer de mecanismos consensuados para poder cambiarlas. Esto es clave, en general, para el funcionamiento de cualquier sociedad y para la vida democrática. En el ámbito concreto de la vida local, tiene un papel muy relevante todo lo relativo a, por un lado, las normas municipales, ordenanzas, etc., y, por otro, a los usos y costumbres del lugar, del bloque de viviendas, de los espacios públicos.

Cuando el contexto es de diversificación sociocultural, la cuestión normativa adquiere otros perfiles adicionales: cómo hacer que se conozcan las normas, qué opiniones y discursos hay en el lugar sobre si los foráneos las cumplen o no, qué necesidad hay de adecuar las normativas, qué nuevas normas son necesarias, qué pensar de aquellas posiciones que exigen al recién llegado que cumpla unas normas cuando no siempre las cumplen los autóctonos, etc. Esta perspectiva normativa ha estado poco desarrollada en los estudios sociales sobre la multiculturalidad e interculturalidad. En este capítulo abordaremos esta cuestión a partir de tres aspectos recogidos por la encuesta: el cumplimiento de las normas de convivencia en el edificio, el cumplimiento de las normas de convivencia en el territorio y la diferenciación en cuanto a colectivos con respecto al cumplimiento de las normas de convivencia.

## 3.1 NORMAS DE CONVIVENCIA EN EL EDIFICIO

La encuesta plantea el cumplimiento de las normas en el edificio, concretamente en cuatro cuestiones específicas: evitar ruidos, mantener la limpieza, el trato educado o respetuoso y la asistencia a las reuniones de comunidad.

### EVITACIÓN DE RUIDOS

En la siguiente tabla podemos observar la distribución de frecuencias para la evitación de ruidos. **Cerca de siete de cada diez encuestados considera que las normas respecto a la evitación de ruidos se cumplen bastante o totalmente, mientras que el 15% cree que se cumplen «a medias» y el 14% restante considera que se cumplen «poco o nada».** El valor medio de

---

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

3,72 indica que, de manera media, los entrevistados expresan que las normas de evitación de ruidos en el edificio se cumplen bastante.

**TABLA 3.1 EVITACIÓN DE RUIDOS**

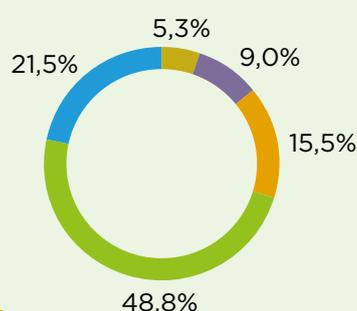
P.18.1. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto a la evitación de ruidos?

Nada	5,3%
Poco	9%
A medias	15,5%
Bastante	48,8%
Totalmente	21,5%
Media*	3,72
Desviación estándar	1,06
Base	11.954

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**TABLA 3.1 EVITACIÓN DE RUIDOS**

P.18.1. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto a la evitación de ruidos?



Nada  
Poco  
A medias  
Bastante  
Totalmente

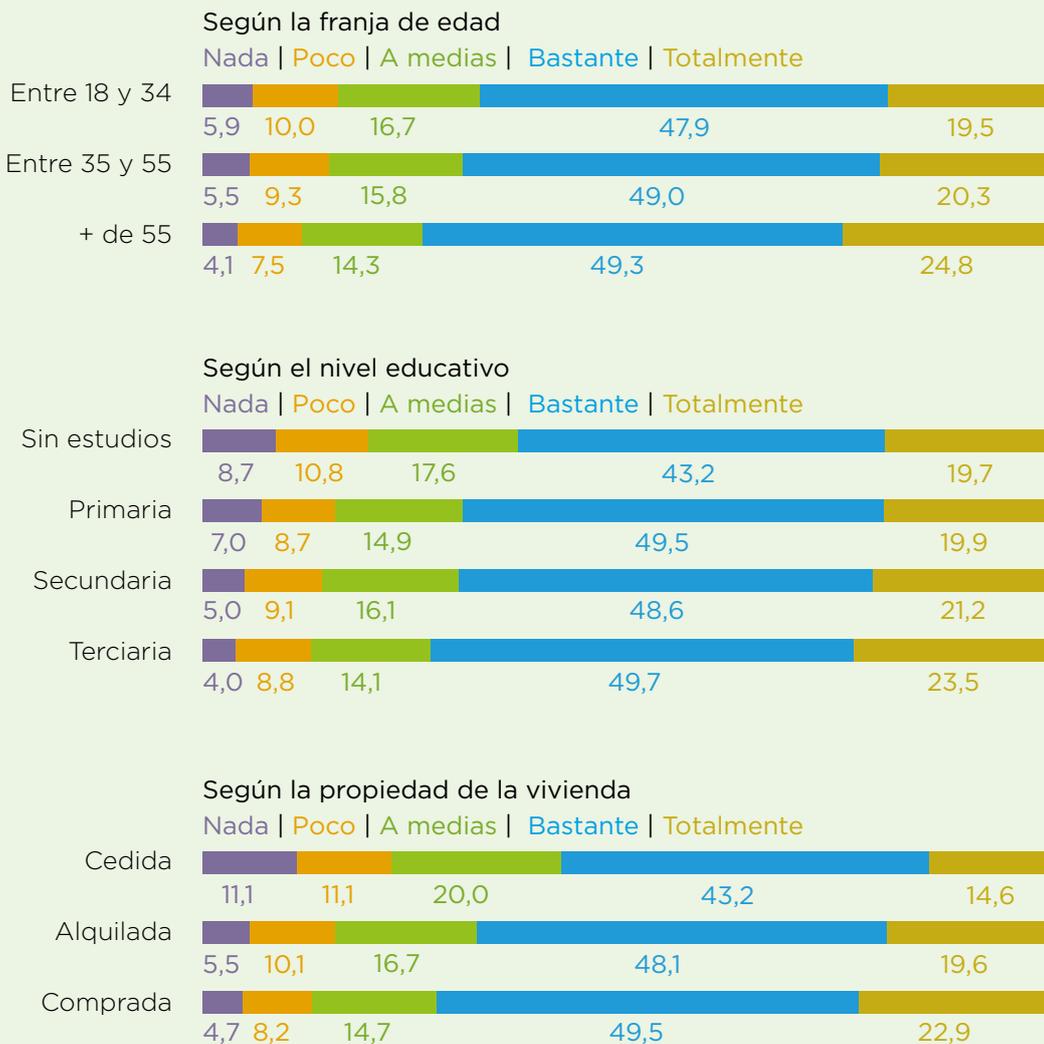
A continuación, establecemos el perfil de cada una de las categorías en función de algunas variables sociodemográficas y aquellas relacionadas con la vivienda. Así, **los individuos de mayor edad perciben que se cumplen las normas en mayor medida** y no se observan diferencias ostensibles en función de si tienen nacionalidad española o no, así como según el tiempo que llevan en el territorio o de la ideología política, a excepción del grupo de extrema derecha. Si bien apenas existe correlación con el nivel educativo, **los individuos con más años de escolarización tienden a responder con mayores porcentajes de cumplimiento** de las normas de evitación de ruidos. Asimismo, **si la vivienda es comprada, los propietarios tienden a aseverar un mayor cumplimiento** de las normas de ruidos que si el entrevistado/a vive en una vivienda de alquiler o que le ha sido cedida. Finalmente, **cuanto mayor es la proporción de extranjeros en el edificio, las normas de ruidos se cumplen en menor medida** según los/las encuestados/as.

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

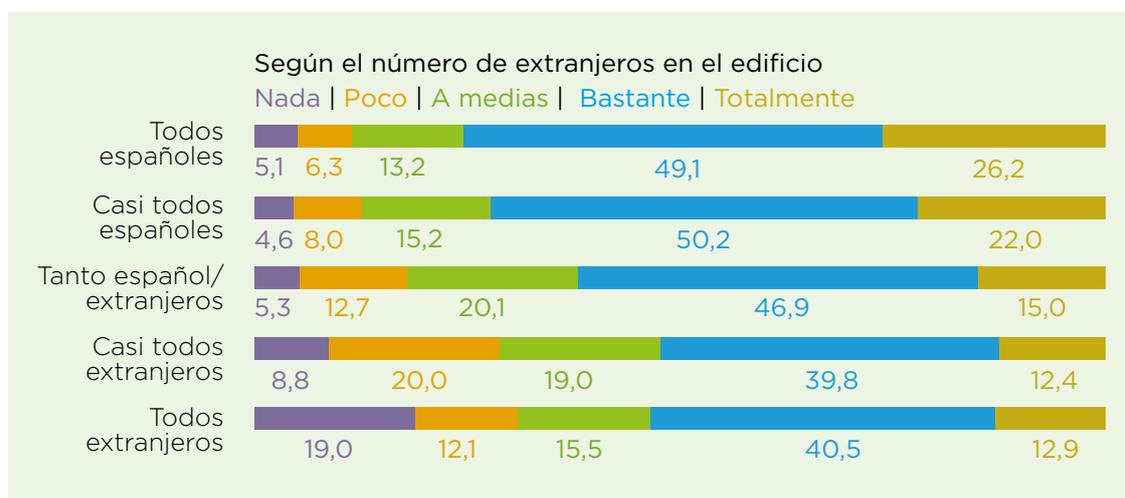
**GRÁFICO 3.2 EVITACIÓN DE RUIDOS**

P.18.1. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto a la evitación de ruidos?



### 3 Normativas, reglas del juego y civismo

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## MANTENIMIENTO DE LA LIMPIEZA EN EL EDIFICIO

Respecto al mantenimiento de la limpieza, una amplia mayoría (75%) considera que las normas de mantenimiento de la limpieza se cumplen mucho o bastante, mientras que el 13% cree que se cumplen a medias y el 11% restante considera que se cumplen poco o nada. El valor medio de 3,86 corrobora esta distribución al estar cerca de 4, lo que indica que, de media, los entrevistados han respondido que este tipo de normas se cumplen bastante en el edificio en el que residen.

**TABLA 3.2 MANTENIMIENTO DE LA LIMPIEZA EN EL EDIFICIO**

P.18.2. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto al mantenimiento de la limpieza?

Nada	4,2%
Poco	7,1%
A medias	13,4%
Bastante	49%
Totalmente	26,3%
Media*	3,86
Desviación estándar	1,02
Base	11.939

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 3.3 MANTENIMIENTO DE LA LIMPIEZA EN EL EDIFICIO**

P.18.2. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto al mantenimiento de la limpieza?



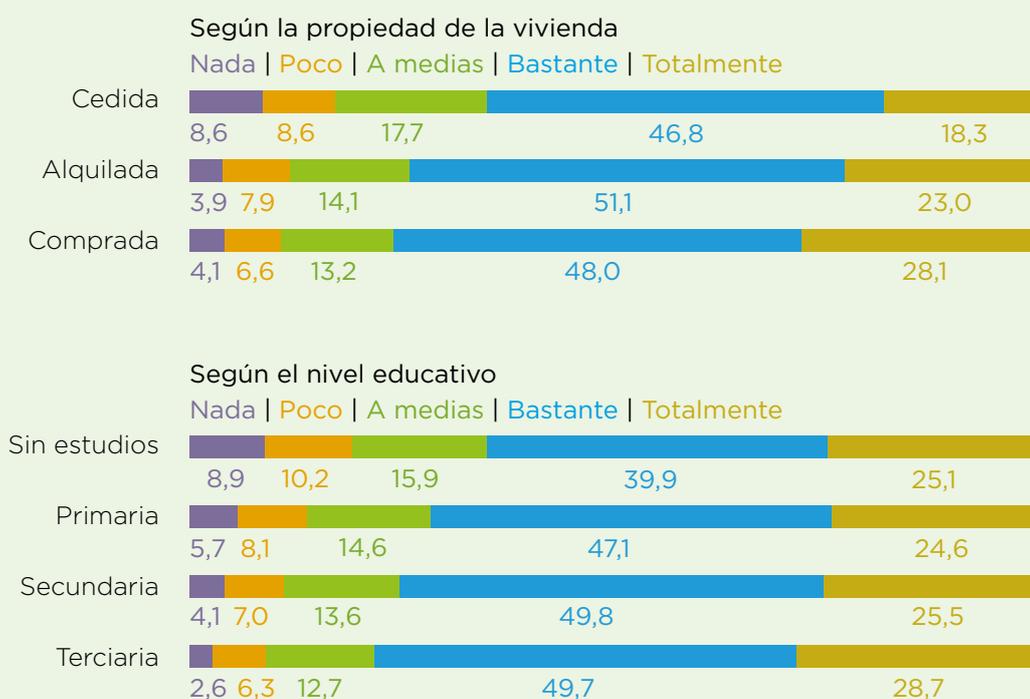
**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Cuando analizamos los resultados en función del tipo de tenencia de la vivienda, observamos que **cuando la vivienda es comprada, en comparación con cedida o alquilada, se expresa un mayor cumplimiento de las normas**. Por otro lado, **a mayor proporción de extranjeros en el edificio**, como en la variable anterior, **los entrevistados perciben que las normas se cumplen menos** que cuando la mayoría de los vecinos son españoles. Finalmente, **a mayor número de años de escolarización se percibe más frecuentemente un mayor cumplimiento** de las normas de limpieza en el edificio.

**GRÁFICO 3.4 MANTENIMIENTO DE LA LIMPIEZA EN EL EDIFICIO**

P.18.2. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto al mantenimiento de la limpieza?

**TRATO RESPETUOSO EN EL EDIFICIO**

Asimismo, **una amplia mayoría de los residentes (83%) creen que se cumplen -mucho o bastante- las normas de trato respetuoso en el edificio**. Cerca de uno de cada diez responde que se cumplen a medias, mientras que el 6% considera el trato respetuoso se da poco o nada. El valor medio de 4,05 en la escala de 1 a 5 confirma que la mayoría considera que el trato respetuoso se da bastante en la convivencia básica entre los vecinos de un mismo edificio.

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 3.3 TRATO RESPETUOSO EN EL EDIFICIO**

P.18.4. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto al trato respetuoso?

Nada	2,1%
Poco	3,6%
A medias	10,8%
Bastante	54,5%
Totalmente	29,0%
Media*	4,05
Desviación estándar	0,85
Base	11.859

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 3.5 TRATO RESPETUOSO EN EL EDIFICIO**

P.18.4. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto al trato respetuoso?



De nuevo se repiten los cruces anteriores y se observan las mismas valoraciones. No lo comentamos en mayor medida por razones de redundancia.

**ASISTENCIA A REUNIONES DE COMUNIDAD**

Finalmente, **algo más de la mitad (55%) responde que la norma de asistencia a reuniones de comunidad se cumple bastante o mucho**. Que este porcentaje sea menor que los anteriores –85% para trato respetuoso, 75% para mantenimiento de la limpieza y 70% para evitación de ruidos– está vinculado, como veremos, con el hecho de que a dichas reuniones asisten por lo general los propietarios, estando en esta situación el 63% de los entrevistados. **Hay aproximadamente un 27% que responde que se cumple de forma regular y el 17% restante considera que esta norma se cumple poco o nada**. El valor medio de 3,48 indica que, en general, se considera que la asistencia a reuniones se cumple entre bastante y de forma regular.

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 3.4 ASISTENCIA  
A REUNIONES DE COMUNIDAD**

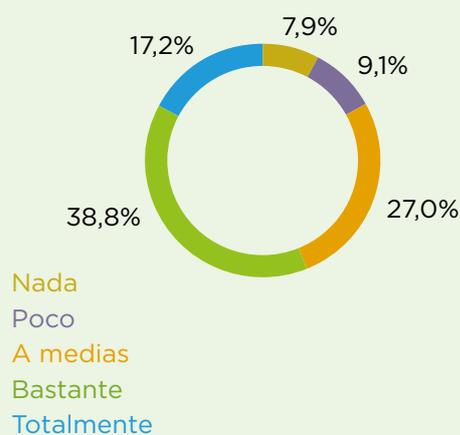
P.18.3. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto a la asistencia a reuniones de comunidad?

Nada	7,9%
Poco	9,1%
A medias	27%
Bastante	38,8%
Totalmente	17,2%
Media*	3,48
Desviación estándar	1,12
Base	11.601

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 3.6 ASISTENCIA  
A REUNIONES DE COMUNIDAD**

P.18.3. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto a la asistencia a reuniones de comunidad?



Como podía ser esperable, **se obtienen mayores porcentajes de asistencia a las reuniones de la comunidad de vecinos cuando la propiedad es comprada.** Adicionalmente, **aquellos individuos que llevan más tiempo en el territorio reportan mayor grado de cumplimiento de las reuniones.** Por otro lado, **a menor nivel educativo, se expresa un menor grado de cumplimiento de las reuniones de la comunidad.**

### 3 Normativas, reglas del juego y civismo

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

#### GRÁFICO 3.7 ASISTENCIA A REUNIONES DE COMUNIDAD

P.18.3. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio o vivienda de al lado en cuanto a la asistencia a reuniones de comunidad?



#### ELEMENTOS IMPORTANTES PARA LA CONVIVENCIA

Indagamos por los aspectos que los residentes consideran importantes para que haya una buena convivencia en el territorio mediante el análisis de respuestas espontáneas precodificadas. Tal como se observa en la tabla, **los elementos que se identifican en mayor proporción como condicionantes de la convivencia en el territorio son el trabajo (33%), el respeto hacia los demás (24%), el civismo (20%) y la seguridad (14%)**. Tras analizar los resultados en función de variables sociodemográficas, cabe señalar que no existen diferencias según la edad o el tiempo en el territorio, y se observan diferencias muy pequeñas según el tipo de tenencia de la vivienda, la proporción de extranjeros en el edificio y la ideología política.

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 3.5 ELEMENTOS IMPORTANTES PARA LA CONVIVENCIA**

P.17. ¿Qué elementos le parecen a usted importantes para que haya una buena convivencia en su territorio?

Más civismo	20,3%
Más tolerancia con los inmigrantes	6,6%
Que cada cual sea honrado	10,9%
Que los inmigrantes se adapten a las costumbres	7,9%
Más seguridad	13,9%
Más trabajo	33%
Más diálogo entre los que viven en el barrio	7,1%
Menos drogas	6%
Respetar más a los demás	23,9%
Más dinero / mejor calidad de vida	7%

## 3.2 NORMAS DE CONVIVENCIA EN EL TERRITORIO

Junto al grado de cumplimiento de las normas de convivencia de los vecinos del mismo edificio, la percepción que se tiene sobre el cumplimiento de las normas de convivencia en los espacios públicos y la localidad en general constituye otra valiosa aproximación para valorar el proceso de convivencia comunitaria. Para profundizar sobre esta cuestión analizamos la pregunta de la encuesta que indaga sobre la percepción del entrevistado/a sobre si en su territorio se tiene en cuenta «mantener los hábitos de limpieza e higiene» y «usar adecuadamente los espacios públicos (calles, plazas, parques...)».

### CUMPLIMIENTO DE HÁBITOS DE LIMPIEZA EN EL TERRITORIO

Lo primero que destaca cuando abordamos esta cuestión es que **la percepción del cumplimiento de las normas básicas de convivencia en el espacio público es sensiblemente peor que**

### 3 Normativas, reglas del juego y civismo

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**la observada en el caso del edificio en el que reside el entrevistado.** Es decir, la percepción de la convivencia y del cumplimiento de sus normas básicas es, en general, mejor cuanto más cercano es el entorno. Por el contrario, la percepción de la convivencia en el espacio público de las calles, las plazas y los parques se percibe como más anónima y, en general, menos cuidada.

Así, solamente el 7% cree que las normas de limpieza en el territorio se cumplen totalmente –valor que alcanzaba el 26% en el entorno del edificio en el que reside el entrevistado/a–, mientras que el 41% cree que se cumplen bastante. En el otro extremo, el 27% cree que se cumplen poco o nada. El valor medio de 3,17 indica que, en general, los encuestados consideran que se cumple a medias, lo que indica **una cierta disconformidad con el mantenimiento de los hábitos de limpieza e higiene en el territorio.**

Estos valores son similares a los obtenidos en otros territorios de alta diversidad en el 2010 y 2012, y observamos que **la percepción del cumplimiento de los hábitos de limpieza e higiene es, en general, significativamente menos positiva a la declarada por la población española media.** Así, cerca de la mitad de los residentes en los territorios de alta diversidad considera que se cumplen los hábitos de limpieza, cifra que es **treinta y cinco puntos porcentuales inferior a los que declara la población media española en el 2012.**

#### TABLA 3.6 CUMPLIMIENTO DE HáBITOS DE LIMPIEZA EN EL TERRITORIO

P.19. ¿Cree que en el territorio se tiene en cuenta el mantener hábitos de limpieza e higiene?

Nada	9,1%
Poco	17,9%
A medias	26%
Bastante	40,5%
Totalmente	6,5%
Media*	3,17
Desviación estándar	1,09
Base	11.901

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

#### GRÁFICO 3.8 CUMPLIMIENTO DE HáBITOS DE LIMPIEZA EN EL TERRITORIO

P.19. ¿Cree que en el territorio se tiene en cuenta el mantener hábitos de limpieza e higiene?



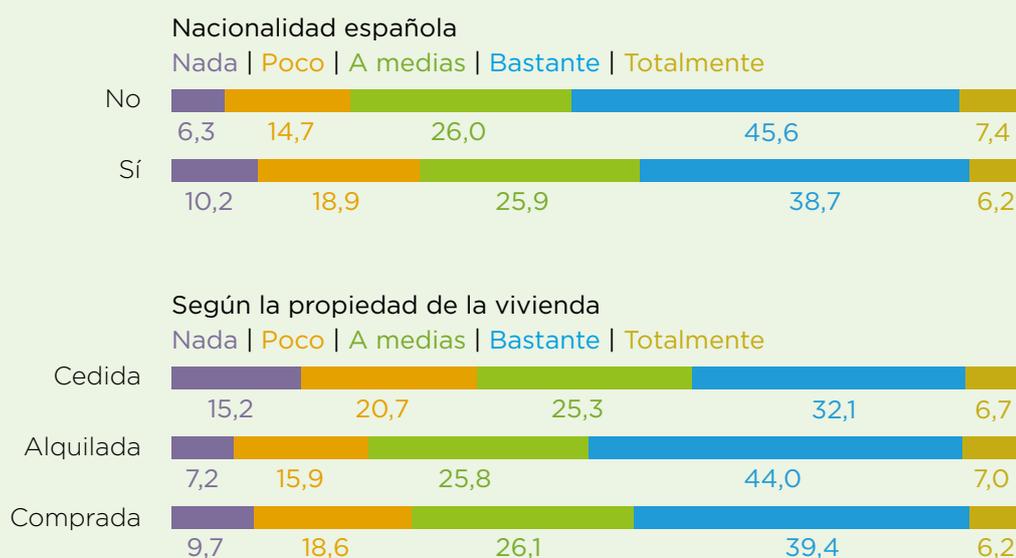
### 3 Normativas, reglas del juego y civismo

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Por otro lado, **la percepción del cumplimiento de las normas básicas de convivencia es diferente entre la población autóctona y la inmigrada: los primeros tienden a percibir un menor cumplimiento de las normas que los segundos.** Asimismo, existen diferencias en función del tipo de tenencia de la vivienda, en especial **para el grupo en el que la vivienda les ha sido cedida, donde el grado de cumplimiento reportado es menor.** Finalmente, no existe una tendencia clara en función de la proporción de extranjeros en el edificio, el tiempo de residencia en el territorio, el nivel educativo, la edad o la ideología política.

#### GRÁFICO 3.9 CUMPLIMIENTO DE HÁBITOS DE LIMPIEZA EN EL TERRITORIO

P.19. ¿Cree que en el territorio se tiene en cuenta el mantener hábitos de limpieza e higiene?



#### USO ADECUADO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS

Las percepciones del uso adecuado de los espacios públicos se distribuyen en proporciones prácticamente idénticas a las percepciones del cumplimiento de los hábitos de limpieza e higiene en el territorio. El valor medio de 3,19 indica que, en general, **se valora con cierta insatisfacción el uso de los espacios públicos**, ya que se considera que frecuentemente no es el adecuado.

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 3.7 USO ADECUADO DE ESPACIOS PÚBLICOS**

P.19.1. ¿Cree usted que se usan adecuadamente los espacios públicos (calles, plazas, parques...)?

Nada	8,4%
Poco	17,2%
A medias	27,4%
Bastante	41,3%
Totalmente	5,7%
Media*	3,19
Desviación estándar	1,06
Base	11.742

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 3.10 USO ADECUADO DE ESPACIOS PÚBLICOS**

P.19.1. ¿Cree usted que se usan adecuadamente los espacios públicos (calles, plazas, parques...)?



Tampoco aquí se observan diferencias estadísticamente significativas en función de la franja de edad, el nivel educativo o la ideología política. Como ocurría con la variable anterior, **se observan valoraciones más críticas entre las personas de nacionalidad española y entre quienes viven en una vivienda alquilada o cedida.** Por último, cuando los individuos declaran llevar más de diez años en el territorio, el grado de cumplimiento del uso adecuado de los espacios públicos en el territorio donde residen es considerablemente menor.

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**GRÁFICO 3.11 USO ADECUADO DE ESPACIOS PÚBLICOS**

P.19.1. ¿Cree usted que se usan adecuadamente los espacios públicos (calles, plazas, parques...)?



## 3.3 DIFERENCIACIÓN DE COLECTIVOS EN EL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE CONVIVENCIA

En el análisis de las relaciones de convivencia resulta fundamental identificar si existen colectivos determinados que son percibidos o estigmatizados como más problemáticos. El incumplimiento sistemático de las normas de convivencia por parte de un colectivo o personas vinculadas a él es uno de los elementos más recurrentes en los discursos de animadversión ante otros grupos, ya sean minorías autóctonas, inmigrantes o personas de una determinada edad.

¿Quiénes creen los residentes que respetan menos las normas de convivencia? **Casi tres de cada cuatro residentes diferencia entre quienes cumplen mejor y peor las normas de convivencia** –y señala a personas o colectivos concretos–, mientras que solo uno de cada tres

### 3 Normativas, reglas del juego y civismo

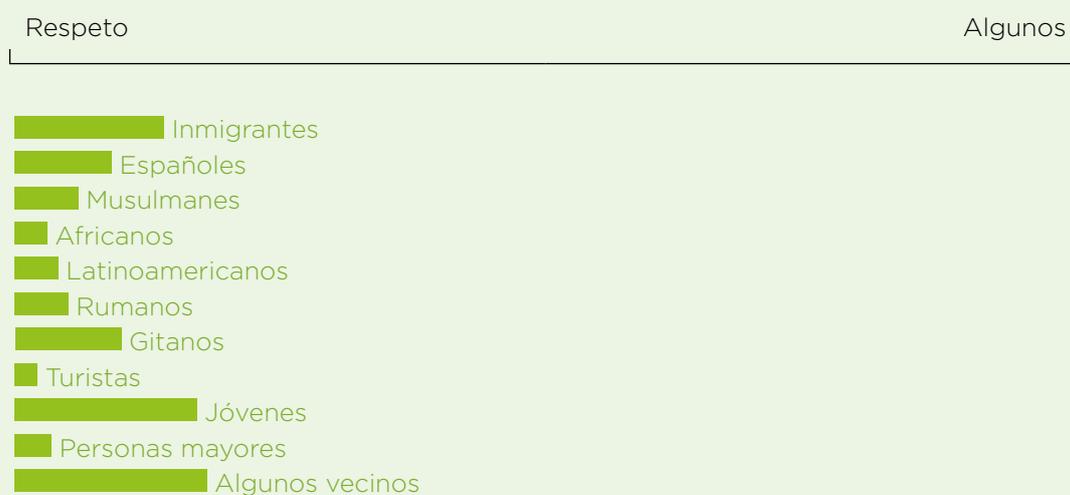
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

creo que, en general, todos las respetan por igual. En concreto, **el 67% de los españoles en los territorios de estudio señalan, en alguna medida, a alguno de los colectivos de inmigrantes como quienes menos respetan las normas de convivencia.** La encuesta ha querido diferenciar ante dos actitudes: aquella que señala a todos los miembros de un colectivo y la que apunta a algunos miembros de ese colectivo. Ambas respuestas reflejan prejuicios sobre colectivos específicos, si bien en grados distintos. Así, la encuesta daba la opción al entrevistado de señalar a «todos» los miembros de un colectivo cuando se le preguntaba por quiénes no respetan por igual las normas de convivencia. En la práctica, este señalamiento colectivo ha sido poco frecuente –inferior al 1% en todas las categorías de respuesta–, por lo que estas respuestas se han añadido a quienes señalaban a «algunos» miembros de un colectivo para estudiar esta cuestión.

#### GRÁFICO 3.12 COLECTIVOS EN RESPETO DE NORMAS

P.20.1. ¿Quiénes piensa usted que las respetan menos?

(Respetan *versus* algunos/todos)



**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

## 3.4 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y del indicador complejo global de la dimensión de normatividad que se han presentado en este capítulo de normativas y civismo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión de normatividad. Todas las escalas son evaluadas de 1 a 5. Tal como indica la tabla, en la primera columna se presentan las medias de los indicadores simples, el nivel más detallado de la dimensión. En la segunda columna, en un nivel superior, se presentan los indicadores compuestos y sus medias. Finalmente, en la última columna se presenta el nivel más alto, donde aparece un indicador resumen de toda la dimensión, formado por el indicador complejo de normatividad. Puede observarse que en cuanto a la dimensión de normatividad, su indicador complejo presenta una media de 3,58 en la escala de 1 a 5, **siendo mayor el valor del indicador compuesto de cumplimiento de las normas en el edificio (3,78) que el de cumplimiento de las normas en la localidad (3,18)**, como se ha venido señalando a lo largo del capítulo.

**TABLA 3.8 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE NORMATIVIDAD**

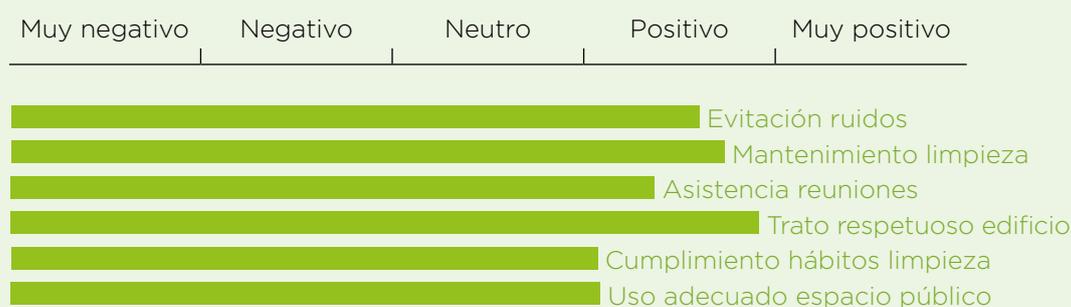
Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Evitación de ruidos (3,72)	Cumplimiento de las normas en el edificio (3,78)	Complejo de normatividad (3,58)
Mantenimiento de la limpieza en el edificio (3,86)		
Asistencia a reuniones de comunidad (3,48)		
Trato respetuoso en el edificio (4,05)	Cumplimiento de las normas en la localidad (3,18)	
Cumplimiento de hábitos de limpieza en el territorio (3,17)		
Uso adecuado de espacios públicos (3,19)		

A continuación se muestran gráficamente las medias para cada indicador simple que conforman el indicador complejo de normatividad.

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**GRÁFICO 3.13** MEDIAS GLOBALES DE LOS INDICADORES SIMPLES DEL COMPLEJO DE NORMATIVIDAD

A continuación, se presentan los resúmenes de indicadores para las personas nacidas en España y para los nacidos fuera. A diferencia de lo que ocurría en las dimensiones anteriores, **los valores de los indicadores de normatividad se mantienen prácticamente igual entre la población autóctona y foránea. Únicamente se observan diferencias en la percepción del cumplimiento de la asistencia a las reuniones de la comunidad** –mayor entre las personas nacidas en España– **y en la percepción del uso adecuado del espacio público y de los hábitos de limpieza en la localidad** –en ambos, mayor entre las personas inmigradas.

**TABLA 3.9** RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE NORMATIVIDAD PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Evitación de ruidos (3,72)	Cumplimiento de las normas en el edificio (3,80)	Complejo de normatividad (3,57)
Mantenimiento de la limpieza en el edificio (3,86)		
Asistencia a reuniones de comunidad (3,55)		
Trato respetuoso en el edificio (4,05)		
Cumplimiento de hábitos de limpieza en el territorio (3,13)	Cumplimiento de las normas en la localidad (3,13)	
Uso adecuado de espacios públicos (3,13)		

**3 Normativas, reglas del juego y civismo**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 3.10 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE NORMATIVIDAD PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Evitación de ruidos (3,72)	Cumplimiento de las normas en el edificio (3,72)	Complejo de normatividad (3,59)
Mantenimiento de la limpieza en el edificio (3,85)		
Asistencia a reuniones de comunidad (3,27)		
Trato respetuoso en el edificio (4,03)	Cumplimiento de las normas en la localidad (3,34)	
Cumplimiento de hábitos de limpieza en el territorio (3,30)		
Uso adecuado de espacios públicos (3,39)		

## 3.5 IDEAS CLAVE

- Una amplia mayoría considera que se cumplen las normas básicas de convivencia respecto a la evitación de ruidos (70%), el mantenimiento de la limpieza (75%) y el trato respetuoso en el edificio (83%).
- Por otro lado, algo más de la mitad (55%) responde que la norma de asistencia a reuniones de comunidad se cumple bastante o mucho.
- Casi tres de cada cuatro residentes diferencia entre quienes cumplen mejor y peor las normas de convivencia –y señala a personas o colectivos concretos–, mientras que solo uno de cada tres cree que, en general, todos las respetan por igual. En concreto, el 67% de los españoles en los territorios de estudio señalan, en alguna medida, a alguno de los colectivos de inmigrantes como quienes menos respetan las normas de convivencia.
- Los valores de los indicadores de normatividad se mantienen prácticamente igual entre la población autóctona y foránea. Únicamente se observan diferencias en la percepción del cumplimiento de la asistencia a las reuniones de la comunidad –mayor entre las personas nacidas en España– y en la percepción del uso adecuado del espacio público y de los hábitos de limpieza en la localidad –en ambos, mayor entre las personas inmigradas.



# 4

## LOS VALORES EN LA VIDA LOCAL



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

La convivencia tiene una dimensión axiológica, al menos, en dos grandes aspectos. Por un lado, para convivir es preciso un marco de valores compartidos entre quienes tienen esa relación de respeto, aceptación de las reglas del juego, etc. Por otro lado, para convivir es preciso también respetar aquello que no se comparte, en este caso, determinados valores del otro, con el único límite de que esos valores propios o diferenciados no conlleven actitudes y comportamientos que violan los valores comúnmente aceptados. Emergen aquí toda una compleja serie de asuntos sensibles y sutiles, sobre los que hay múltiples perspectivas entre los estudiosos, líderes y otros actores.

La dimensión axiológica de la convivencia intercultural ha sido un ámbito poco abordado en los estudios y en la intervención social, como lo ha sido en general lo relativo a los valores y su relación con la vida comunitaria. Si las actitudes y normas consideradas anteriormente ya presentan dificultad para ser claramente identificadas y analizadas, este reto es aún más intenso en el caso de los valores. Cuando son abordados de manera abstracta es frecuente la intervención de sesgos de respuesta como el de *deseabilidad social* y la *espiral del silencio*. La experiencia acumulada en este tipo de investigaciones enseña que en las encuestas en las que se solicita a las personas entrevistadas que expresen opiniones o posicionamientos sobre cuestiones que pueden resultarles delicadas o comprometidas –como es el caso de este apartado, en el que se pide a los entrevistados que nos hablen sobre aspectos relacionados con sus valores en torno a la tolerancia, lo políticamente correcto, y muestras de intolerancia, socialmente sancionable–, estas pueden en ocasiones tender a exagerar su conformidad con lo que perciben –o creen percibir– que son normas socialmente aprobadas y valoradas en el entorno en que se mueven u optar por no expresar su opinión.

Es preciso, pues, combinar preguntas generales con casos concretos en los que puedan reflejarse esos valores para poder acercarnos al análisis de la realidad social de los valores de la convivencia intercultural. Abordamos la cuestión axiológica de la convivencia intercultural centrándonos en cuatro valores: la solidaridad, el respeto, el pluralismo y la igualdad.

## 4.1 SOLIDARIDAD

### SOLIDARIDAD EN EL TERRITORIO

Iniciamos el análisis de la solidaridad con una pregunta general y que no apela al individuo, sino a su percepción de la vida social en el territorio. **La mitad de los entrevistados (49%) considera que en su territorio hay bastante o mucha solidaridad entre las personas aunque**

---

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

no se conozcan. Una de cada cuatro valora la solidaridad existente de «regular», mientras que el 23% restante consideran que se da poca o ninguna solidaridad entre las personas. Estas respuestas son muy similares a las observadas en el 2010 y 2012 en otros territorios de alta diversidad estudiados, así como muy similar a la media nacional. Podemos afirmar, así, que los territorios de alta diversidad no se diferencian significativamente de la media de otros territorios en la percepción de solidaridad entre sus residentes.

#### TABLA 4.1 SOLIDARIDAD

P.15.1. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan?

Nada	8,8%
Poco	14,6%
Regular	27,8%
Bastante	40,4%
Mucho	8,4%
Media*	3,25
Desviación estándar	1,08
Base	11.875

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

#### GRÁFICO 4.1 SOLIDARIDAD

P.15.1. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan?



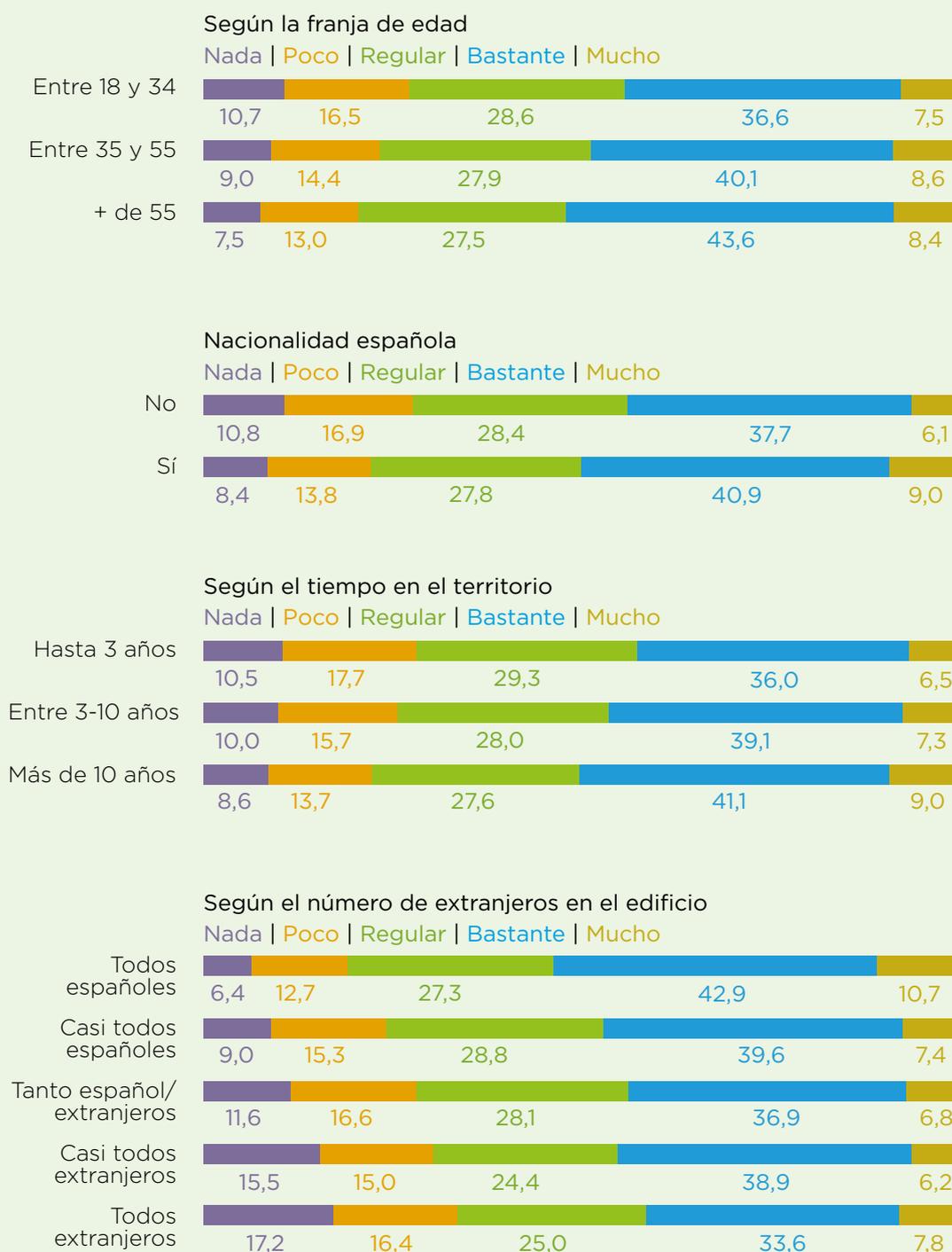
Si cruzamos dichas respuestas con el perfil sociodemográfico, observamos que **a mayor edad, menores son los niveles de solidaridad que se perciben en el territorio.** Por otra parte, **se percibe mayor grado de solidaridad entre la población autóctona que entre la inmigrada, así como entre los que disponen de una vivienda comprada.** No se observan, en cambio, diferencias según el nivel educativo o la ubicación ideológica.

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

## GRÁFICO 4.2 SOLIDARIDAD

P.15.1. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan?



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### PARTICIPACIÓN EN BANCOS DE ALIMENTOS

En una segunda pregunta, abordamos la cuestión de la solidaridad desde el análisis del comportamiento declarado. Los resultados muestran que, en los territorios de alta diversidad estudiados, **uno de cada tres residentes asegura haber colaborado con un banco de alimentos durante el último año**. Los bancos de alimentos –organizaciones sin ánimo de lucro basados en el voluntariado y cuyo objetivo es distribuir alimentos entre personas necesitadas– han proliferado durante la crisis en diversos territorios. La proporción de personas que aseguran haber colaborado con este tipo de organizaciones resulta elevada, pero no se disponen de datos que puedan servir de comparación con la media de España.

**TABLA 4.2 PARTICIPACIÓN EN BANCOS DE ALIMENTOS**

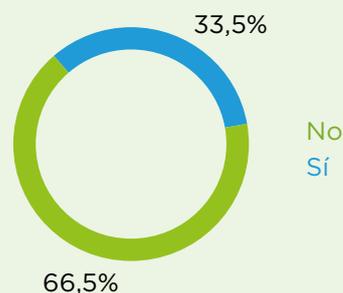
P.21.2.4. En los últimos 12 meses, ¿ha colaborado con un banco de alimentos?

No	66,5%
Sí	33,5%
Media*	2,67
Desviación estándar	0,94
Base	11.865

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 4.3 PARTICIPACIÓN EN BANCOS DE ALIMENTOS**

P.21.2.4. En los últimos 12 meses, ¿ha colaborado con un banco de alimentos?



**Las personas de mayor edad han participado en un banco de alimentos en el último año en mayor medida que las más jóvenes.** También es mayor la proporción entre las mujeres que entre los hombres, así como entre las personas de mayor nivel educativo, entre los españoles y entre quienes llevan más tiempo residiendo en el territorio. Asimismo, la colaboración con un banco de alimentos es mayor cuanto más a la izquierda se sitúa ideológicamente el sujeto.

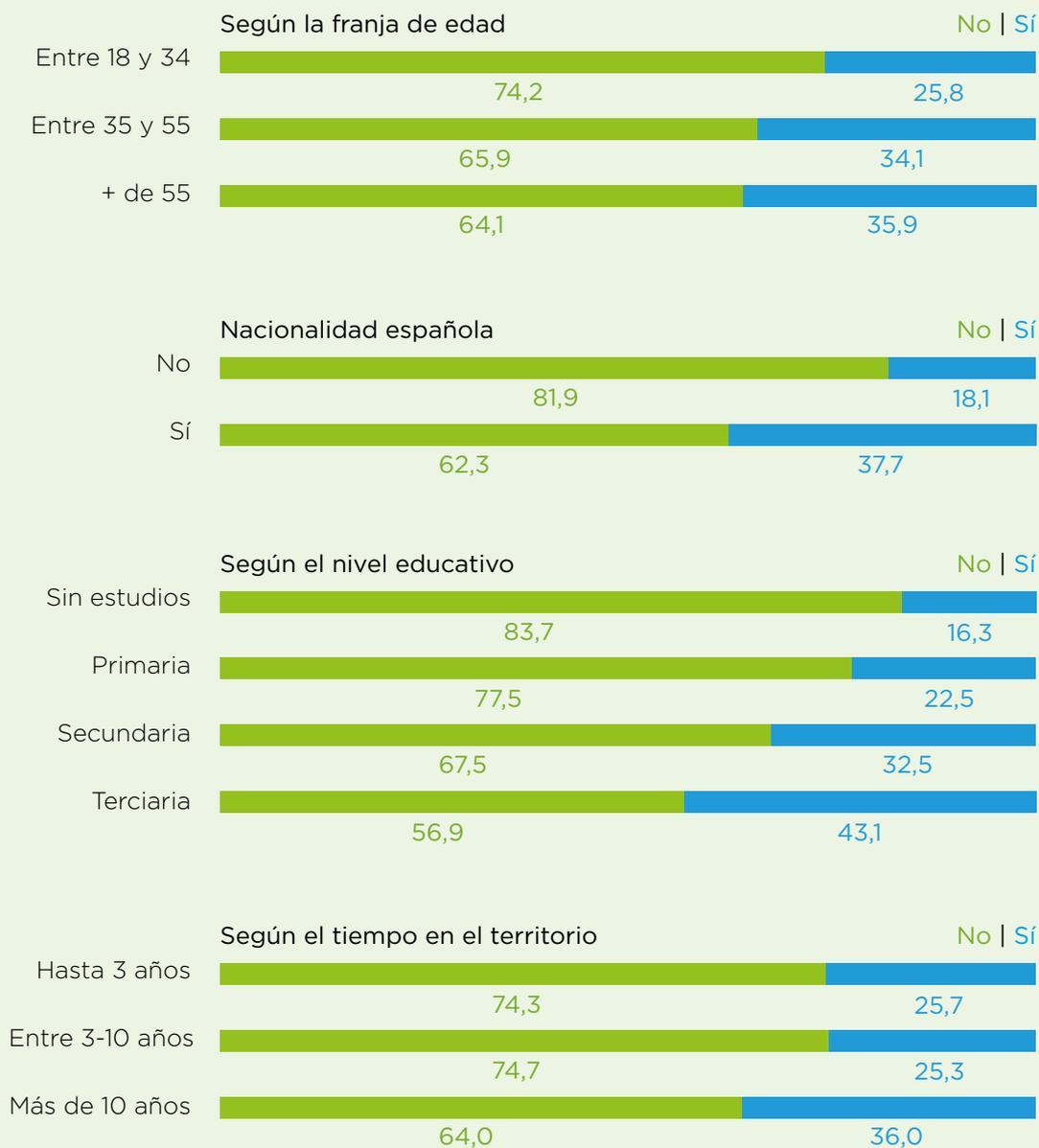
## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

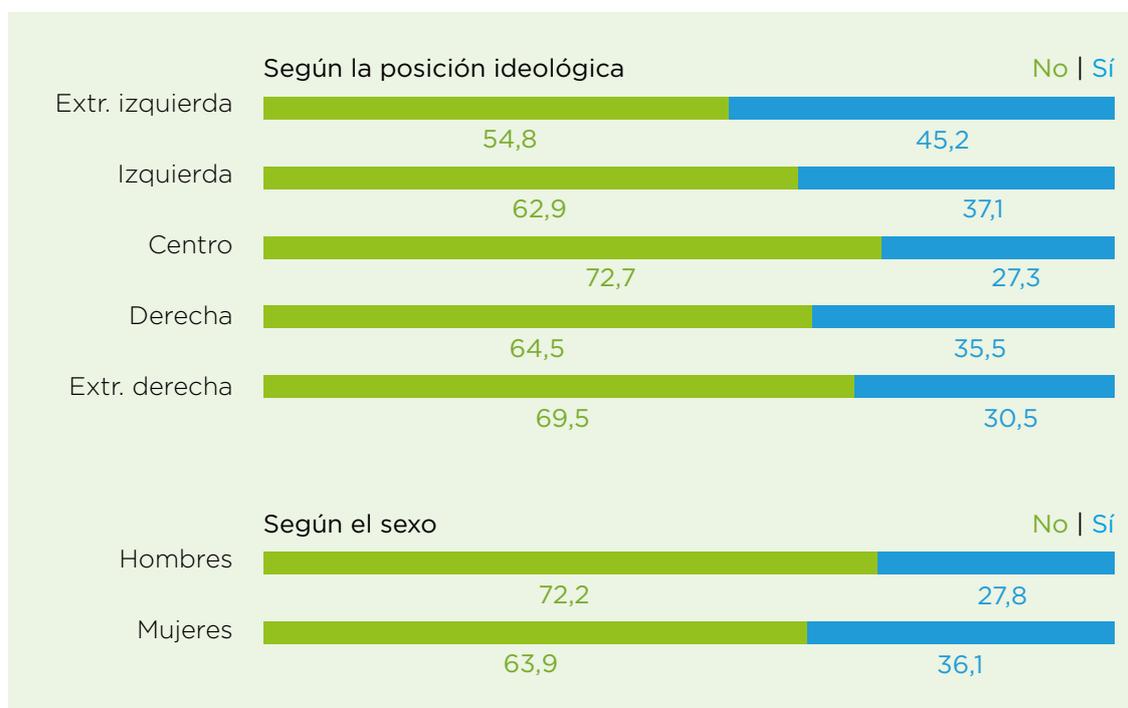
**GRÁFICO 4.4 PARTICIPACIÓN EN BANCOS DE ALIMENTOS**

P.21.2.4. En los últimos 12 meses, ¿ha colaborado con un banco de alimentos?



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 4.2 RESPETO

Si la presencia de solidaridad puede ser asociada con niveles altos de convivencia, la presencia o no de respeto, y cómo sea este respeto, marca una de las diferencias definidoras entre convivencia, coexistencia y hostilidad. En efecto, la convivencia requiere de un respeto activo –entendemos este como tolerancia bien entendida, esto es, un reconocimiento del otro e interés por él/ella aunque se piense diferente o incluso aunque se esté en posición opuesta–. De forma diferenciada, la coexistencia está basada en un respeto pasivo o tolerancia entendida meramente como «soportar» al otro y no agresión. En la hostilidad reina la falta de respeto y tolerancia hacia los diferentes.

Para aproximarnos a estas situaciones y comportamientos, en el cuestionario se plantean una serie de preguntas sobre la percepción del entrevistado/a acerca de si existe en el territorio respeto a las creencias religiosas de cada persona o grupo, respeto hacia las personas de otras nacionalidades, respeto hacia las personas de etnia gitana, respeto hacia personas de diferentes orientaciones sexuales y respeto hacia las personas con algún tipo de discapacidad.

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

### **RESPECTO A LA DIVERSIDAD RELIGIOSA, DIVERSIDAD DE ORÍGENES, ETNIA GITANA, ORIENTACIÓN SEXUAL Y A PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

De las diferentes cuestiones indagadas, **las personas con algún tipo de discapacidad constituyen el colectivo que los residentes creen que se respeta más** –el 76% considera que hay bastante o mucho respeto–, mientras que cerca del 8% reconocería la existencia de algún tipo de situaciones hostiles hacia ellos –considerando que se da poco o ningún respeto hacia ellos.

**El respeto hacia personas gitanas, por otro lado, es el ítem que registra una menor proporción de respuestas positivas (60%)** y cerca del 12% reconocen que se respetan poco o nada en el territorio. La menor media de respuestas en la escala de respeto (3,53) constata la existencia de esta percepción. Como vemos en los gráficos de segmentación por características sociodemográficas, **las personas con mayor nivel de estudios reconocen en mayor medida la existencia de hostilidad hacia las personas de etnia gitana**. De este dato interpretamos que **niveles más elevados de educación estarían asociados a un mayor reconocimiento o sensibilidad ante situaciones de discriminación**. Como hemos señalado anteriormente, el no reconocimiento de la existencia de situaciones de discriminación no implica que estas no sucedan, más bien puede apuntar a lo contrario ya que su reconocimiento sería una condición previa para que estas situaciones se reduzcan y dejen de suceder.

**En el caso de la diversidad religiosa o de origen, aproximadamente el 65% considera que en el territorio hay mucho o bastante respeto**. También en estos casos un mayor nivel educativo parece estar asociado con un mayor reconocimiento de situaciones de discriminación. Por otro lado, **cerca del 63% de los encuestados opina que hay mucho o bastante respeto hacia las distintas orientaciones sexuales**.

---

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 4.3 RESPETO**

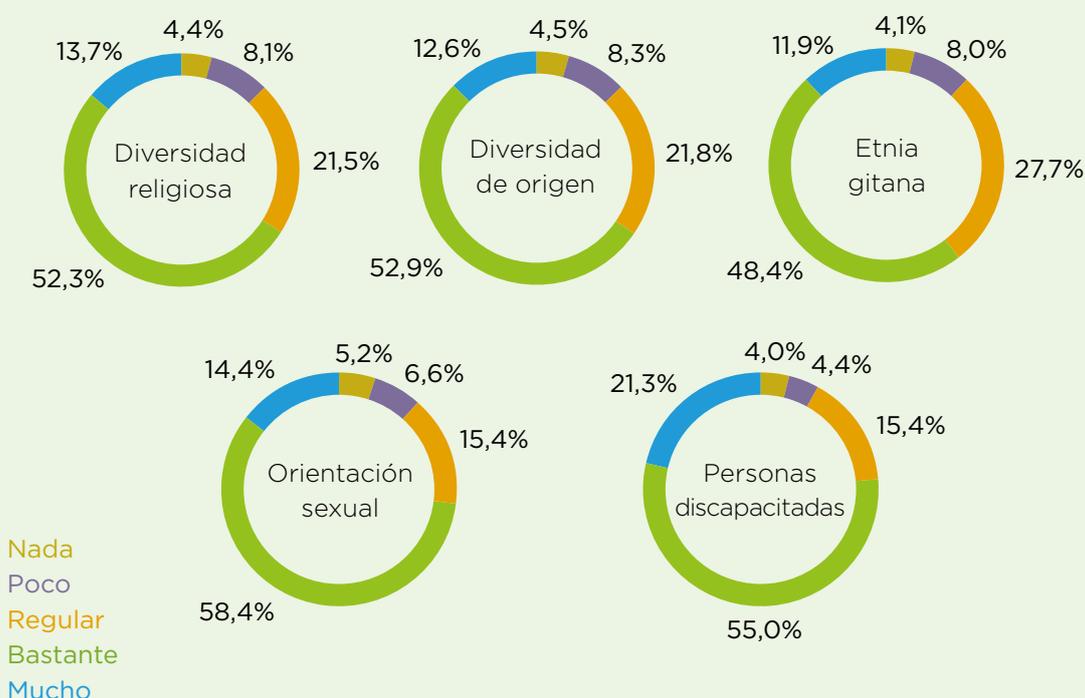
P.15. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da respeto a...?

	Diversidad religiosa	Diversidad de orígenes	Etnia gitana	Orientación sexual	Personas con discapacidad
Nada	4,4%	4,5%	4%	5,2%	3,9%
Poco	8,1%	8,3%	8%	6,6%	4,4%
Regular	21,5%	21,8%	27,7%	15,4%	15,4%
Bastante	52,3%	52,9%	48,4%	58,4%	55%
Mucho	13,7%	12,5%	11,9%	14,4%	21,3%
Media*	3,63	3,61	3,56	3,70	3,85
Desviación	0,97	0,96	0,94	0,97	0,94
Base	11.865	11.870	11.554	10.623	11.775

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 4.5 RESPETO**

P.15. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da respeto a...?



## 4 Los valores en la vida local

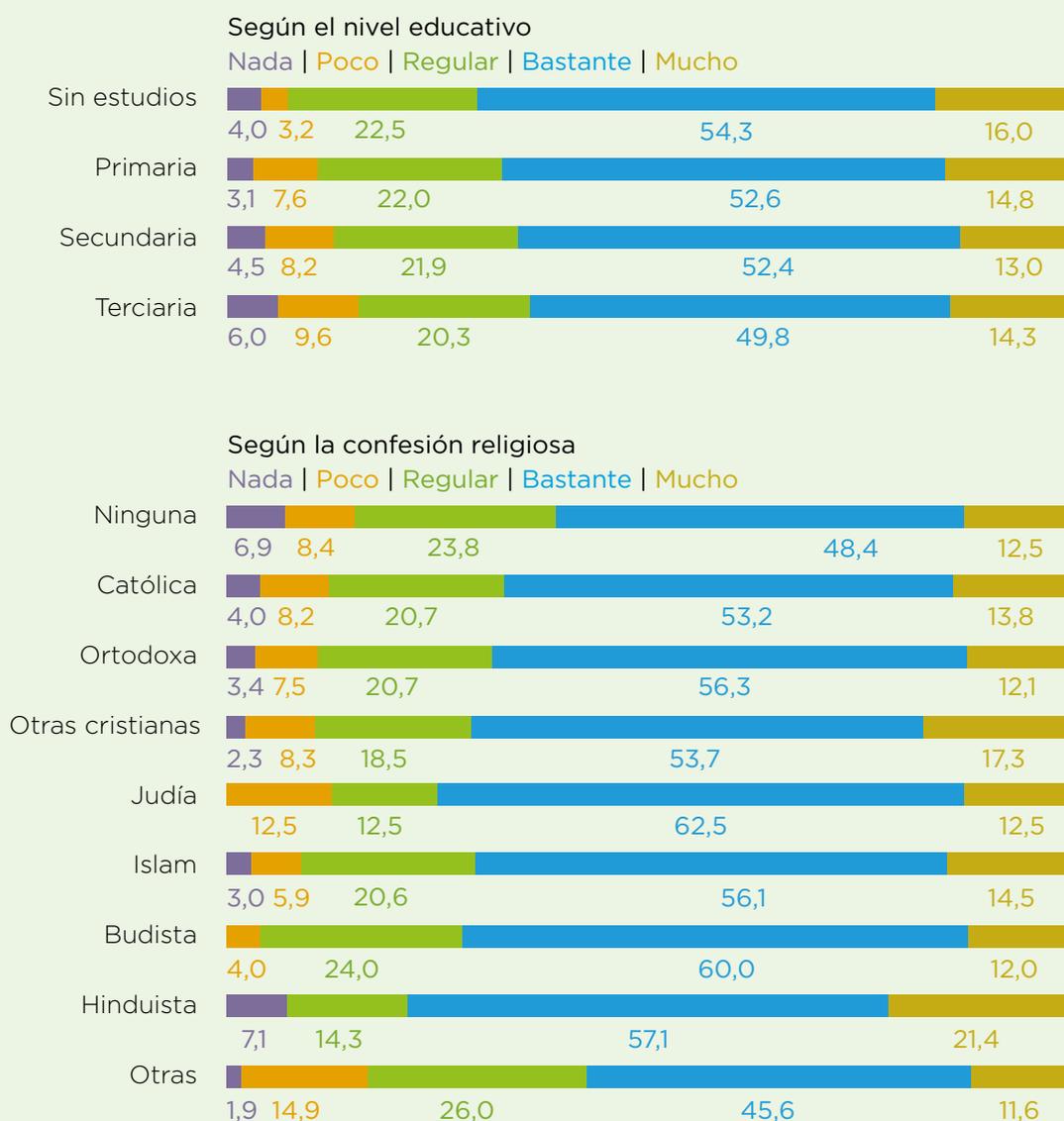
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

A continuación señalamos los cruces más significativos de estas variables con respecto a aquellas variables sociodemográficas en que la correlación muestra una tendencia clara, si bien la edad presenta una ligera significación en algunas de las categorías analizadas. Tan solo mostramos aquellas estadísticamente significativas y con una tendencia muy clara.

## GRÁFICO 4.6 RESPETO

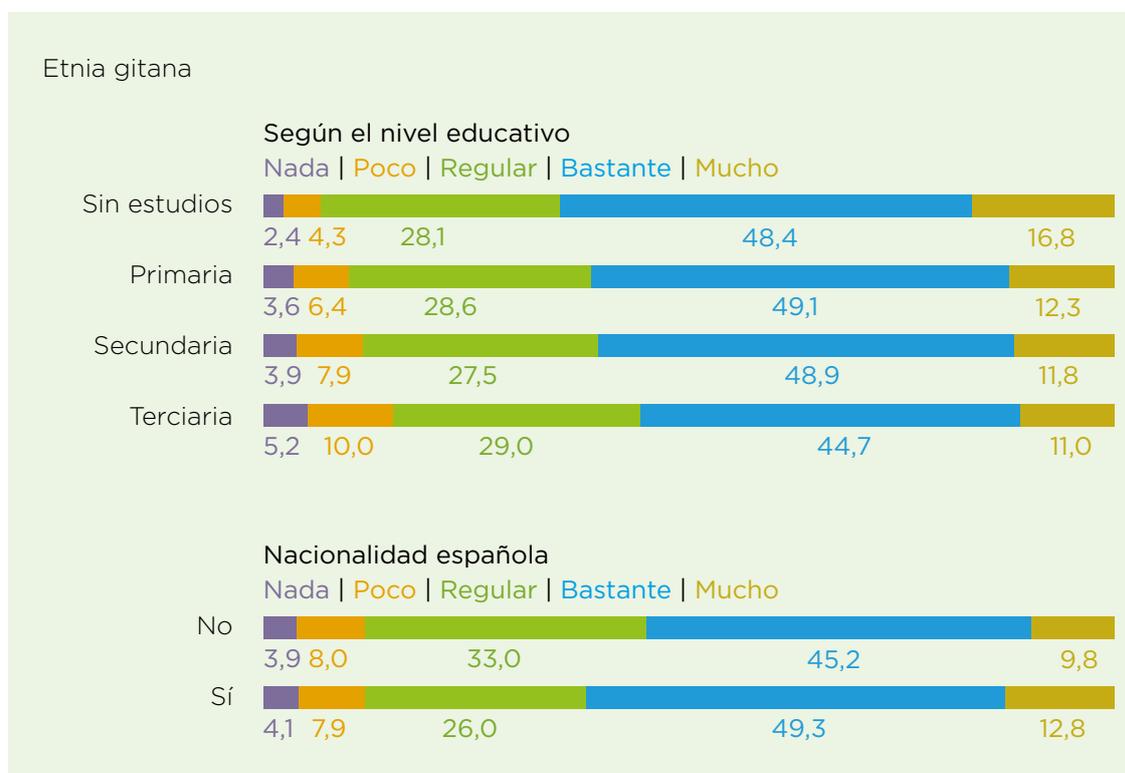
P.15. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da respeto a...?

Diversidad religiosa



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 4.3 PLURALISMO

Uno de los principales retos en las sociedades actuales es la aceptación o rechazo de su creciente diversidad interna. Como el respeto, el pluralismo es un valor esencial en cualquier sociedad pero resulta más necesario si cabe cuanto mayor es la diversidad que contiene. El pluralismo supone aceptación de la diversidad –ya sea esta cultural, social, religiosa, política, física o sexual–, así como su normalización en la vida pública.

Centrándonos en su dimensión sociocultural, una sociedad pluralista reconoce el hecho cultural diverso y no se siente amenazada por él, sino que se reconoce diversa. Para aproximarnos a esta cuestión indagamos sobre su contrario, el asimilacionismo. Preguntamos si el entrevistado/a considera que si los inmigrantes quieren permanecer en España deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar sus costumbres. Asimismo, indagamos la plasmación de pluralismo o su contrario en cuestiones concretas que en algún momento han podido resultar polémicas entre la opinión pública, como la actitud ante el uso del hiyab o pañuelo islámico en las escuelas o la construcción en el barrio de una mezquita. La medición del pluralismo o su

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

ausencia, como en el caso anterior del respeto, nos sirve para estudiar la prevalencia de convivencia, coexistencia u hostilidad en la comunidad local diversa.

### **ASIMILACIONISMO**

Para identificar las posiciones asimilacionistas, la encuesta plantea la pregunta siguiente: «A menudo, los inmigrantes tienen una cultura, una lengua y unas costumbres distintas. Respecto a esto, ¿con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? 1) Aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres. 2) Si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país.» Ante esta cuestión, **una amplia mayoría de los residentes (86%) están bastante de acuerdo con que los inmigrantes mantengan su lengua y sus costumbres**, mientras que uno de cada diez (11%) cree que los inmigrantes «deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país». Esta última posición corresponde a la postura asimilacionista. Su proporción es muy similar a la de las posturas hostiles registradas en otras preguntas, como las actitudes ante la diversidad religiosa o la presencia de inmigrantes en el territorio. En una pregunta similar, el CIS (nº 3.019, 2014) registra una cifra cercana de asimilacionismo para la media de la población española: el 8% cree que los inmigrantes deberían olvidar su cultura y costumbres y adaptarse a las españolas.

---

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

#### TABLA 4.4 ASIMILACIONISMO

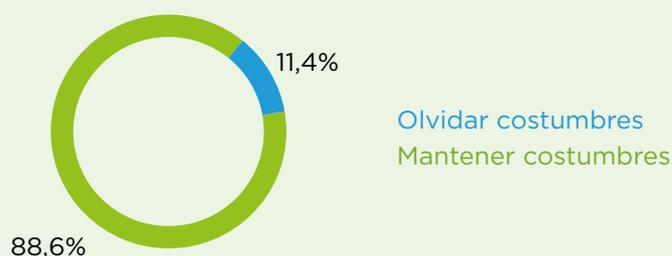
P.38. A menudo, los inmigrantes que vienen a su territorio tienen una cultura, una lengua y unas costumbres distintas. Respecto a esto, ¿en qué grado está usted de acuerdo en que mantengan su lengua y costumbres?

Si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país	11,4%
Aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres	88,6%
Media*	3,77
Desviación estándar	0,64
Base	11.618

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

#### GRÁFICO 4.7 ASIMILACIONISMO

P.38. A menudo, los inmigrantes que vienen a su territorio tienen una cultura, una lengua y unas costumbres distintas. Respecto a esto, ¿en qué grado está usted de acuerdo en que mantengan su lengua y costumbres?



A partir de la segmentación por variables sociodemográficas, observamos que **el grupo de mayor edad es el que presenta mayor proporción de individuos con una posición asimilacionista**. Por otra parte, **cuanto más a la derecha se sitúan ideológicamente los individuos, mayor es la proporción de personas que expresan una posición asimilacionista**. Por último, **existen diferencias en función de la confesión religiosa** que reportan los individuos, como se observa en el gráfico siguiente.

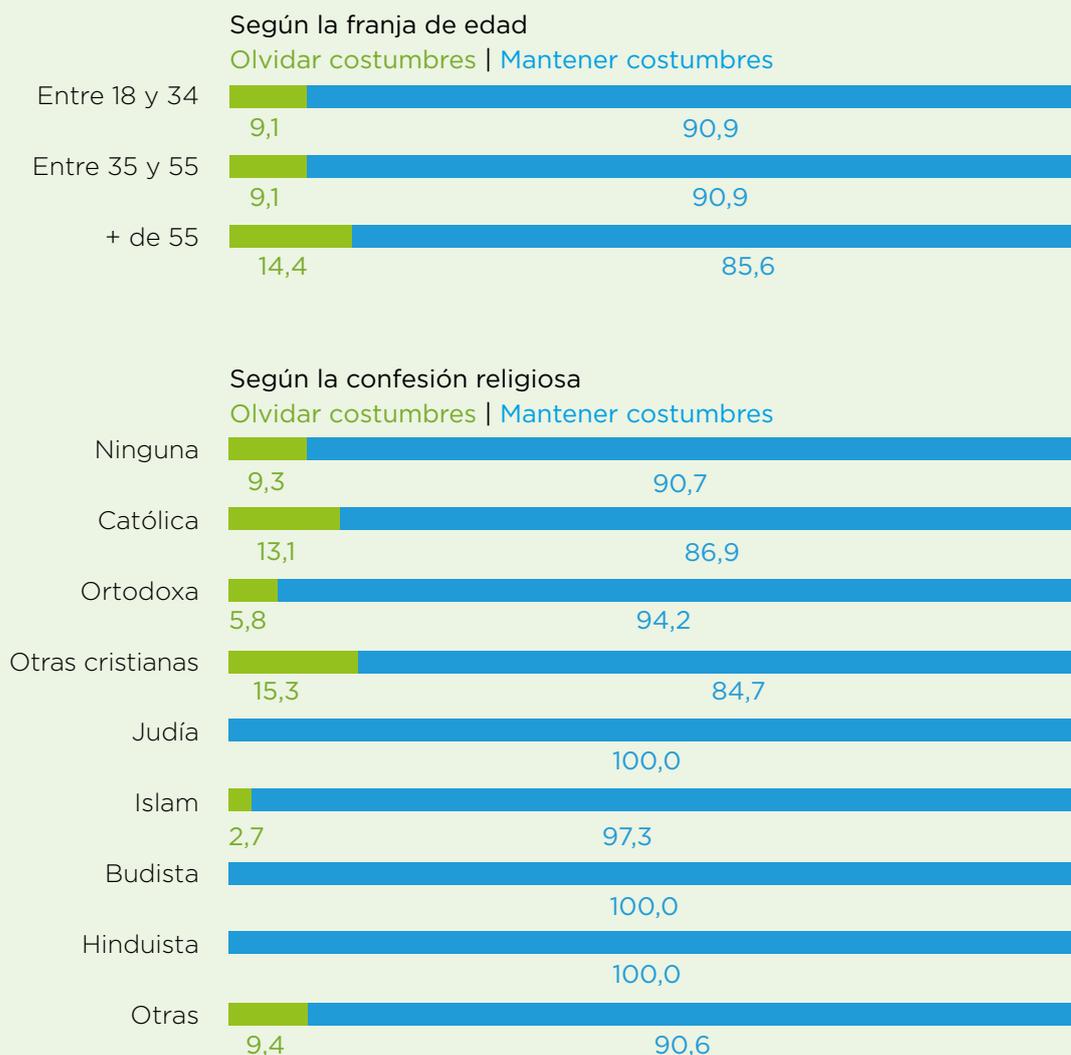
**4 Los valores en la vida local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

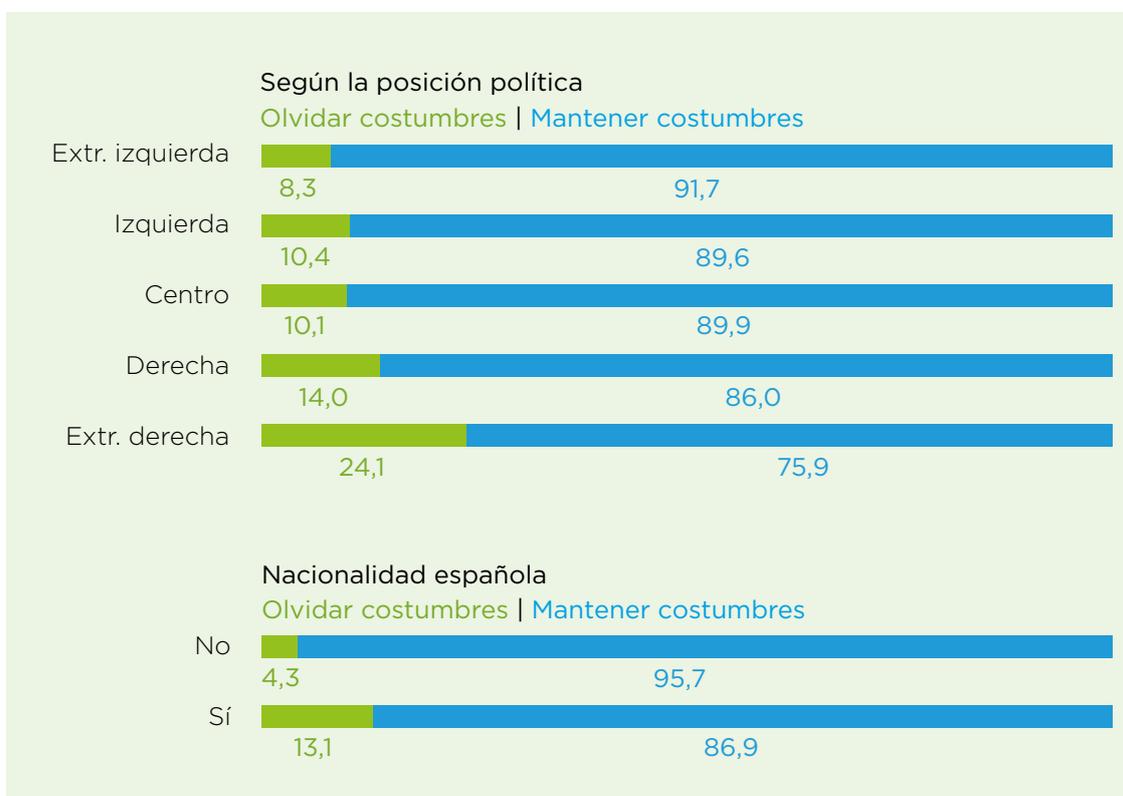
**GRÁFICO 4.8 ASIMILACIONISMO**

P.38. A menudo, los inmigrantes que vienen a su territorio tienen una cultura, una lengua y unas costumbres distintas. Respecto a esto, ¿en qué grado está usted de acuerdo en que mantengan su lengua y costumbres?



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



### ACEPTACIÓN DE LA EDIFICACIÓN DE UNA MEZQUITA

Las preguntas P.27.2 y P.27.3 plantean situaciones vinculadas con la visibilización social de la práctica musulmana, como puede ser la construcción de una mezquita o que una alumna lleve hiyab o pañuelo islámico en un colegio. A pesar de que son situaciones con características muy diferentes, obtenemos proporciones de respuestas similares, lo que nos permite ponderar las proporciones de las actitudes pluralistas y las tolerantes.

**La mitad considera poco o nada aceptable que se proteste por la edificación de una mezquita.** En contrapartida, alrededor de **un 21% opina que sí es aceptable que se proteste por ello** y **el 30% responden de forma ambivalente**. Se identifican, así, tres grupos claramente diferenciados sobre esta cuestión. Un valor medio en la escala de 3,45 indica que, en general, las personas encuestadas opinan que es poco aceptable que se proteste por la construcción de una mezquita. **Entre las personas de nacionalidad española los porcentajes varían, situando la media en un valor inferior (3,30)**, lo que refleja posiciones menos pluralistas ante la presencia pública de la diversidad religiosa.

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### TABLA 4.5 ACEPTACIÓN DE LA EDIFICACIÓN DE UNA MEZQUITA

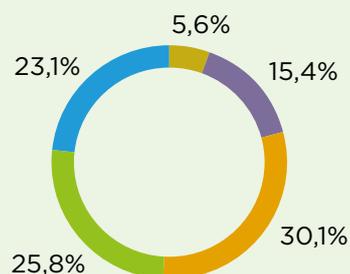
P.27.3. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que la gente proteste por la edificación de una mezquita?

Muy aceptable	5,6%
Bastante aceptable	15,4%
Indiferente	30,1%
Poco aceptable	25,8%
Nada aceptable	23,1%
Media*	3,45
Desviación estándar	1,16
Base	11.954

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 4.9 ACEPTACIÓN DE LA EDIFICACIÓN DE UNA MEZQUITA

P.27.3. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que la gente proteste por la edificación de una mezquita?



Muy aceptable  
Bastante aceptable  
Indiferente  
Poco aceptable  
Nada aceptable

La segmentación por variables sociodemográficas muestra que la proporción de actitudes que justifican las protestas contra la edificación de una mezquita  **aumenta con la edad así como con la ubicación ideológica a la derecha**. Asimismo, se observan diferencias significativas según la confesión religiosa, como muestra el siguiente gráfico.

### GRÁFICO 4.10 ACEPTACIÓN DE LA EDIFICACIÓN DE UNA MEZQUITA

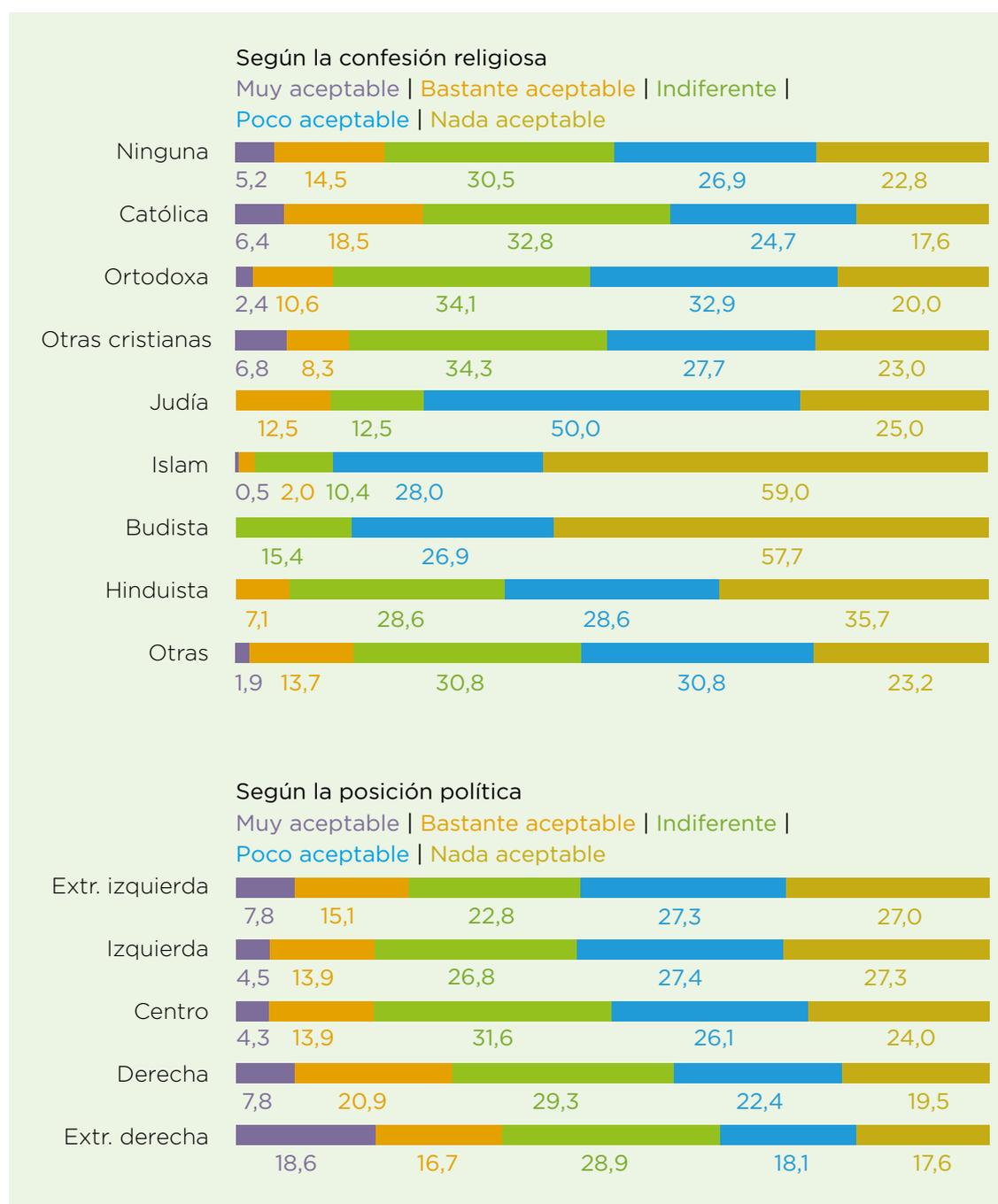
P.27.3. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que la gente proteste por la edificación de una mezquita?



## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



### ACEPTACIÓN DE ALUMNADO CON VELO ISLÁMICO

Cuestiones como las del uso del hiyab en algunas escuelas han alcanzado con frecuencia los medios de comunicación y han tenido relevancia política, especialmente porque se producen en su gran mayoría en centros públicos (Carabaña y Córdoba, 2009). En julio del 2013, el Tribunal Superior de Justicia de Madrid (TSJM) avaló la decisión de un instituto de Pozuelo de Alarcón (Madrid) de prohibir el uso del pañuelo islámico a una alumna musulmana en el 2012. Lejos de ser un caso aislado, la cuestión ha aparecido en varios centros educativos, resonando en los medios de comunicación: el primer debate con repercusión mediática fue el de una niña musulmana en una escuela de San Lorenzo de El Escorial, en febrero del 2002. Las posturas sobre esta cuestión van desde la prohibición por considerarlo ajeno a las tradiciones españolas, por representar un signo religioso en una escuela aconfesional o para evitar la imposición a las mujeres de un signo diferenciador, hasta la libertad de su uso en cualquier espacio –público o privado–, pasando por dotar de libertad a los centros para que regulen su uso.

En los territorios de alta diversidad estudiados observamos que **la mayor parte de los residentes considera nada (33%) o poco (31%) aceptable que se excluya** a una alumna de un colegio por llevar un hiyab o pañuelo islámico. Una minoría, aunque significativa, considera «muy aceptable» (5%) o «bastante aceptable» (13%) esta situación. Finalmente, cerca de una de cada cinco personas (18%) responde de manera ambivalente ante esta cuestión. Estas proporciones son muy similares a las obtenidas en la variable anterior, así como en estudios precedentes en otras localidades. Un valor medio en la escala de 3,74 indica que, en general, las personas encuestadas opinan que es poco aceptable que se excluya a una alumna por esos motivos. **Entre las personas de nacionalidad española los porcentajes varían significativamente, situando la media en un valor inferior (2,26)**, es decir, con actitudes menos pluralistas ante esta cuestión.

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 4.6 ACEPTACIÓN DE ALUMNADO CON VELO ISLÁMICO**

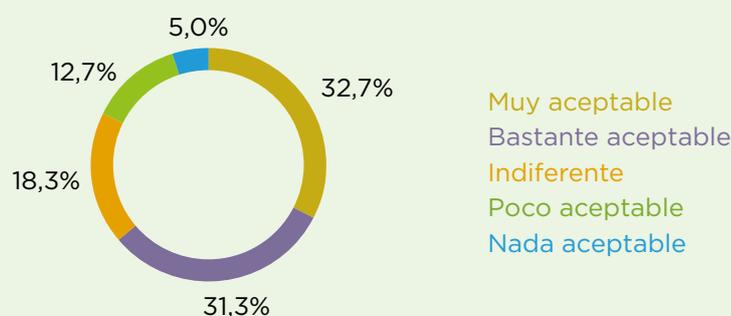
P.27.2. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico?

	Muestra total	Nacionalidad española
Muy aceptable	32,7%	28,2%
Bastante aceptable	31,3%	31,5%
Indiferente	18,3%	19,6%
Poco aceptable	12,7%	14,8%
Nada aceptable	5%	5,9%
Media*	3,74	2,26
Desviación	1,18	1,18
Base	11.958	8.513

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 4.11 ACEPTACIÓN DE ALUMNADO CON VELO ISLÁMICO: MUESTRA TOTAL**

P.27.2. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico?



Cuando analizamos el perfil de los individuos españoles que declaran a favor de excluir en la escuela por el velo islámico de nuevo encontramos que **las posiciones menos pluralistas se expresan en mayor proporción entre los individuos de mayor edad, así como entre los que se ubican más a la derecha en la escala ideológica.** Por otro lado, **las personas con estudios universitarios y los estudiantes se muestran más favorables** a que se permita la presencia de alumnas con el hiyab en la escuela.

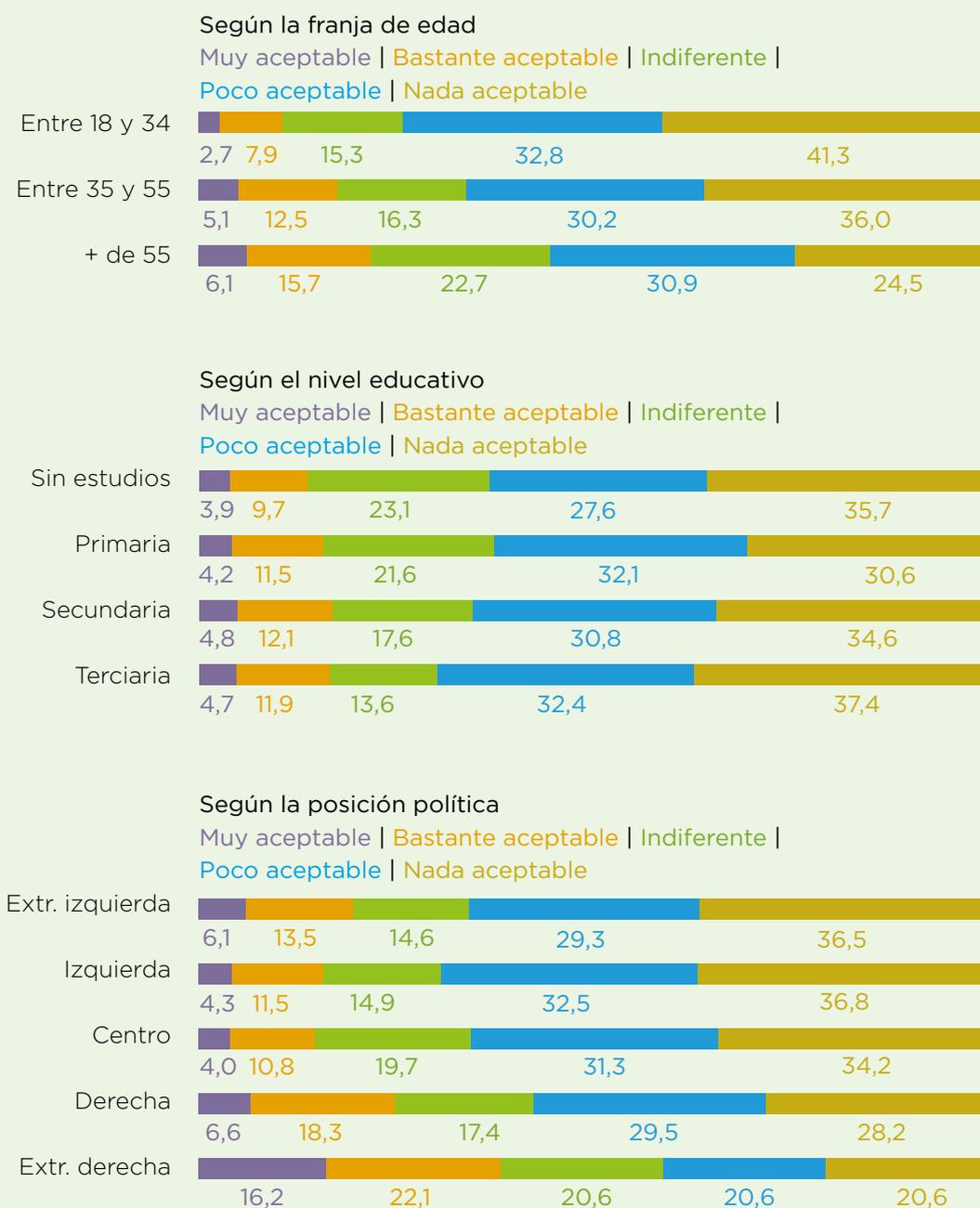
## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

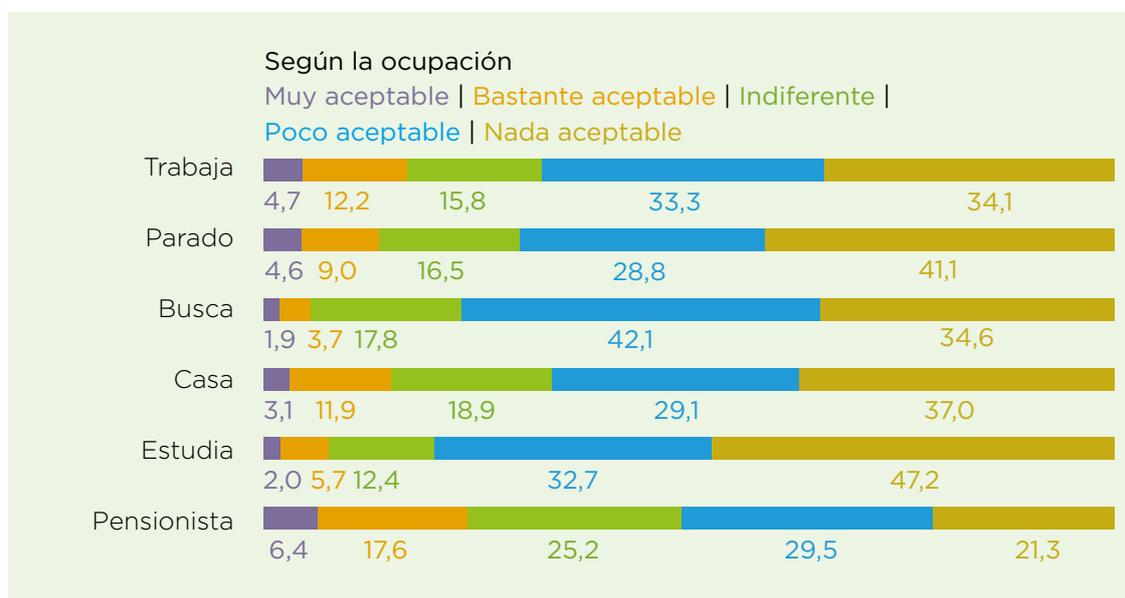
**GRÁFICO 4.12 ACEPTACIÓN DE ALUMNADO CON VELO ISLÁMICO: MUESTRA TOTAL**

P.27.2. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico?



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 4.4 IGUALDAD

Cuando se adjetiva la convivencia, frecuentemente esta se formula como «convivencia democrática **entre iguales**» (énfasis añadido). En el enfoque y marco teórico del Proyecto ICI y, por lo tanto, en el fundamento conceptual de la encuesta y de este estudio, la convivencia es caracterizada y adjetivada como «convivencia ciudadana intercultural». Desde el punto de vista de la ciudadanía, la igualdad adquiere toda su relevancia desde varios planos: el pacto ciudadano es –o debería ser– una relación de seres libres e iguales; los ciudadanos son titulares de iguales derechos y deberes; las instituciones públicas deben tratar de igual manera a los/las ciudadanas/as. Desde el punto de vista de la interculturalidad, la perspectiva del interculturalismo exige igualdad de las culturas y de interlocución de los sujetos individuales y colectivos, con independencia de sus características etnoculturales.

Para abordar esta cuestión exploramos las actitudes hacia la igualdad legal y laboral, a partir de las opiniones acerca de dos preguntas: «¿Hasta qué punto le parece a usted aceptable que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito?», y «¿Hasta qué punto le parece a usted aceptable que a la hora de contratar a una persona se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante?». En ambos casos, el entrevistado da su opinión acerca de hasta qué punto la nacionalidad –el único elemento que diferencia

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

a los dos grupos de personas en ambos casos– debe ser un aspecto que determine el trato que esa persona o grupo de personas debe recibir. Esta aproximación a la igualdad puede completarse con lo abordado en el capítulo 5 sobre participación acerca del derecho al voto en las elecciones municipales.

### **ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LEGAL DE LOS EXTRANJEROS**

«¿Hasta qué punto le parece a usted aceptable que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito?» Se trata de un planteamiento extendido entre algunas narrativas de la inmigración. «¿Los extranjeros deben ser tratados de manera diferente, también ante el caso de cometer un delito?» «¿Los españoles deben pagar una multa o ir a la cárcel, según el tipo de delito, mientras que los extranjeros deberían ser expulsados a su país de origen?» La pregunta no especifica el tipo de delito ni el tiempo de arraigo de la persona en España, ni otro tipo de circunstancias. Es, por ello, una pregunta que nos sirve para medir las actitudes ante la igualdad legal de los inmigrantes.

**Cerca de la mitad de los encuestados (51%) ven muy aceptable o aceptable que se expulse del país a un inmigrante legalmente instalado si este comete cualquier delito**, mientras que el 18% se expresa de forma ambivalente y **uno de cada tres (31%) se muestra contrario. Entre la población autóctona las posiciones son algo más duras que entre la población inmigrada.** El valor medio en la escala de 2,56 entre la población autóctona y de 3,27 entre la población inmigrada confirma que, de media, las posturas entre los primeros están más cercanas a las posiciones de desigualdad, mientras que entre los segundos la postura media se expresa en torno a la ambivalencia.

---

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 4.7 ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LEGAL DE LOS EXTRANJEROS**

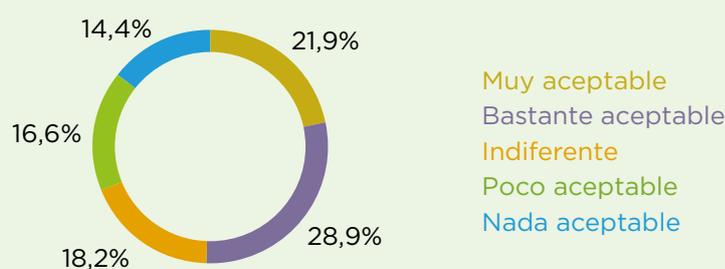
P.27.4. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito?

	Muestra total	Españoles
Muy aceptable	21,9%	25,2%
Bastante aceptable	28,9%	31%
Indiferente	18,2%	17,5%
Poco aceptable	16,6%	15,1%
Nada aceptable	14,4%	11,2%
Media*	2,72	2,72
Desviación	1,35	1,35
Base	11.945	8.510

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 4.13 ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LEGAL DE LOS EXTRANJEROS: MUESTRA TOTAL**

P.27.4. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito?



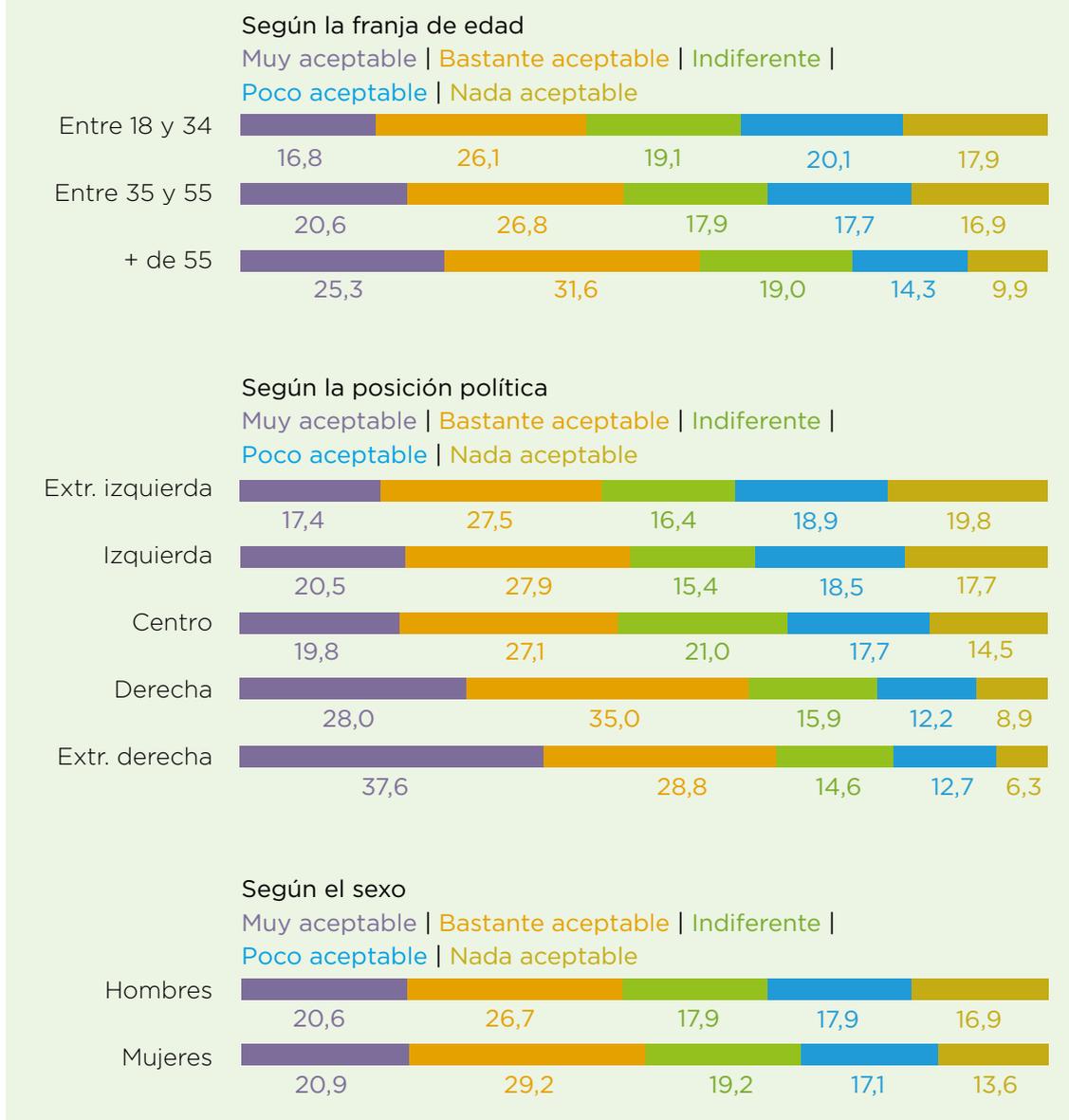
Entre las personas nacidas en España, a mayor edad del entrevistado se observa una mayor proporción de las posiciones de desigualdad de derechos legales, así como cuanto más a la derecha se sitúa el individuo en la escala ideológica.

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**GRÁFICO 4.14 ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LEGAL DE LOS EXTRANJEROS**

P.27.4. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito?

**ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LABORAL**

«¿Deben los inmigrantes tener los mismos derechos laborales?» «¿Debería ser la nacionalidad un criterio de selección ante un puesto de trabajo?» «¿Debería ser la nacionalidad un criterio de selección ante un puesto de trabajo?» La pregunta que analizamos indaga sobre la validez de la nacionalidad como único elemento diferenciador a la hora de acceder a un puesto de trabajo. Como en la variable anterior, la narrativa de «los españoles primero» es uno de los elementos cen-

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

trales de las posiciones hostiles ante la inmigración, por lo que su análisis nos ayudará a estudiarlas.

Ante esta cuestión de la igualdad laboral se observan proporciones similares al caso anterior. **Cerca de la mitad (47%) considera aceptable o muy aceptable que se prefiera contratar a un español** antes que a un inmigrante, mientras que el 18% se expresa de forma ambivalente y **uno de cada tres (35%) considera que no es aceptable** que la nacionalidad sea el criterio que se aplique para decidir un contrato laboral.

Sin embargo, **en este caso las diferencias entre la población autóctona y la foránea son mayores**. Mientras que en los primeros el 56% considera aceptable la discriminación laboral por motivos de nacionalidad –con proporciones muy similares a la variable anterior–, entre la población inmigrada se muestra más frecuentemente el desacuerdo y ese valor apenas alcanza el 17%. Esta mayor diferencia de opiniones entre población autóctona y foránea se constata en los valores medios de la escala de esta variable (2,51 y 3,71, respectivamente).

La comparación de los datos de esta variable con la anterior parece indicar que las posiciones entre la población autóctona respecto a su igualdad o desigualdad de derechos frente a los extranjeros no varían significativamente entre las cuestiones que se considere –ya sean derechos legales o laborales– mientras que, por el contrario, los extranjeros se muestran más sensibles a defender los derechos laborales que la situación legal de un extranjero que infrinja la ley. Esta diferenciación en el caso de la población inmigrada refleja **un primer estadio de la inmigración**, en el que tanto los motivos para la llegada como las preocupaciones están vinculados al plano laboral y económico. En fases más avanzadas de arraigo, muy probablemente la exigencia de igualdad de derechos se extenderá más allá del plano económico y se manifestará en cuestiones legales, culturales y, finalmente, simbólicas –de manera similar a lo observado en otros países europeos con fases más avanzadas del fenómeno migratorio.

---

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

#### TABLA 4.8 ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LABORAL

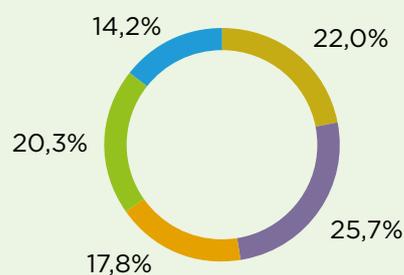
P.27.1. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que a la hora de contratar a una persona se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante?

Muy aceptable	22%
Bastante aceptable	25,7%
Indiferente	17,8%
Poco aceptable	20,3%
Nada aceptable	14,2%
Media*	2,79
Desviación estándar	1,36
Base	11.987

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

#### GRÁFICO 4.15 ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LABORAL

P.27.1. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que a la hora de contratar a una persona se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante?



Muy aceptable  
Bastante aceptable  
Indiferente  
Poco aceptable  
Nada aceptable

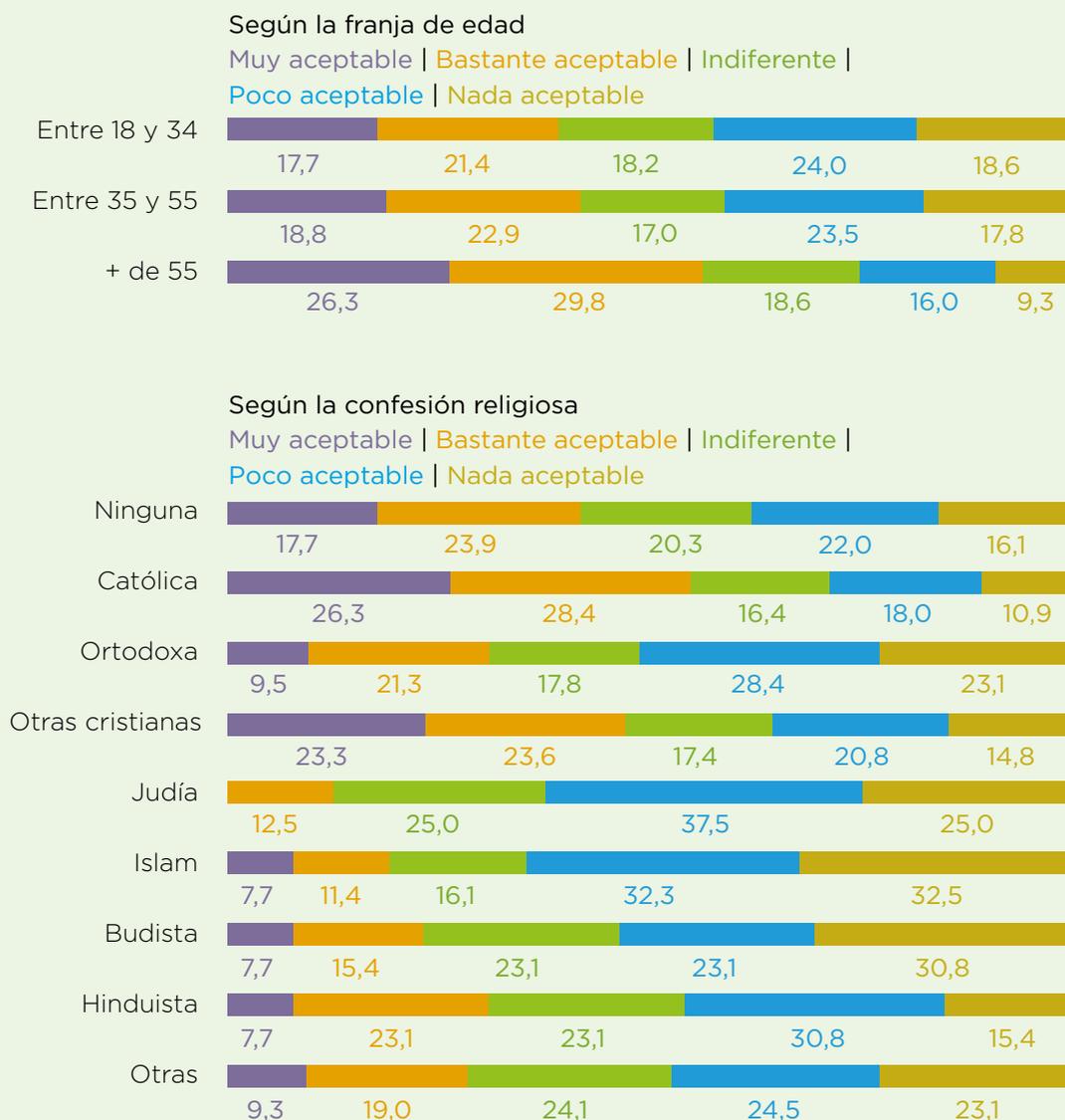
De manera similar a la variable anterior, entre las personas nacidas en España, **a mayor edad del entrevistado se observa una mayor proporción de las posiciones de desigualdad de derechos legales, así como cuanto más a la derecha se sitúa el individuo en la escala ideológica.**

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

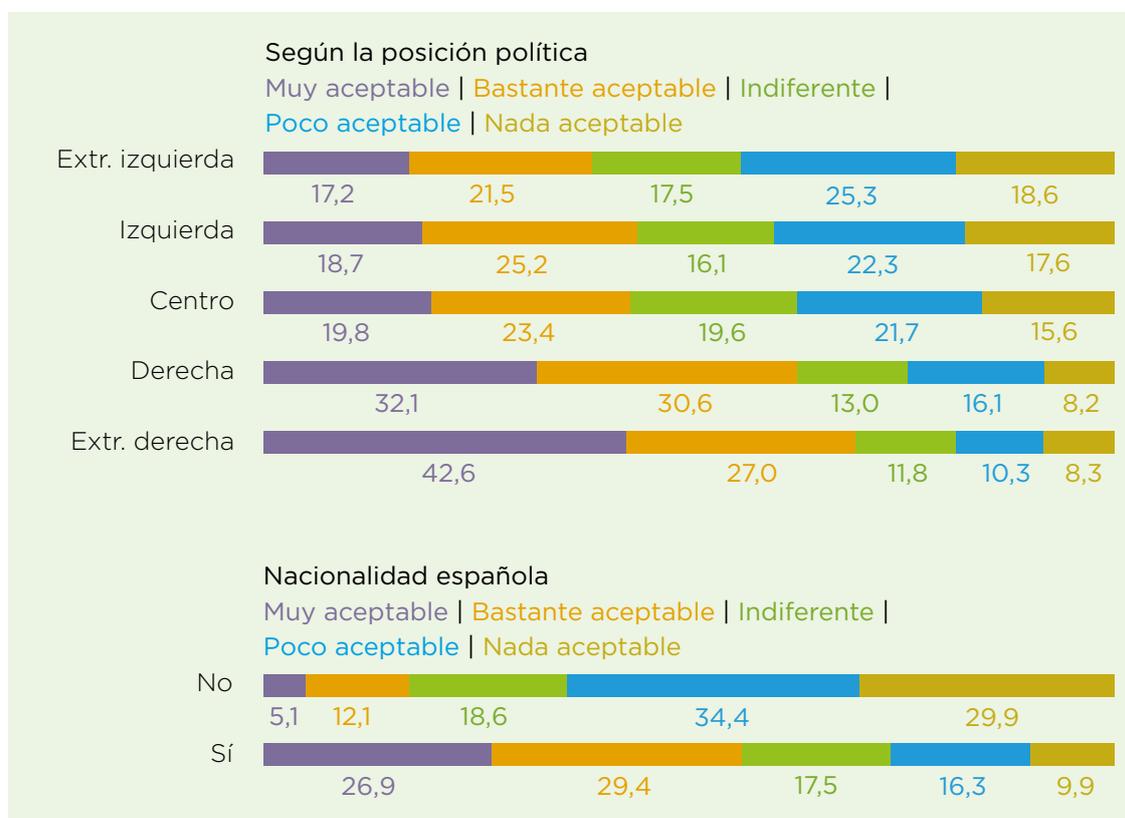
### GRÁFICO 4.16 ACTITUD HACIA LA IGUALDAD LABORAL

P.27.1. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que a la hora de contratar a una persona se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante?



#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 4.5 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de la dimensión axiológica que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión axiológica. Todas las escalas son evaluadas de 1 a 5. Tal como indica la tabla, en la primera columna se presentan las medias de los indicadores simples, el nivel más detallado de la dimensión axiológica. En la segunda columna, en un nivel superior, se presentan los indicadores compuestos y sus medias. Finalmente, en la última columna se presenta el nivel más alto, donde aparece un indicador resumen de toda la dimensión, formado por el indicador complejo axiológico.

El indicador complejo de la dimensión axiológica presenta una media de 3,39 en la escala de 1 a 5, **siendo mayores los valores de los indicadores compuestos de pluralismo (3,65) y respeto**

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

(3,66) –indicadores más vinculados con la categoría de coexistencia– **y menores los de igualdad** (2,76) **y solidaridad** (2,96) –indicadores más vinculados con la categoría de convivencia.

**TABLA 4.9 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN AXIOLÓGICA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Solidaridad (3,24)	Solidaridad (2,96)	Axiológico (3,39)
Participación en bancos de alimentos (2,67)		
Respeto a la diversidad religiosa (3,63)	Respeto (3,66)	
Respeto a la diversidad de orígenes (3,61)		
Respeto a personas de etnia gitana (3,56)		
Respeto a diversidad de orientaciones sexuales (3,70)		
Respeto a personas con discapacidad (3,85)		
Aceptación de alumnado con velo islámico (3,74)	Pluralismo (3,65)	
Aceptación de la edificación de una mezquita (3,45)		
Asimilacionismo (3,75)		
Actitud hacia la igualdad laboral (2,79)	Igualdad (2,76)	
Actitud hacia la igualdad legal de los extranjeros (2,72)		

A continuación se muestran gráficamente las medias para cada indicador simple que conforman el indicador complejo de la dimensión axiológica.

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**GRÁFICO 4.17** MEDIAS GLOBALES DE LOS INDICADORES SIMPLES DEL COMPLEJO AXIOLÓGICO



En las siguientes tablas se presentan los resúmenes de indicadores para las personas nacidas en España y para los nacidos fuera. En esta dimensión axiológica, **las diferencias entre ambos colectivos son considerables en todos los indicadores compuestos**, siendo mayores los valores obtenidos entre la población foránea excepto en el caso del indicador compuesto de solidaridad –el único que no hacía referencia a relaciones interculturales sino a los valores de solidaridad en las relaciones sociales en la localidad–. Resulta significativa esta diferencia, indicando una mayor necesidad de reconocimiento y de valores interculturales entre la población inmigrada que entre la española. Entre la población autóctona, resulta significativo que los indicadores compuestos más vinculados a la categoría de convivencia presentan valores significativamente más bajos, especialmente el de igualdad (2,54) pero también el de solidaridad (3,03), mientras que los indicadores más asociados a la categoría de coexistencia presentan valores medios más elevados –pluralismo (3,54), respeto (3,69)–. Entre la población foránea, estas diferencias son menores.

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 4.10** RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN AXIOLÓGICA PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Solidaridad (3,29)	Solidaridad (3,03)	Axiológico (3,34)
Participación en bancos de alimentos (2,76)		
Respeto a la diversidad religiosa (3,64)	Respeto (3,69)	
Respeto a la diversidad de orígenes (3,62)		
Respeto a personas de etnia gitana (3,59)		
Respeto a diversidad de orientaciones sexuales (3,73)		
Respeto a personas con discapacidad (3,88)	Pluralismo (3,54)	
Aceptación de alumnado con velo islámico (3,61)		
Aceptación de la edificación de una mezquita (3,30)		
Asimilacionismo (3,70)	Igualdad (2,54)	
Actitud hacia la igualdad laboral (2,51)		
Actitud hacia la igualdad legal de los extranjeros (2,56)		

## 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 4.11 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN AXIOLÓGICA PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Solidaridad (3,12)	Solidaridad (2,74)	Axiológico (3,54)
Participación en bancos de alimentos (2,36)		
Respeto a la diversidad religiosa (3,58)	Respeto (3,59)	
Respeto a la diversidad de orígenes (3,56)		
Respeto a personas de etnia gitana (3,47)		
Respeto a diversidad de orientaciones sexuales (3,62)		
Respeto a personas con discapacidad (3,77)		
Aceptación de alumnado con velo islámico (4,17)		
Aceptación de la edificación de una mezquita (3,96)	Pluralismo (4,00)	
Asimilacionismo (3,90)		
Actitud hacia la igualdad laboral (3,71)		
Actitud hacia la igualdad legal de los extranjeros (3,27)	Igualdad (3,49)	

## 4.6 IDEAS CLAVE

- Una minoría de los residentes (11%) cree que los inmigrantes «deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país». Esta proporción de posiciones asimilacionistas es similar a la registrada para la media de la población española (8%). Asimismo, es similar a la de posturas hostiles registradas en otras preguntas, como las actitudes ante la diversidad religiosa o la presencia de inmigrantes en el territorio. Las personas de mayor edad y quienes se ubican más a la derecha ideológicamente son quienes presentan mayor proporción de individuos con una posición asimilacionista.
- Cerca de la mitad de los residentes considera poco o nada aceptable que se proteste por la edificación de una mezquita, proporción que alcanza el 64% ante el caso de que se expulse a una alumna de un colegio por llevar un hiyab o pañuelo islámico. Entre la población inmigrada las posiciones pluralistas ante la presencia pública de la diversidad religiosa son más frecuentes.

#### 4 Los valores en la vida local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

- Por otro lado, cerca de la mitad de los encuestados (51%) ven muy aceptable o aceptable que se expulse del país a un inmigrante legalmente instalado si este comete cualquier delito, mientras que el 18% se expresa de forma ambivalente y uno de cada tres (31%) se muestra contrario. Las personas de mayor edad y quienes se ubican más a la derecha ideológicamente presentan una mayor proporción de respuestas contrarias a la igualdad de derechos legales.
  - Ante esta cuestión de la igualdad laboral se observan proporciones similares al caso anterior: cerca de la mitad (47%) considera aceptable o muy aceptable que se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante, mientras que el 18% se expresa de forma ambivalente y uno de cada tres (35%) considera que no es aceptable que la nacionalidad sea el criterio que se aplique para decidir un contrato laboral. En esta cuestión las diferencias entre la población autóctona y la foránea son mayores. Mientras que en los primeros el 56% considera aceptable la discriminación laboral por motivos de nacionalidad –con proporciones muy similares a la variable anterior–, entre la población inmigrada se muestra más frecuentemente el desacuerdo y ese valor apenas alcanza el 17%. Esta mayor diferencia de opiniones entre población autóctona y foránea se constata en los valores medios de la escala de esta variable (2,51 y 3,71, respectivamente).
  - En esta dimensión axiológica, las diferencias entre ambos colectivos son considerables en todos los indicadores compuestos, siendo mayores los valores obtenidos entre la población foránea excepto en el caso del indicador compuesto de solidaridad –el único que no hacía referencia a relaciones interculturales sino a los valores de solidaridad en las relaciones sociales en la localidad.
-

# 5

## PARTICIPACIÓN Y MOVILIZACIÓN



## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

La construcción de la convivencia local e intercultural, su mantenimiento y restauración, su consolidación y desarrollo, requieren de la involucración de los tres protagonistas de la comunidad que define el Proyecto ICI: de los responsables políticos e institucionales, de los recursos profesionales y técnicos y de la ciudadanía. La dimensión participativa de la convivencia incluye, entre otros aspectos, la existencia de espacios de relación, la densidad del tejido social y la participación en asociaciones.

La encuesta plantea varias preguntas orientadas a conocer algunos aspectos de esa dimensión participativa. Comenzaremos por analizar las actitudes existentes en la localidad ante el derecho o no de los extranjeros a votar en las elecciones municipales. Seguiremos con un análisis de lo relativo a movilización social. Finalmente, abordaremos lo concerniente a pertenencia y participación en asociaciones.

# 5.1 ACTITUD ANTE LA IGUALDAD DE DERECHOS POLÍTICOS

Las opiniones de la población autóctona sobre el derecho de voto en las elecciones locales de los extranjeros extracomunitarios suponen un indicador muy significativo acerca de su actitud hacia la inmigración en general y, concretamente, hacia el avance o no de los niveles de igualdad entre ambos grupos. De hecho, estudios previos muestran que la cuestión del derecho a voto de las personas inmigradas es, tradicionalmente, el derecho que más recelo despierta entre las poblaciones autóctonas (Gimeno, 2001, 57).

Por otro lado, la posición de los extranjeros extracomunitarios ante esta cuestión arroja información sobre cómo viven su presencia en España y en una determinada localidad, en qué momento se sitúa su proyecto migratorio y cómo entienden los derechos políticos de participación. La cuestión del derecho a voto en elecciones municipales no solo tiene que ver con los derechos –en este caso, los derechos políticos–, sino también con los otros tres aspectos «ciudadanistas» del marco conceptual que hemos planteado: *a)* lo concerniente a la igualdad de deberes, obligaciones y responsabilidades de todos y cada uno, *b)* lo relativo al sentimiento de pertenencia local y *c)* lo que atañe a las instituciones públicas y poder local, la alcaldía de todos, su visión o no como instituciones de todos, etc.

---

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

### **ACTITUD FRENTE AL DERECHO A VOTO DE EXTRANJEROS EN ELECCIONES LOCALES**

En los resultados se observan **diferencias notables entre autóctonos y extranjeros, así como entre los territorios de alta diversidad y la media de la población en España**. Mientras que entre la población nacida en España está de acuerdo en un 61% en los territorios de alta diversidad, la media entre la población española en el 2012 era del 70%. Esta menor propensión en los territorios de alta diversidad a reconocer derechos políticos a los extranjeros replica observaciones realizadas anteriormente en otros territorios de alta diversidad analizados. Estudios cualitativos previos en territorios con alta diversidad cultural han constatado la existencia de una «presión social hacia la aceptación del derecho a voto del inmigrante» (Gimeno, 2001, 58) y, por lo tanto, la interpretación de estos datos de apoyo a los derechos políticos de la población inmigrada deben considerar el posible sesgo de deseabilidad social en esta pregunta en una mayor proporción que en preguntas precedentes. Esta presión social puede ayudar a explicar, igualmente, el elevado número de personas que han optado por no responder a esta pregunta (10%).

Por otro lado, **las respuestas entre la población foránea son, como cabía esperar, significativamente más favorables ante esta cuestión**: hasta el 88% de las personas inmigradas son favorables a que «los inmigrantes residentes de países extracomunitarios puedan votar». Esta proporción alcanza el 90% entre las personas de origen magrebí que se muestran «muy» o «bastante de acuerdo». Por otro lado, quienes lo defienden con mayor rotundidad son las personas procedentes de países de la OCDE, entre quienes la respuesta más elevada en la escala de acuerdo («muy de acuerdo») ha sido seleccionada por el 41% de ellos, siendo esta la mayor proporción de dicha categoría de respuesta entre todos los colectivos.

---

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### TABLA 5.1 ACTITUD FRENTE AL DERECHO A VOTO DE EXTRANJEROS EN ELECCIONES LOCALES

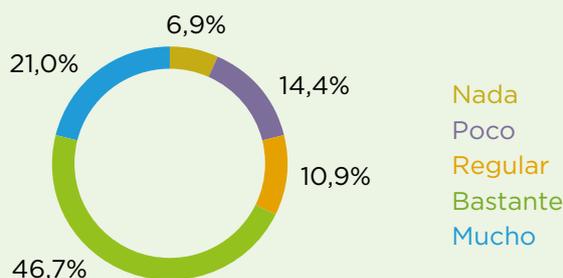
P.39. Como quizás sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?

	Total	Población autóctona
Nada	6,9%	8,4%
Poco	14,4%	17,7%
Regular	10,9%	12,1%
Bastante	46,7%	44,3%
Mucho	21%	17,5%
Media*	3,60	3,45
Desviación	1,17	1,21
Base	10.839	7.821

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 5.1 ACTITUD FRENTE AL DERECHO A VOTO DE EXTRANJEROS EN ELECCIONES LOCALES

P.39. Como quizás sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?



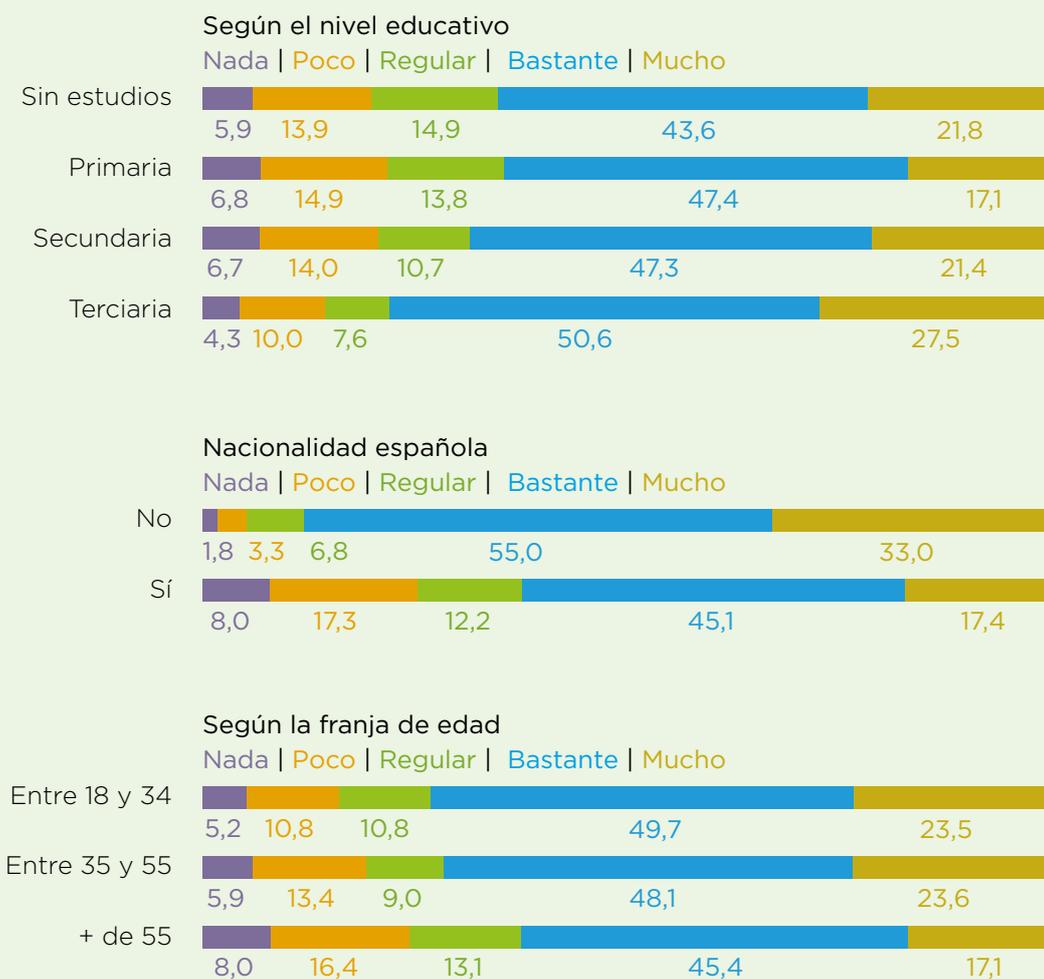
La segmentación de los resultados por distintas variables sociodemográficas para el colectivo de personas nacidas en España permite observar que **la edad, el nivel educativo y la ideología política están vinculados con la posición ante los derechos políticos de las personas inmigradas**, tal y como muestra el gráfico siguiente.

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 5.2 ACTITUD FRENTE AL DERECHO A VOTO DE EXTRANJEROS EN ELECCIONES LOCALES

P.39. Como quizás sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?



## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 5.2 MOVILIZACIÓN SOCIAL

La participación política es un aspecto esencial de todos los sistemas democráticos y el principal mecanismo de interacción de los ciudadanos con las autoridades. El mecanismo preeminente de participación política –al menos en las democracias representativas– es el voto. Aunque el sufragio universal y el sistema de partidos se han institucionalizado como los signos de identidad más evidentes de las democracias modernas, el abstencionismo electoral es un fenómeno común en la mayor parte de los países occidentales, con cifras que oscilan entre el 20% y el 60% de los censos electorales. Además, diversos estudios han puesto de manifiesto profundos procesos de insatisfacción política con los mecanismos formales de la participación, así como una cierta actitud negativa hacia los partidos políticos o *Parteienverdrossenheit*<sup>17</sup>. Por otro lado, además de poseer elevados valores de insatisfacción política (Lobera y Ferrándiz, 2013), los españoles están entre los europeos que más se manifiestan en la calle desde hace más de diez años, como se observa en los resultados de la Encuesta Social Europea. En algunos casos, la desafección o insatisfacción con los mecanismos formales de participación se manifiesta en la búsqueda de maneras alternativas de participación.

17 Sobre la actitud negativa ante los partidos en distintos países, véase LINZ, J. J. (2002), «Parties in Contemporary Democracies: Problems and Paradoxes», en: GUNTHER, R., MONTERO, J. R. y LINZ, J. J. (eds.) *Political Parties. Old Concepts and New Challenges*, Oxford: Oxford University Press. Véase también, sobre el antipartidismo en los países del sur de Europa: TORCAL, M., MONTERO, J. R. y GUNTHER, R. (2003), «Ciudadanos y partidos en el sur de Europa: los sentimientos antipartidistas», en: *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, nº 101, pp. 9-48.

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Por todo ello, cualquier análisis de la dimensión participativa que no contemplase otros mecanismos de participación política más allá del voto se vería incompleto. En este apartado sobre la participación política informal, analizamos la participación en manifestaciones y en recogidas de firmas en el último año, así como la participación en movimientos sociales y plataformas ciudadanas.

### PARTICIPACIÓN EN MANIFESTACIONES

Los españoles se sitúan a la cabeza en participación en manifestaciones según las distintas ediciones de la Encuesta Social Europea (ESS, en sus siglas en inglés). Entre los años 2002 y 2008, el porcentaje medio de españoles que han participado en una manifestación alcanza el 21,3%, significativamente por encima de la media del resto de los países europeos (Jiménez Sánchez, 2011, 17). Teniendo este valor de referencia, observamos que **en los territorios de alta diversidad existe una movilización inferior (14%) a la de la media de la población española**, aunque todavía superando la media europea. Esta participación es claramente **mayor entre la población autóctona (16%) que entre la foránea (7%)**, lo que indica una menor involucración y una fase poco madura de desarrollo de derechos políticos por parte de la población inmigrada en estos territorios.

**TABLA 5.2 PARTICIPACIÓN EN MANIFESTACIONES**

P.21.2.1. En los últimos 12 meses, ¿ha participado en alguna manifestación?

No	86,4%
Sí	13,6%
Media	0,14
Desviación estándar	0,34
Base	11.928

### RECOGIDA DE FIRMAS

Por otra parte, **el 22% de los encuestados** en los barrios, distritos y municipios encuestados **han participado en una campaña de recogida de firmas en el último año**, cifra similar a la registrada por la Encuesta Social Europea entre la población española media. En esta variable, como en la anterior, **se observan valores significativamente menores entre la población inmigrada (11%) que entre la autóctona (26%)**.

**5 Participación y movilización**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 5.3 RECOGIDA DE FIRMAS**

P.21.2.1. En los últimos 12 meses, ¿ha firmado una petición en una campaña de recogida de firmas?

No	77,7%
Sí	22,3%
Media	0,22
Desviación estándar	0,42
Base	11.946

### **PARTICIPACIÓN EN PLATAFORMAS CIUDADANAS O EN MOVIMIENTOS SOCIALES**

La participación en plataformas ciudadanas o en movimientos sociales se sitúa en los territorios de estudio en el 11%: 12% en el caso de la población autóctona y 5% entre las personas inmigradas.

**TABLA 5.4 PARTICIPACIÓN EN ACCIÓN CIUDADANA**

P.21.2.3. En los últimos 12 meses, ¿ha colaborado con una plataforma de acción ciudadana o movimiento social?

No	89,5%
Sí	10,5%
Media	0,105
Desviación estándar	0,306
Base	11.883

**PERTENENCIA A MOVIMIENTOS SOCIALES**

Por otro lado, la participación en plataformas de acción ciudadanas o en movimientos sociales, registrada en la variable anterior, es superior a la identificación o pertenencia a movimientos sociales. Los valores de pertenencia a movimientos sociales son bajos tanto entre la población autóctona como entre la inmigrada. Sin embargo, a pesar de sus magnitudes reducidas, se observan valores algo más elevados entre los primeros (3%) que entre la población inmigrada (1%), en el mismo sentido del observado en las variables anteriores.

La comparación entre los valores de esta variable y la anterior apunta que **la mayor parte de las personas que participan en una acción o colaboran de forma puntal no se identifican como pertenecientes a un movimiento social**. Como se ha señalado en diversos estudios, los

### 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

movimientos sociales y las plataformas ciudadanas, especialmente a partir de la introducción de las tecnologías digitales, han profundizado su práctica de red distribuida, no exigen una militancia activa ni constante, por un lado, ni unisectorial, por otro, permitiendo activismos múltiples, simultáneos, fluctuantes o esporádicos (Sampedro y Lobera, 2014, 79). Se constata, pues, que entre las personas que se sienten vinculadas con los movimientos sociales, la vivencia mayoritaria de esa **identificación está centrada en la participación en actividades concretas o puntuales** de esos movimientos sociales, **no así en la pertenencia** o vinculación estable a ellos.

**TABLA 5.5 PERTENENCIA A MOVIMIENTOS SOCIALES**

P.21.4. ¿Es usted socio o participa actualmente en un movimiento social?

No	97,4%
Sí	2,6%
Media	0,026
Desviación estándar	0,160
Base	11.918

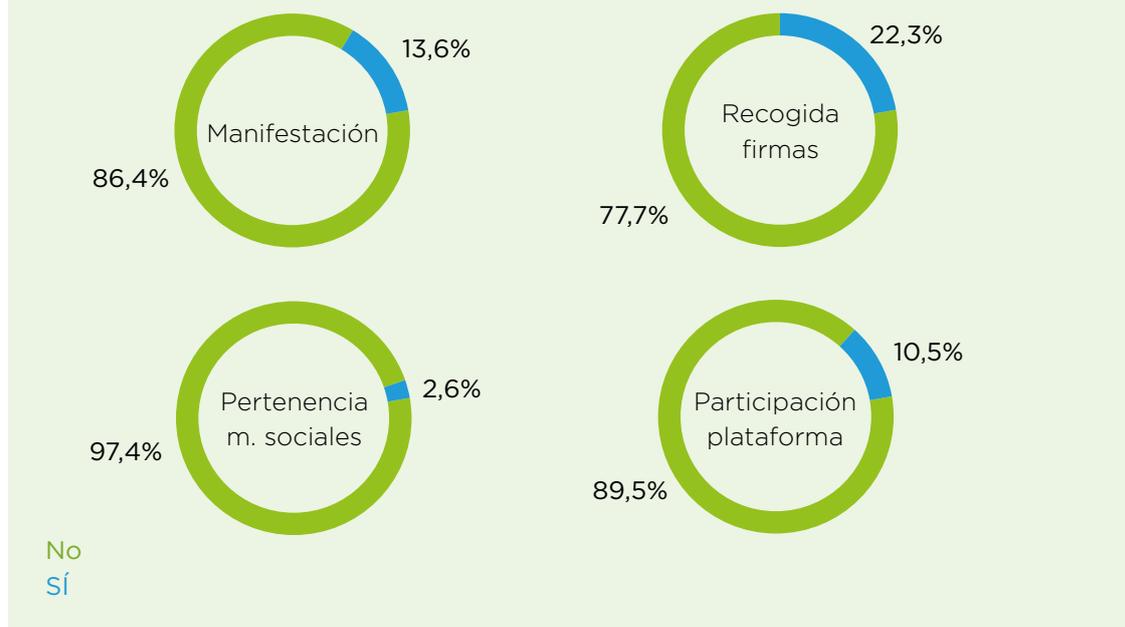
A continuación se presentan los gráficos relativos al indicador compuesto de movilización social, donde puede visualizarse la distribución de los porcentajes para cada uno de los indicadores simples.

### 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

#### GRÁFICO 5.3 MOVILIZACIÓN SOCIAL

P.21.2. En los últimos 12 meses, ¿ha realizado usted alguna de las siguientes actividades? ¿Es usted socio o participa actualmente en algún movimiento social?



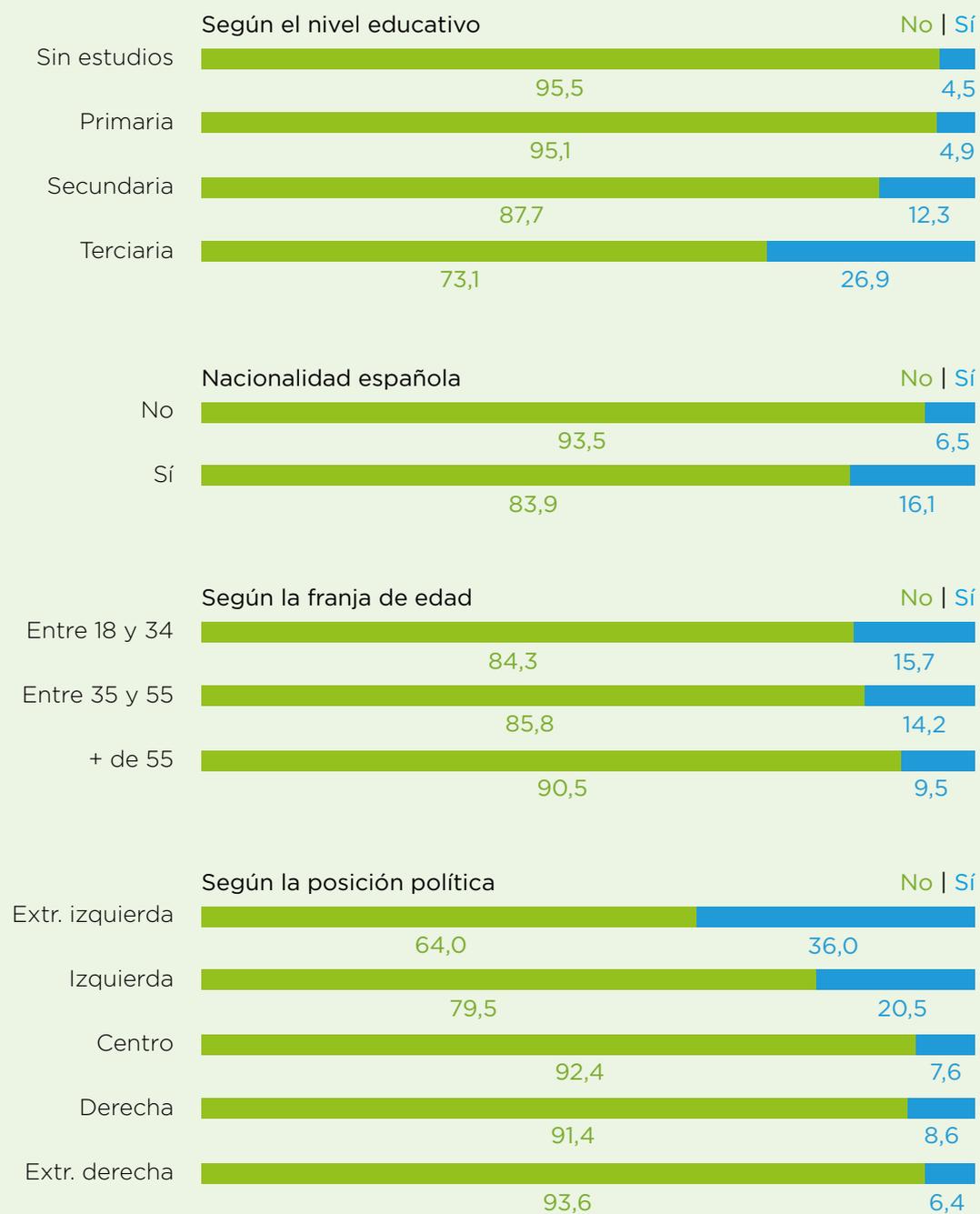
Para la segmentación de los resultados por variables sociodemográficas nos basamos en aquellas variables que presentan suficiente porcentaje muestral como para ser descompuestas, en este caso la participación en manifestaciones y la recogida de firmas. Las relaciones con respecto a los indicadores simples se mueven en el mismo sentido que para el de participación en manifestaciones y, en caso de ser diferente, se muestra gráficamente. Sobresalen tres variables por su relación con la participación en manifestaciones: el nivel de estudios, la edad y la ideología política. Como se muestra en el siguiente gráfico, **se observan mayores porcentajes de participación en manifestaciones a mayor nivel educativo, así como a menor edad mayor y entre posiciones a la izquierda del eje ideológico.**

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

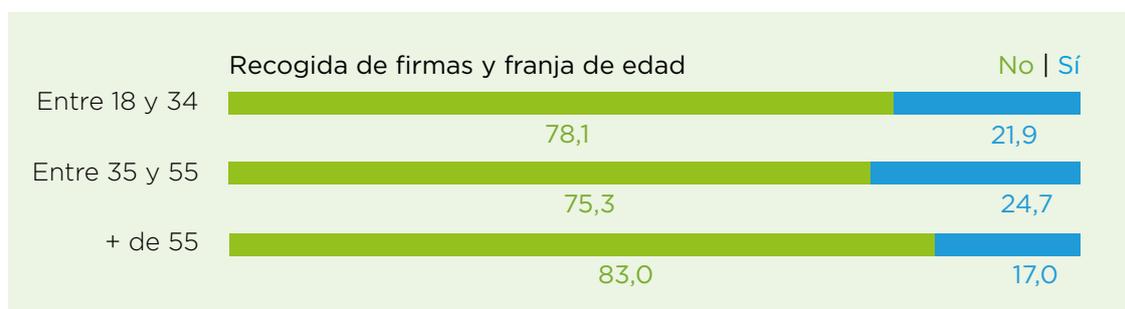
## GRÁFICO 5.4 MOVILIZACIÓN SOCIAL

P.21.2. En los últimos 12 meses, ¿ha realizado usted alguna de las siguientes actividades?  
¿Es usted socio o participa actualmente en algún movimiento social?



### 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 5.3 ASOCIACIONISMO

Por último, nos adentramos en el análisis del asociacionismo en las localidades como un indicador de la participación general en la vida social, cultural y política. Para ello, medimos la pertenencia a asociaciones de vecinos, clubes deportivos, partidos políticos, sindicatos, asociaciones religiosas, asociaciones de inmigrantes, asociaciones del pueblo gitano y asociaciones de madres y padres de alumnos, ONG y asociaciones culturales, así como la participación en programas comunitarios.

**En las localidades de alta diversidad estudiadas se observa un nivel de asociacionismo general inferior a la media de la población española** registrados en la encuesta 2012 y en la encuesta sobre participación del CIS (2.632, 2006). Así, en este último estudio los porcentajes medios de la población española son: asociación a sindicatos (7,7), partidos políticos (3,1), asociaciones de vecinos (6,3), asociaciones religiosas (5,7), AMPA (8,4), asociaciones deportivas (13,7), todos ellos por encima de los registrados en la tabla siguiente. Por otro lado, **el 14% asegura haber participado en algún proyecto de carácter social y/o comunitario**, para atender a un colectivo o una necesidad concreta. Este porcentaje es más elevado que cualquier categoría de pertenencia a alguna asociación, independientemente de su tipo. Esta observación es consistente con la hipótesis anterior según la cual, en la actualidad, la identificación está más centrada en la *participación* en actividades concretas o puntuales que en la *pertenencia* o vinculación estable a organizaciones o asociaciones.

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 5.6 ASOCIACIONISMO**

P.21. ¿Es usted socio o participa actualmente en...?

	Programas comunitarios	Club deportivo	ONG o asociación cultural	Partido político	Asociación de vecinos
No	85,7%	91,3%	90,6%	98,5%	95,6%
Sí	14,3%	8,7%	9,4%	1,5%	4,4%
Media*	0,143	0,087	0,094	0,015	0,044
Desviación	0,350	0,282	0,291	0,120	0,205
Base	12.041	11.919	11.932	11.910	11.845

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**TABLA 5.7 ASOCIACIONISMO**

P.21. ¿Es usted socio o participa actualmente en...?

	Asociación religiosa	Sindicato	Asociación inmigrantes	Asociación pueblo gitano	AMPA
No	94,4%	97,2%	98,6%	99,5%	96,1%
Sí	5,6%	2,8%	1,4%	0,5%	3,9%
Media*	0,056	0,028	0,014	0,004	0,039
Desviación	0,229	0,166	0,116	0,067	0,193
Base	11.917	11.898	11.884	11.887	11.840

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

Los **bajos índices de participación se observan tanto entre los autóctonos como entre los extranjeros**, si bien entre los primeros la participación es ligeramente superior en todos los tipos de entidad analizados, excepto en las asociaciones de inmigrantes y en las asociaciones religiosas. Aun así, **la presencia de extranjeros en asociaciones de inmigrantes es muy reducida**: apenas el 4% indica estar vinculado a alguna.

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

# 5.4 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de participación que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión de participación. En el caso del primer indicador se muestra el valor medio en la escala de 1 a 5 tanto para el simple como para el compuesto. Para los indicadores simples de los otros dos indicadores compuestos, se muestran los porcentajes de los encuestados que responden sí a la participación o a la pertenencia en los diferentes conceptos.

En el caso de estos mismos indicadores compuestos, *Movilización social* y *Asociacionismo*, el valor medio que aparece reflejado está calculado en la escala de 1 a 5, donde 1 indica nula participación o asociacionismo y 5 indica máxima implicación. Finalmente, en la última columna se presenta el indicador resumen de toda la dimensión, calculado a partir de los indicadores compuestos. Como puede observarse en la tabla, el indicador complejo de la dimensión de participación (2,13) y sus componentes reflejan **unos niveles de participación relativamente bajos, en especial en lo referido a asociacionismo (1,51) y a movilización social (1,49)**.

---

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 5.8 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE PARTICIPACIÓN**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Actitud frente al derecho a voto de extranjeros en elecciones locales (3,60)	Actitud ante la igualdad de derechos políticos (3,60)	Participación (2,13)
Participación en manifestaciones (13,63%) Recogida de firmas (22,28%)	Movilización social (1,49)	
Pertenencia a movimientos sociales (2,62%) Participación en plataforma ciudadana (10,49%)	Asociacionismo (1,51)	
Programas comunitarios (14,26%) Pertenencia a club deportivo (8,69%)		
Pertenencia a ONG o asociación cultural (9,37%) Pertenencia a partido político (1,46%)		
Pertenencia a asociación de vecinos (4,39%) Pertenencia a asociación religiosa (5,57%)		
Pertenencia a sindicato (2,85%) Pertenencia a asociación de inmigrantes (1,36%)		
Pertenencia a asociación del pueblo gitano (0,45%) Pertenencia a AMPA (3,89%)		

En las siguientes tablas se presentan los resúmenes de indicadores para las personas autóctonas y para las inmigradas. Tal como puede observarse, **existen diferencias considerables entre ambos colectivos en todos los indicadores compuestos**, aunque el valor del indicador complejo sea similar debido a la compensación de sus medias. Así, **en el indicador compuesto de la actitud frente a la igualdad de derechos políticos la media de la población foránea es 4,14 en la escala de 1 a 5, frente a una media de 3,45 entre los nacidos en España**, reflejando una actitud más favorable hacia la igualdad de derechos políticos entre los primeros que entre los segundos.

En el indicador compuesto de movilización social también se **reflejan niveles de movilización más elevados entre las personas nacidas en España (1,56) que entre la población inmigrada (1,24)**, así como en los cuatro indicadores simples que lo conforman. Para el indicador compuesto

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

de asociacionismo ocurre lo mismo que en el caso de movilización social. Los nacidos en España presentan un valor medio más alto (1,56) que los extranjeros (1,36). Los indicadores simples que conforman el compuesto presentan medias también más altas para los nacidos en España que para los extranjeros, excepto en dos indicadores concretos –pertenencia a asociaciones religiosas y de inmigrantes–, donde los extranjeros muestran valores medios más altos.

**TABLA 5.9 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE PARTICIPACIÓN PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Actitud frente al derecho a voto de extranjeros en elecciones locales (3,45)	Actitud ante la igualdad de derechos políticos (3,45)	Participación (2,13)
Participación en manifestaciones (15,61%) Recogida de firmas (25,68%) Pertenencia a movimientos sociales (2,99%) Participación en plataforma ciudadana (12,17%)	Movilización social (1,56)	
Programas comunitarios (16,30%) Pertenencia a club deportivo (9,34%) Pertenencia a ONG o asociación cultural (10,51%) Pertenencia a partido político (1,77%) Pertenencia a asociación de vecinos (5,22%) Pertenencia a asociación religiosa (5,40%) Pertenencia a sindicato (3,43%) Pertenencia a asociación de inmigrantes (0,30%) Pertenencia a asociación del pueblo gitano (0,54%) Pertenencia a AMPA (4,20%)	Asociacionismo (1,56)	

**5 Participación y movilización**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 5.10 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE PARTICIPACIÓN PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Actitud frente al derecho a voto de extranjeros en elecciones locales (4,14)	Actitud ante la igualdad de derechos políticos (4,14)	Participación (2,12)
Participación en manifestaciones (7,02%) Recogida de firmas (10,92%) Pertenencia a movimientos sociales (1,41%) Participación en plataforma ciudadana (4,90%)	Movilización social (1,24)	
Programas comunitarios (7,48%) Pertenencia a club deportivo (6,52%) Pertenencia a ONG o asociación cultural (5,60%) Pertenencia a partido político (0,42%) Pertenencia a asociación de vecinos (1,61%) Pertenencia a asociación religiosa (6,12%) Pertenencia a sindicato (0,94%) Pertenencia a asociación de inmigrantes (4,86%) Pertenencia a asociación del pueblo gitano (0,15%) Pertenencia a AMPA (2,84%)	Asociacionismo (1,36)	

## 5.5 IDEAS CLAVE

- Los resultados muestran unos territorios con relativamente baja participación y asociacionismo, tanto entre españoles como entre extranjeros, ofreciendo valores medios por debajo de la población general en España.
- La presencia de extranjeros en asociaciones de inmigrantes es muy reducida: apenas el 4% indica estar vinculado a alguna.

## 5 Participación y movilización

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

- 
- El 14% ha participado en alguna manifestación en el último año, un nivel inferior al de la media de la población española.
  - El derecho de los extranjeros a votar en las elecciones municipales es defendido por el 61% de la población autóctona y el 88% de las personas inmigradas.
  - El indicador compuesto de movilización social refleja niveles de movilización más elevados entre las personas nacidas en España (1,56) que entre la población inmigrada (1,24), así como el indicador compuesto de asociacionismo (1,56 y 1,36, respectivamente).
-



# 6

## COMUNICACIÓN INTERCULTURAL: DE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA AL USO DE LOS MEDIOS



## 6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Los espacios de encuentro entre personas de diferentes grupos lingüísticos, como el conocimiento de otras lenguas fuera de la materna o el acceso diferenciado a medios de comunicación, desempeñan un papel fundamental en los procesos de convivencia intercultural. El idioma, como la religión, tiene la capacidad de activar un fuerte vínculo social, distingue unos grupos étnicos de otros y establece uniones entre quienes lo comparten. Sus consecuencias complejas sobre la identidad, la comunicación, la integración social y la educación en territorios con alta diversidad cultural han sido todavía poco estudiados, a pesar de tener una gran importancia en el desarrollo de la convivencia.

La comunicación en los territorios se articula a diferentes niveles, verbal y no verbal, entre los vecinos. Signos, rumores, malentendidos, anuncios y conversaciones en la calle, bandos y notificaciones municipales, canales locales de televisión, junto con la no relación –que es un tipo de comunicación–, constituyen un sistema de comunicación local. La complejidad del sistema comunicacional aumenta sensiblemente cuando existen distintos códigos culturales de comunicación. La diversidad del sistema de comunicación local no es solo idiomática, sino también, de manera más amplia, comunicacional: espacios, canales, ritmos, hábitos, tiempos y formas de comunicación poseen significaciones distintas para personas procedentes de contextos culturales diversos.

Por su parte, los medios de comunicación condicionan los procesos de convivencia intercultural a escala local, no son simples mensajes o emisores de mensajes sino que se trata de vehículos de producción social de sentido, agentes centrales del espacio público que ocupan un campo en el que se dirimen los conflictos y ganan visibilidad actores, temáticas, agendas y propuestas. Los medios cumplen, pues, un papel protagónico en la esfera pública (Habermas, 1989) y, consiguientemente, en la construcción/reproducción de la sociedad moderna y su convivencia intercultural.

En este apartado analizamos el uso de los diferentes idiomas, tanto en la esfera privada como en la pública. Por otra parte, también se estudia el uso de los medios de comunicación, tanto de los generalistas como de los dirigidos a colectivos específicos.

## 6.1 PLURILINGÜISMO

La diversidad lingüística es el aspecto más visible de una profunda diversidad de subsistemas de comunicación en nuestro país. Esta proviene tanto de los flujos más recientes de inmigración como de una diversidad cultural y lingüística que ya estaba presente durante siglos y que

---

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

se refleja en lenguas cooficiales –castellano, catalán, gallego y euskera–, el caló o romaní y los diferentes dialectos (Siguán, 1992; Salvador, 1987)<sup>18</sup>. Con la mayor diversificación en los territorios ha cambiado el paisaje comunicacional de la vida pública, para miles de personas se han desarrollado espacios comunicacionales diferenciados en casa, en la escuela, en el trabajo y en medios de comunicación, especialmente en los territorios de alta diversidad. Para abordar esta cuestión analizamos el conocimiento y uso de diferentes idiomas.

**IDIOMA MATERNO Y CONOCIMIENTO DE OTROS IDIOMAS**

Tras el español y catalán, destaca el árabe como idioma materno del 7% de los residentes en las localidades de alta diversidad analizadas. En la siguiente tabla puede observarse la proporción de los diferentes idiomas maternos. **Entre los extranjeros, el 40% tiene el español como idioma materno, el 26% el árabe, el 5% el rumano y el 3% el bereber o amazigh.**

**TABLA 6.1 IDIOMA MATERNO**

P.55. ¿Cuál es su idioma materno?

Español/castellano	76%
Catalán/valenciano	7,5%
Árabe	6,8%
Portugués	1,0%
Inglés	0,6%
Francés	0,6%
Rumano	0,6%
Euskera	0,5%
No contesta	0,5%
Bereber/amazigh	0,4%
Gallego	0,3%
Caló/romaní	0,3%
Búlgaro	0,2%
Chino	0,2%
Otros	4,2%
<b>Base</b>	<b>12.082</b>

<sup>18</sup> Sobre la diversidad lingüística en España puede verse: SIGUÁN, M. (1992). *España plurilingüe*, Madrid: Alianza, y TURELL, M. T. (ed.) (2001). *Multilingualism in Spain: Sociolinguistic and psycholinguistic aspects of linguistic minority groups*. Londres: Cromwell Press.

## 6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**El plurilingüismo es un fenómeno frecuente en las localidades de estudio, ya que la mitad de sus habitantes (50%) habla, al menos, un segundo idioma.** Se observan diferencias significativas entre población española y extranjera. Así, **dos de cada tres personas inmigradas (69%) hablan al menos un segundo idioma, veinticuatro puntos porcentuales más que entre los españoles.** Por otro lado, existen claras diferencias por edades: el manejo de, al menos, un segundo idioma es mucho más frecuente entre los menores de 35 años (63%) que entre los mayores de 55 años (35%).

**TABLA 6.2 HABLA OTRO IDIOMA, SEGÚN EL ORIGEN**

	Inmigrados	Autóctonos	Media
No habla otro idioma	31,4%	55,2%	49,7%
Habla otro idioma	68,6%	44,8%	50,3%

Base 12.082.  $\chi^2 = 485,34$   $P = 0,0000$

Entre residentes en los territorios de estudio, el inglés es el segundo idioma más frecuente –cerca de la mitad de quienes dicen tener un segundo idioma habla inglés–. Este idioma es algo más hablado entre los inmigrantes (25%) que entre la población autóctona (19%). El francés, por su parte, sigue teniendo una presencia relativamente alta entre los inmigrantes (19%), pero es menos frecuente entre los autóctonos (7%). Por otro lado, entre el colectivo de personas de origen extranjero, el castellano es el segundo idioma más frecuente: lo hablan cerca de ocho de cada diez de los que dicen tener un segundo idioma.

Los resultados reflejan, por un lado, la existencia de diversidad lingüística propia en nuestro país y, por el otro, el proceso de integración que desarrollan los inmigrantes y que, en buena medida, les lleva a incorporar el castellano entre sus idiomas de uso, si no lo tenían anteriormente como idioma materno. Este rasgo del bilingüismo o plurilingüismo en personas de origen extranjero pone de manifiesto el **alto capital lingüístico de muchos inmigrantes y el aporte al enriquecimiento del patrimonio lingüístico que está suponiendo su asentamiento.** Este manejo de otros idiomas tiene un **alto potencial económico –en un contexto de creciente globalización–** y cultural que no siempre es conocido o tenido en cuenta por las instituciones públicas y la población autóctona. En otros países, como en los nórdicos, los centros escolares favorecen que las segundas generaciones afiancen el conocimiento formal de sus capacidades lingüísticas de origen familiar. Esto tiene grandes ventajas, también en el ámbito laboral y económico, ya que desemboca en un perfil poblacional con capacidades idiomáticas más diversas y especializadas, mejor adaptado a un mercado globalizado y que abre nuevas oportunidades económicas y de comercio para el conjunto de la sociedad.

## CONOCIMIENTO DE LOS IDIOMAS COOFICIALES

El **castellano** es hablado por la amplia mayoría de los extranjeros. Los colectivos de extranjeros entre los que el desconocimiento del castellano es mayor son el subsahariano (14%) y aquellos que proceden de un país de la OCDE (10%). Por el contrario, entre los latinoamericanos, por razones obvias, el desconocimiento del castellano es prácticamente inexistente.

**TABLA 6.3 HABLA ESPAÑOL POR PAÍS DE ORIGEN**

	OCDE	Este	Árabes	Subsahariana	Asia	Latinoamérica
No habla español	10,4%	6,8%	7,4%	14,1%	9,9%	2,1%
Habla español	89,6%	93,2%	92,6%	85,9%	90,1%	97,9%

Base 12.023.  $\chi^2 = 489,17$  P = 0,0000

En las localidades en las que el **catalán** es idioma cooficial el 57% habla este idioma, el 67% de los españoles y 29% de los extranjeros. Según la región de procedencia existen algunas diferencias: entre personas que proceden de un país de la OCDE este porcentaje se sitúa en torno al 40%, alcanza el 30% entre los latinoamericanos y árabes, mientras que disminuye hasta el 19% entre las personas de origen asiático.

**TABLA 6.4 HABLA CATALÁN/VALENCIANO EN LAS LOCALIDADES EN LAS QUE ES COOFICIAL, SEGÚN EL ORIGEN**

	España	OCDE	Este	Árabes	Subsahariana	Asia	Latinoamérica	Total
No habla catalán/ valenciano	33,2%	60,5%	73,8%	70,1%	74,0%	80,5%	69,3%	43,3%
Habla catalán/ valenciano	66,8%	39,5%	26,2%	29,9%	26,0%	19,5%	30,7%	56,7%

Base 4.672.  $\chi^2 = 489,17$  P = 0,0000

En los territorios de alta diversidad estudiados en los que el **euskera** es idioma cooficial (en Bilbao, barrios de Ametzolae Iralabarri y de San Francisco y Zabala), el 26% habla este idioma, el 33% de los españoles y 3% de los extranjeros.

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 6.5 HABLA EUSKERA EN LAS LOCALIDADES EN LAS QUE ES COOFICIAL, SEGÚN LA NACIONALIDAD**

	No español	Español	Media
No habla euskera	96,7%	67,2%	74,0%
Habla euskera	3,3%	32,8%	26,0%

Base 785.  $\chi^2 = 63,36$   $P = 0,0000$

### **IDIOMA O IDIOMAS QUE SE HABLAN EN CASA, ENTRE LA FAMILIA**

La diversidad lingüística se expresa tanto en el ámbito privado –con la familia y los amigos– como en el ámbito público –en el trabajo, en los comercios, en la calle, en los trámites administrativos, etc.–. La encuesta pretende ver cómo ese conocimiento idiomático se transforma en realidad lingüística en los espacios público y privado. ¿Existe una realidad lingüística diferenciada entre ambos espacios?

Los resultados muestran que, en los territorios de estudio, cerca de siete de cada diez personas (85%) hablan castellano en casa, seguido de lejos del catalán o valenciano (10%) y el árabe (7%). **El orden de los principales idiomas que se hablan en el barrio, como veremos en el siguiente apartado, es similar al del idioma hablado en casa, aunque con una mayor preeminencia del castellano (95%).**

**6** Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 6.6** IDIOMA O IDIOMAS QUE SE HABLAN EN CASA, ENTRE LA FAMILIA

P.56.1. ¿Qué idioma o idiomas se hablan en su casa, entre la familia?

Español/castellano	85%
Catalán/valenciano	10%
Árabe	6,7%
Inglés	1,2%
Rumano	0,9%
Francés	0,7%
Euskera	0,7%
Bereber/amazigh	0,7%
Portugués	0,4%
Caló/romaní	0,3%
Chino	0,3%
Gallego	0,2%
Búlgaro	0,2%
Otros	3,5%
Base	12.082

Cuando analizamos la prevalencia del uso del idioma materno en el entorno familiar, observamos que **prácticamente todos los encuestados (94%) hablan, efectivamente, su idioma materno en ese entorno. Entre la población inmigrada, sin embargo, esta proporción disminuye hasta el 88%.**

**TABLA 6.7** HABLA IDIOMA MATERNO EN CASA

P.55. ¿Cuál es su idioma materno?

P56.1. ¿Qué idioma o idiomas se hablan en su casa, entre la familia?

No	5,8%
Sí	94,2%
Media	0,942
Desviación estándar	0,23
Base	12.082

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### **TABLA 6.8 HABLA IDIOMA MATERNO EN CASA, EXTRANJEROS**

P.55. ¿Cuál es su idioma materno?

P56.1. ¿Qué idioma o idiomas se hablan en su casa, entre la familia?

No	11,6%
Sí	88,4%
Media	0,884
Desviación estándar	0,32
Base	3.495

### **IDIOMA O IDIOMAS QUE SE HABLAN EN EL BARRIO**

En el ámbito público, el uso del castellano aumenta su peso con respecto al que tiene al ámbito familiar. Este fenómeno sucede principalmente entre la población de origen extranjero, que incorpora en el uso común público este idioma y reduce, en cierta medida, los hablados en el ámbito privado.

### **TABLA 6.9 IDIOMA O IDIOMAS QUE HABLAN EN EL BARRIO**

P.56.1. ¿Qué idioma o idiomas habla usted en el barrio?

Español	95%
Catalán	13%
Inglés	1%
Euskera	0,9%
Francés	0,8%
Bereber	0,4%
Rumano	0,4%
Caló/romaní	0,3%
Portugués	0,1%
Gallego	0,1%
Búlgaro	0,1%
Chino	0,1%
Otros	1,5%
Base	12.082

**El idioma materno es hablado en el barrio por el 89% de los encuestados. Si consideramos solo a los extranjeros, este porcentaje se reduce hasta el 69%.**

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 6.10 HABLA IDIOMA MATERNO EN EL BARRIO**

P.55. ¿Cuál es su idioma materno?

P.56.1. ¿Qué idioma o idiomas habla usted en el barrio?

No	11,2%
Sí	88,8%
Media	0,888
Desviación estándar	0,32
Base	12.082

**TABLA 6.11 HABLA IDIOMA MATERNO EN EL BARRIO, EXTRANJEROS**

P.55. ¿Cuál es su idioma materno?

P.56.1. ¿Qué idioma o idiomas habla usted en el barrio?

No	31,3%
Sí	68,7%
Media	0,687
Desviación estándar	0,46
Base	3.495

## 6.2 USO DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Los medios desempeñan un papel central en la cotidianidad y los procesos de integración social de la población migrante, aportan recursos socioculturales compartidos y pueden influir en el establecimiento de las relaciones sociales, pero también en las de carácter intercultural. El conjunto de estudios realizados en el campo los medios de comunicación de minorías migrantes en España a lo largo de la última década presenta dos características reseñables: por un lado, una mayor proporción de aproximaciones cualitativas que cuantitativas al fenómeno y, por otro, una escasez de investigaciones académicas focalizadas en el consumo y recepción que de estos medios hacen las diferentes comunidades a las que se dirigen.

---

Uno de los aspectos novedosos que planteamos aquí es el análisis comparado del consumo de los medios minoritarios por parte de la población autóctona e inmigrada en territorios de alta diversidad. Existen en España datos e investigaciones sobre el consumo de medios generalistas por parte de las minorías, como los que aportan Huertas (2013) y Soriano (2009), pero no los hay que aborden, de manera comparada, el consumo de los medios no generalistas. Nosotros contamos con esa doble dimensión en los contextos estudiados –consumo de medios generalistas y minoritarios según el origen cultural–, lo que nos permite dirigir la discusión y profundizar en el marco de la *esfera pública multiétnica* propuesta por Husband (2000). Para que sea posible el carácter multiétnico de la esfera pública es necesario –aunque no suficiente<sup>19</sup>– un *uso transcultural de los medios*, es decir, que medios diseñados y elaborados desde un contexto cultural sean usados por personas procedentes de otros contextos culturales.

Cuanto mayor sea el uso transcultural de los medios más profundo será el carácter multiétnico de la esfera pública. Para observar en qué medida se da ese uso transcultural de los medios, analizamos el consumo de medios escritos, televisivos, radiofónicos y por internet, tanto de la población autóctona como de la inmigrada, agrupados en aquellos medios relacionados con colectivos de inmigrantes o culturales, por un lado, y aquellos de temáticas generales, por el otro. Asimismo, analizamos las distintas motivaciones esgrimidas para el consumo de medios minoritarios en ambos grupos.

## USO DE LOS MEDIOS GENERALES Y DE LOS DIRIGIDOS A COLECTIVOS ESPECÍFICOS

En este apartado se presentan varios indicadores relativos al consumo de medios dirigidos a minoritarias étnico-culturales y de medios generalistas. La diversidad de denominaciones presentes en la literatura prueba la pluralidad de corrientes teóricas desde las que se ha estudiado la confluencia de medios de comunicación y procesos migratorios: *medios diaspóricos* (Tsagarousianou, 2001), *medios étnicos* (Karim, 1998), *medios de minorías* (Camauër, 2003), *medios de inmigrantes* (Ferrández, 2007) o *espacios mediáticos de las diásporas* (Retis, 2008).

Los resultados confirman lo observado en la edición anterior, «**existen espacios mediáticos compartidos**» entre la población autóctona y la inmigrada, **principalmente en el consumo de prensa, radio o televisión generalistas** (Giménez y Lobera, 2014, 148). Esto quiere decir que no existe un consumo compartimentado o excluyente de los medios generalistas. Así, por ejemplo, la radio generalista y los periódicos como *El País* o *El Mundo* son consumidos, en alguna ocasión, por cerca de seis de cada diez españoles y por cerca de la mitad de las personas

---

19 Para HUSBAND (2000), el carácter multiétnico de la esfera pública debe basarse, además de en el uso multiétnico de los medios y su consiguiente impacto en la audiencia, en que la diversidad existente esté igualmente presente en los procesos de producción mediática así como en los propios contenidos y en un papel activo de las administraciones públicas para garantizar el desarrollo equitativo de la comunicación.

de origen extranjero (53% y 49%, respectivamente). También se registran datos similares de consumo televisivo generalista entre la población autóctona y la inmigrada. El hecho de que estos espacios comunicativos sean compartidos y no compartimentalizados puede favorecer el establecimiento de puentes y significados similares en la percepción de la realidad social.

**TABLA 6.12 USO DE MEDIOS GENERALES Y COLECTIVOS (PERIÓDICOS Y RADIO)**

P.23. ¿Habitualmente o con cierta frecuencia...?

	Lee periódicos		Escucha emisoras de radio	
	Medios minoritarios	Temáticas generales	Medios minoritarios	Temáticas generales
No	94,7%	46,4%	94,7%	38,4%
Sí	5,3%	53,6%	5,3%	61,6%
Media*	0,053	0,536	0,053	0,616
Desviación	0,22	0,50	0,22	0,49
Base	11.950	11.985	11.912	11.882

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**TABLA 6.13 USO DE MEDIOS GENERALES Y COLECTIVOS (TELEVISIÓN E INTERNET)**

P.23. ¿Habitualmente o con cierta frecuencia...?

	Ve cadenas de televisión		Consulta páginas de internet	
	Medios minoritarios	Temáticas generales	Medios minoritarios	Actualidad en España
No	90,9%	8,4%	85,7%	45,3%
Sí	9,1%	91,6%	14,3%	54,7%
Media*	0,091	0,916	0,143	0,547
Desviación	0,28	0,28	0,35	0,50
Base	11.862	11.986	11.909	11.926

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 6.14 USO DE MEDIOS GENERALES Y COLECTIVOS (PERIÓDICOS Y RADIO). SOLO PARA EXTRANJEROS**

P.23. ¿Habitualmente o con cierta frecuencia...?

	Lee periódicos		Escucha emisoras de radio	
	De colectivos	Temáticas generales	De colectivos	Temáticas generales
No	84,9%	50,6%	85,0%	45,7%
Sí	15,1%	49,4%	15,0%	54,3%
Media*	0,151	0,494	0,15	0,543
Desviación	0,36	0,50	0,36	0,50
Base	3.446	3.460	3.431	3.416

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**TABLA 6.15 USO DE MEDIOS GENERALES Y COLECTIVOS (TELEVISIÓN E INTERNET). SOLO PARA EXTRANJEROS**

P.23. ¿Habitualmente o con cierta frecuencia...?

	Ve cadenas de televisión		Consulta páginas de internet	
	De colectivos	Temáticas generales	De colectivos	Actualidad en España
No	70,5%	9,6%	59,8%	38,2%
Sí	29,5%	90,4%	40,2%	61,8%
Media*	0,295	0,904	0,402	0,618
Desviación	0,46	0,29	0,49	0,49
Base	3.420	3.454	3.444	3.426

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

Por otro lado, **el consumo de medios orientados a otros contextos culturales es muy minoritario**, especialmente entre la población autóctona: tan solo el 3% de las personas nacidas en España ve canales de televisión relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural. Además, se observa un acceso relativamente reducido desde las propias minorías a los medios dirigidos hacia una audiencia etnocultural específica. La baja audiencia de medios dirigidos a grupos específicos representa una oportunidad perdida para la creación de esa «esfera pública multiétnica» que plantea Husband (2000) y da cuenta del impacto minoritario de los medios especializados en los territorios estudiados en contraposición al papel jugado por los de tipo generalista.

## 6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Se observan **motivaciones claramente diferenciadas entre las personas autóctonas y las inmigradas** que consumen estos medios de comunicación. Entre estos últimos, las motivaciones se concentran principalmente en torno a **mantenerse informado de la actualidad del país de origen (79%)**, mientras que otras razones se mencionan en mucha menor proporción, como la diversión o el entretenimiento. Estos medios, pues, cumplen principalmente una función de conexión con el país de origen, con el que se mantiene una fuerte identificación y sentimiento de pertenencia (Giménez y Lobera, 2014, 174-178). Esta motivación de conservar el hilo de conexión con la actualidad del país de origen es muy similar en los diferentes grupos nacionales. Por su parte, el escaso porcentaje de población autóctona que consume estos medios aduce un abanico de motivaciones más amplio que el de las personas inmigradas, entre las que destaca «ampliar el conocimiento sobre otras culturas».

Dentro de esta oferta mediática dirigida hacia colectivos específicos cabe distinguir entre los medios producidos a escala local, autonómica y estatal y aquellos producidos en otros países. En el análisis del consumo mediático es importante tener en cuenta esta última realidad creciente de medios de comunicación de alcance transnacional, que son consumidos en países distintos a los que se producen. Hoy en día, cada vez son más los medios de comunicación locales que adquieren una accesibilidad –y un consumo– transnacional a través de internet. Precisamente internet es el canal más utilizado (45%) para consumir y acceder a contenidos dirigidos a minorías étnicas específicas.

### USO DE MEDIOS DIGITALES

En los últimos años, diversos estudios han indagado en cómo el uso de herramientas digitales ha cambiado la forma de comunicar y de consumir información. Actualmente se dan mayores niveles de intercambio y de simultaneidad entre tareas y pantallas. El impacto de las tecnologías de la información y comunicación en los hábitos de los españoles en los últimos años ha sido notable, especialmente entre los más jóvenes. Entre la población más infantil, el ordenador es la primera tecnología en acceso, partir de los diez años se incorpora el uso de internet y, en la adolescencia, el teléfono móvil, que se convierte en uno de los dispositivos más valorados (Bernal y Lobera, 2014). Por otro lado, en los últimos años se ha puesto de relevancia la importancia de las comunicaciones digitales y, especialmente, de las redes sociales en el vínculo de las personas inmigradas con su país de origen. Vínculos con familiares y amigos de origen que cumplen una función fundamental en el desarrollo biográfico de la persona inmigrada en el país de acogida.

En este apartado indagamos sobre los usos de medios digitales, tales como WhatsApp, Facebook o Skype. Una primera observación es su **amplia utilización entre los residentes de las localidades estudiadas: dos de cada tres lo han utilizado en el último mes**. En segundo lugar, destaca **un mayor uso entre las personas inmigradas (75%) que entre las autóctonas**.

---

## 6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Esta observación es fundamental, ya que nos habla de la importancia de su uso en un contexto de migración. Resulta muy significativo que, cuando indagamos por los usos, **el 61% de las personas inmigradas afirman utilizar estos medios digitales para comunicarse con familiares fuera de España y el 46% para comunicarse con amistades fuera de España.**

Estos datos adquieren una gran relevancia desde la perspectiva de los *campos sociales transnacionales* que están tejiendo los procesos migratorios contemporáneos. Tal y como formula la teoría del transnacionalismo –que además de la ida y el retorno, centra su atención en la creación, mantenimiento e intensificación de los lazos con el país de origen–, los flujos y procesos migratorios establecen realidades familiares, sociales, asociativas, identitarias, políticas y comunicacionales entre dos o más países. Esos nexos son de tal naturaleza que su dinámica, significado y utilidad desbordan claramente la lógica territorial del Estado nación, tal y como constatan los resultados de la encuesta.

**TABLA 6.16 USO DE MEDIOS DIGITALES, SOLO EXTRANJEROS**

P.23.2. ¿Ha usado en el último mes servicios digitales como WhatsApp, Facebook o Skype?

No	25,5%
Sí	74,5%
Media*	0,745
Desviación estándar	0,44
Base	3.495

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

## 6.3 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de comunicación intercultural que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión de comunicación intercultural. En este caso, todos los indicadores simples se expresan en porcentajes, según la proporción de encuestados que responden que hablan un segundo idioma o el idioma materno en casa o en el barrio, así como los que acceden a determinados medios o

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

canales de comunicación. A partir de los valores de los indicadores simples se han calculado los indicadores compuestos. Su valor medio que aparece reflejado está calculado en la escala de 1 a 5, donde 1 indica el nivel más bajo de uso de los medios de comunicación o de los idiomas y 5 indica el nivel máximo. Finalmente, en la última columna se presenta el indicador resumen de toda la dimensión, calculado a partir de los indicadores compuestos.

El indicador complejo de la dimensión axiológica presenta una media de 2,33 en la escala de 1 a 5, siendo muy similares los valores de los indicadores compuestos de plurilingüismo (2,30) y de uso de medios de comunicación (2,36).

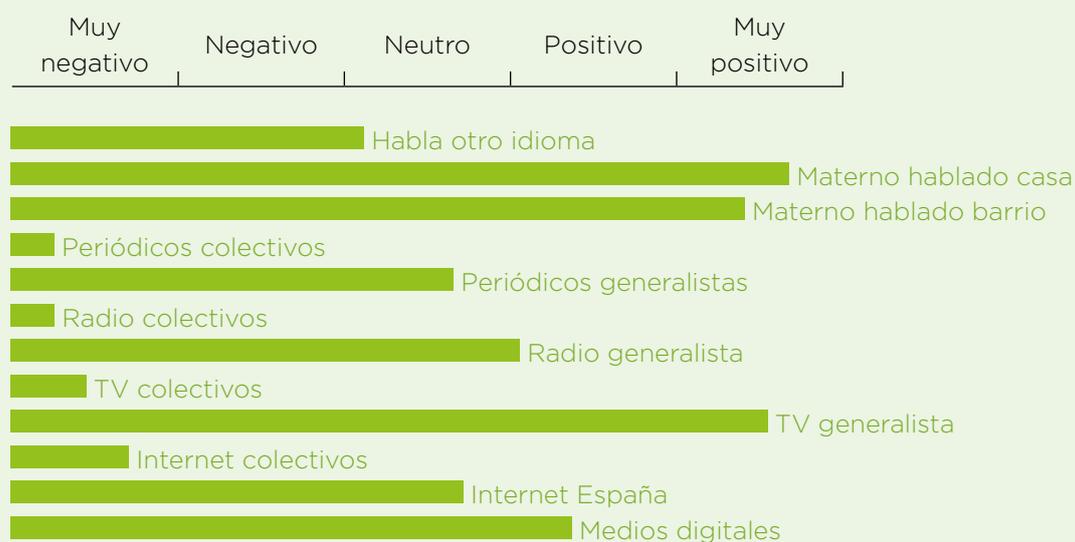
**TABLA 6.17 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE COMUNICACIÓN INTERCULTURAL**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Habla otro idioma (50,3%)	Plurilingüismo (2,30)	Comunicación intercultural (2,33)
Habla idioma materno en casa (94,2%)		
Habla idioma materno en el barrio (88,8%)		
Periódicos colectivos (5,3%)	Uso de medios de comunicación (2,36)	
Periódicos generalistas (53,6%)		
Radio colectivos (5,3%)		
Radio generalistas (61,6%)		
TV colectivos (9,1%)		
TV generalistas (91,6%)		
Internet colectivos (14,3%)		
Internet España (54,7%)		
Uso de medios digitales (67,9%)		

A continuación se muestran gráficamente los mismos porcentajes para cada indicador simple.

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
**Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.**  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

### GRÁFICO 6.1 MEDIAS DE LOS INDICADORES SIMPLES DEL COMPLEJO DE COMUNICACIÓN INTERCULTURAL



En las siguientes tablas se presentan los resúmenes de indicadores para las personas nacidas en España y para los nacidos fuera. En esta dimensión de comunicación intercultural, las diferencias entre ambos colectivos son significativas en ambos indicadores compuestos, siendo mayores los valores obtenidos entre la población foránea. Esta diferencia indica un mayor grado de uso de idiomas distintos al materno, así como un consumo más diverso de medios de comunicación.

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
**Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.**  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

**TABLA 6.18 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE COMUNICACIÓN INTERCULTURAL PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Habla otro idioma (44,8%)	Plurilingüismo (2,11)	Comunicación intercultural (2,16)
Habla idioma materno en casa (95,9%)		
Habla idioma materno en el barrio (94,8%)		
Periódicos colectivos (2,3%)	Uso de medios de comunicación (2,20)	Comunicación intercultural (2,16)
Periódicos generalistas (54,8%)		
Radio colectivos (2,4%)		
Radio generalistas (63,8%)		
TV colectivos (3,1%)		
TV generalistas (91,9%)		
Internet colectivos (6,5%)		
Internet España (52,6%)		
Uso de medios digitales (65,9%)		

**6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 6.19 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE COMUNICACIÓN INTERCULTURAL PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Habla otro idioma (68,6%)	Plurilingüismo (2,94)	Indicador complejo
Habla idioma materno en casa (88,4%)		
Habla idioma materno en el barrio (68,7%)		
Periódicos colectivos (15,1%)	Uso de medios de comunicación (2,90)	Comunicación intercultural (2,92)
Periódicos generalistas (49,4%)		
Radio colectivos (15,0%)		
Radio generalistas (54,3%)		
TV colectivos (29,5%)		
TV generalistas (90,4%)		
Internet colectivos (40,2%)		
Internet España (61,8%)		
Uso de medios digitales (74,5%)		

## 6.4 IDEAS CLAVE

- El plurilingüismo es un fenómeno frecuente en las localidades de estudio, ya que la mitad de sus habitantes (50%) habla, al menos, un segundo idioma. Se observan diferencias significativas entre población española y extranjera. Así, dos de cada tres personas inmigradas (69%) hablan al menos un segundo idioma, veinticuatro puntos porcentuales más que entre los españoles.
- Existen claras diferencias por edades. El manejo de, al menos, un segundo idioma es mucho más frecuente entre los menores de 35 años (63%) que entre los mayores de 55 años (35%). Entre los extranjeros, el 40% tiene el español como idioma materno, el 26% el árabe, el 5% el rumano y el 3% el bereber o amazigh.

## 6 Comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

- En el acceso a los medios de comunicación, tanto la población autóctona como la inmigrada accede a medios de prensa, radio o televisión generalista. En cambio, el consumo de medios especializados en otros contextos culturales es minoritario, especialmente entre los españoles.
  - Las herramientas digitales de comunicación como Facebook, WhatsApp y Skype son ampliamente utilizadas: dos de cada tres las han utilizado alguna vez en el último mes. Entre las personas inmigradas, la proporción alcanza el 75%. Su mayor uso está vinculado con la necesidad de comunicarse con su país de origen: el 61% de ellos han utilizado estos medios digitales en el último mes para comunicarse con familiares fuera de España, y el 46%, para comunicarse con amistades fuera de España.
  - Los indicadores compuestos de comunicación tienen mayores valores entre la población inmigrada. Esta diferencia indica un mayor grado de uso de idiomas distintos al materno, así como un consumo más diverso de medios de comunicación.
-

# 7

## CONFLICTIVIDAD



## 7 Conflictividad

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Convivencia y conflicto no son términos opuestos. Las relaciones sociales e interpersonales, a cualquier nivel, implican conflicto. Por lo tanto, cuando hablamos de conflictividad en el contexto de las relaciones de convivencia intercultural no nos referimos a la ausencia de conflicto, sino a su regulación o transformación pacífica (Giménez, 2005, 10). En contextos de alta diversidad cultural existen dificultades añadidas que provienen, por un lado, de las diferentes formas culturales de identificación y transformación de los conflictos presentes en el territorio, y, por otro lado, de la fijación de la diferencia cultural como excusa o elemento articulador de distintos intereses en conflicto.

Para abordar la conflictividad en las localidades de alta diversidad analizamos la conflictividad interpersonal declarada, así como la percepción de conflictividad en el territorio a través de la percepción de hostilidad, seguridad y de conflictos de convivencia en el territorio.

# 7.1 CONFLICTIVIDAD INTERPERSONAL

En primer lugar, **destaca un nivel de conflicto relativamente bajo entre la población**: el 88% de los residentes en estas localidades declaran no haber tenido ningún tipo de incidente en el último año. Tan solo el 7% de la población reporta más de un conflicto en el último año. Cuando el conflicto aparece, su forma más frecuente son las discusiones (60%) o los insultos (34%). La presencia de otros conflictos de mayor gravedad son minoritarios entre la población de estudio. Respecto a la frecuencia y expresiones de la conflictividad interpersonal, no aparecen diferencias relevantes entre la población autóctona y la inmigrada.

**A pesar de que el conflicto visible es relativamente bajo, cuando este se produce queda, en bastantes ocasiones, sin resolver.** Cuatro de cada diez incidentes ocurridos a lo largo del último año permanecen en estado latente. Esta proporción es, asimismo, similar a la identificada en otros territorios de alta diversidad en ediciones anteriores de la encuesta. Cuando se da por solucionado, la principal vía de solución fue el diálogo directo entre las personas implicadas –identificada por cuatro de cada diez como la vía que llevó el conflicto a su solución–. Ignorarse o dejar pasar el tiempo son dos opciones con una lógica similar que, en conjunto, mencionan el 22% los residentes como estrategias para la transformación del conflicto que consideran resuelto. En una proporción similar, la denuncia o aviso a la policía es mencionado por el 24% de los que resolvieron el conflicto del que fueron parte. La mediación de terceros es mencionada

---

## 7 Conflictividad

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

por el 6% de los residentes, una proporción no muy alta pero que merece atención, debido al bajo conocimiento por parte de la población general del procedimiento de la mediación. Las transformaciones más violentas de los conflictos tienen una presencia marginal.

### TABLA 7.1 CONFLICTIVIDAD INTERPERSONAL: NÚMERO DE INCIDENCIAS

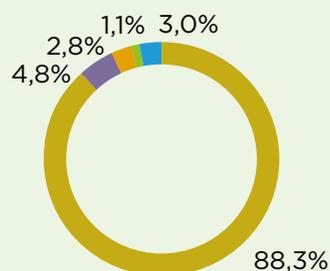
P.45. ¿A lo largo del último año ha tenido incidentes en su territorio (discusión, insultos, amenaza, agresión física, denuncia)?

Ningún conflicto	88,3%
Un conflicto	4,8%
Dos conflictos	2,8%
Tres conflictos	1,1%
Más de tres conflictos	3%
Media*	4,74
Desviación estándar	0,82
Base	12.082

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 7.1 CONFLICTIVIDAD INTERPERSONAL

P.45. ¿A lo largo del último año ha tenido incidentes en su territorio (discusión, insultos, amenaza, agresión física, denuncia)?



Ningún conflicto  
Un conflicto  
Dos conflictos  
Tres conflictos  
Más de tres conflictos

## 7.2 CONFLICTIVIDAD TERRITORIAL

En este apartado, analizamos las valoraciones que los residentes realizan del lugar en el que viven: si es un buen barrio para vivir, si es seguro, si es hostil y si tiene conflictos de convivencia.

### PERCEPCIÓN DE CONFLICTOS DE CONVIVENCIA EN EL TERRITORIO

La percepción general sobre la conflictividad en la localidad es consistente con el relativamente bajo nivel de conflictividad interpersonal declarada por los entrevistados. **Algo más de seis de cada diez consideran que hay pocos conflictos de convivencia o ninguno** en su localidad.

## 7 Conflictividad

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Aun así, **cerca del 20% considera que hay muchos o bastantes conflictos de convivencia en el territorio**. El resto (16%) responde de forma ambivalente.

### TABLA 7.2 PERCEPCIÓN DE CONFLICTOS DE CONVIVENCIA EN EL TERRITORIO

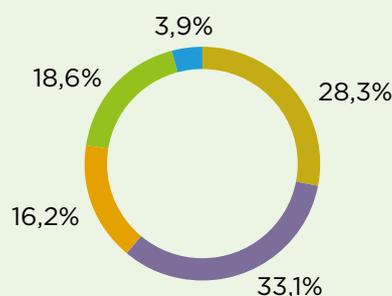
P.25.1. Voy a leerle ahora unas frases sobre su territorio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio tiene conflictos de convivencia

Totalmente en desacuerdo	28,3%
Bastante en desacuerdo	33,1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16,2%
Bastante de acuerdo	18,6%
Totalmente de acuerdo	3,9%
Media*	3,63
Desviación estándar	1,18
Base	12.041

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 7.2 PERCEPCIÓN DE CONFLICTOS DE CONVIVENCIA EN EL TERRITORIO

P.25.1. Voy a leerle ahora unas frases sobre su territorio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio tiene conflictos de convivencia



Totalmente en desacuerdo  
Bastante en desacuerdo  
Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
Bastante de acuerdo  
Totalmente de acuerdo

## PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD DEL TERRITORIO

Ante la percepción de seguridad en el territorio se obtienen unas proporciones de respuestas similares: **algo más del 60% considera que el territorio es bastante o muy seguro**, mientras que el 19% responde de manera ambivalente y **el resto (18%) considera que su territorio es poco o nada seguro**. No se observan diferencias según las variables sociodemográficas testadas –nacionalidad, edad, nivel educativo, ideología política y tiempo de residencia en el territorio.

## 7 Conflictividad

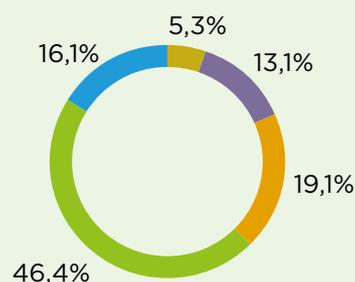
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 7.3 PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN EL TERRITORIO**  
P.25.2. Voy a leerle ahora unas frases sobre su territorio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio es seguro

Totalmente en desacuerdo	5,3%
Bastante en desacuerdo	13,1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19,1%
Bastante de acuerdo	46,4%
Totalmente de acuerdo	16,1%
Media*	3,55
Desviación estándar	1,07
Base	12.049

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 7.3 PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN EL TERRITORIO**  
P.25.2. Voy a leerle ahora unas frases sobre su territorio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio es seguro



Totalmente en desacuerdo  
Bastante en desacuerdo  
Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
Bastante de acuerdo  
Totalmente de acuerdo

## PERCEPCIÓN DE HOSTILIDAD EN EL TERRITORIO

Una distribución similar se observa ante la percepción de hostilidad en el territorio: algo más del **60% considera que en el territorio no hay hostilidad o hay poca**. Cerca de **un 16% ha respondido que hay mucha o bastante hostilidad**, mientras que el resto (22%) responde de forma neutra.

## 7 Conflictividad

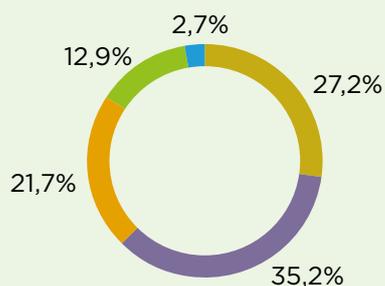
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 7.4 PERCEPCIÓN DE HOSTILIDAD EN EL TERRITORIO**  
P.25.3. Voy a leerle ahora unas frases sobre su territorio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio es hostil

Totalmente en desacuerdo	27,29%
Bastante en desacuerdo	35,26%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	21,74%
Bastante de acuerdo	12,96%
Totalmente de acuerdo	2,75%
Media*	3,71
Desviación estándar	1,08
Base	12.011

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 7.4 PERCEPCIÓN DE HOSTILIDAD EN EL TERRITORIO**  
P.25.3. Voy a leerle ahora unas frases sobre su territorio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio es hostil



Totalmente en desacuerdo  
Bastante en desacuerdo  
Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
Bastante de acuerdo  
Totalmente de acuerdo

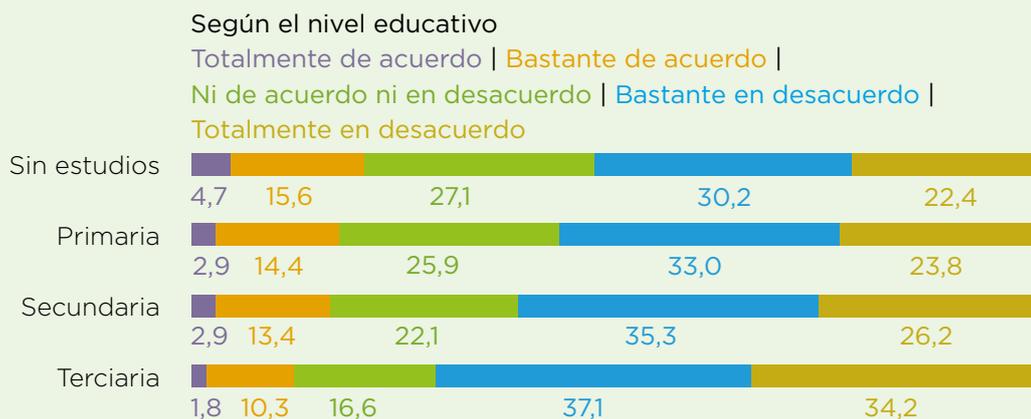
En este caso, sí que se observan diferencias en cuanto a la hostilidad en función del nivel educativo de los entrevistados, de forma que **a mayor nivel educativo, la percepción es de mayor hostilidad**. El resto de las variables habitualmente utilizadas no presenta diferencias significativas.

**7 Conflictividad**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 7.5 PERCEPCIÓN DE HOSTILIDAD EN EL TERRITORIO: NIVEL EDUCATIVO

P.25.3. Voy a leerle ahora unas frases sobre su territorio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio es hostil



Por otro lado, la encuesta identificó los elementos menos atractivos para residir en la localidad. En la suma de los territorios, el elemento más mencionado es la suciedad (18%) seguido, por este orden, de la inseguridad (12%), el ruido (10%), la falta de aparcamiento (8%), las drogas (8%) y la falta de civismo (8%). La inmigración fue mencionada por algo menos del 8% de los entrevistados/as.

### PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES

Finalmente, el cuestionario recoge la percepción del nivel de violencia contra las mujeres en la localidad. En esta ocasión, la proporción de personas que no sabían o no contestaban es llamativo: una de cada cuatro (23%). Interpretamos que, en su mayor parte, este volumen elevado de no respuestas no corresponde a una espiral del silencio o a otro tipo de sesgo, sino a personas que no se ven capaces de estimar el nivel de presencia de este tipo de violencia al estar generalmente enmarcada en el ámbito doméstico y privado. El 30% de los residentes consideran que no existe violencia contra las mujeres en el territorio y el 16% cree que esta se da en poca medida. Por otro lado, el 20% de los residentes creen que existe mucha o bastante violencia contra las mujeres en el territorio. En esta percepción no se observan diferencias reseñables entre población autóctona y la foránea, ni entre hombres y mujeres (tabla 7.5).

### 7 Conflictividad

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

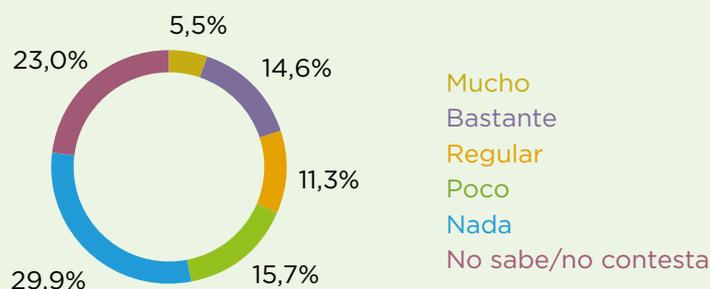
**TABLA 7.5 PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES EN LA LOCALIDAD**

P.15. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da violencia contra las mujeres?

	Total	Mujeres	Hombres
Mucho	5,5%	6%	5%
Bastante	14,6%	15%	14%
Regular	11,3%	12%	11%
Poco	15,7%	15%	16%
Nada	29,9%	29%	31%
No sabe/no contesta	23,0%	23%	23%

**GRÁFICO 7.6 PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES EN LA LOCALIDAD**

P.15. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en su territorio se da violencia contra las mujeres?



## 7.3 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de conflictividad que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión de conflictividad. Todas las escalas son evaluadas de 1 a 5. Tal y como indica la tabla, en la primera columna

**7 Conflictividad**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

se presentan las medias de los indicadores simples, el nivel más detallado de la dimensión de conflictividad. En la segunda columna, en un nivel superior, se presentan los indicadores compuestos de conflictividad interpersonal y conflictividad territorial con sus medias. Finalmente, en la última columna se presenta el nivel más alto, donde aparece un indicador resumen de toda la dimensión, formado por el indicador complejo de conflictividad.

El indicador complejo de conflictividad presenta una media alta, de 3,87, en la escala de 1 a 5, indicando que la media de las localidades estudiadas presentan un clima relativamente poco conflictivo para la convivencia –aunque puedan existir localidades específicas en las que este indicador sea menos positivo–. Está formado por los indicadores compuestos de conflictividad interpersonal (4,74) y de conflictividad territorial (3,63).

**TABLA 7.6 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE CONFLICTIVIDAD**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Conflictividad interpersonal (4,74)	Conflictividad interpersonal (4,74)	Conflictividad (3,87)
Percepción de conflictos de convivencia en el territorio (3,63)	Conflictividad territorial (3,63)	
Percepción de seguridad en el territorio (3,55)		
Percepción de hostilidad en el territorio (3,71)		
Violencia contra las mujeres (3,65)		

A continuación se presentan los indicadores de la dimensión de conflictividad para las personas nacidas en España y para los nacidos fuera. Los indicadores en esta dimensión se mantienen prácticamente igual entre la población autóctona y la foránea. Esto indica que, a diferencia de lo registrado en la mayor parte de las dimensiones, la conflictividad y su percepción no ofrecen diferencias significativas entre ambos grupos de población.

**7 Conflictividad**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 7.7** RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE CONFLICTIVIDAD PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Conflictividad interpersonal (4,74)	Conflictividad interpersonal (4,74)	Conflictividad (3,87)
Percepción de conflictos de convivencia en el territorio (3,63)	Conflictividad territorial (3,63)	
Percepción de seguridad en el territorio (3,55)		
Percepción de hostilidad en el territorio (3,72)		
Violencia contra las mujeres (3,63)		

**TABLA 7.8** RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE CONFLICTIVIDAD PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Conflictividad interpersonal (4,74)	Conflictividad interpersonal (4,74)	Conflictividad (3,88)
Percepción de conflictos de convivencia en el territorio (3,65)	Conflictividad territorial (3,64)	
Percepción de seguridad en el territorio (3,54)		
Percepción de hostilidad en el territorio (3,70)		
Violencia contra las mujeres (3,70)		

## 7 Conflictividad

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

# 7.4 IDEAS CLAVE

- Existe un nivel relativamente bajo de conflicto interpersonal: el 88% declara no haber tenido ningún tipo de incidente en el último año. Tan solo el 7% de la población reporta más de un conflicto en el último año.
  - Cuando el conflicto aparece, su forma más frecuente son las discusiones (60%) o los insultos (34%). La presencia de otros conflictos de mayor gravedad son minoritarios entre la población de estudio. Respecto a la frecuencia y expresiones de la conflictividad interpersonal, no aparecen diferencias relevantes entre la población autóctona y la inmigrada.
  - A pesar de que el conflicto visible es relativamente bajo, cuando este se produce queda, en bastantes ocasiones, sin resolver. Cuatro de cada diez incidentes ocurridos a lo largo del último año permanecen en estado latente.
  - La percepción general sobre la conflictividad en la localidad es consistente con el relativamente bajo nivel de conflictividad interpersonal: algo más de seis de cada diez consideran que hay pocos conflictos de convivencia o ninguno en su localidad. Aun así, cerca del 20% considera que hay muchos o bastantes conflictos de convivencia en el territorio. El resto (16%) responde de forma ambivalente.
  - Ante la percepción de seguridad y de hostilidad del territorio se obtienen unas proporciones de respuestas similares. En este último caso, a mayor nivel educativo del entrevistado, mayor es su percepción de que existe hostilidad en su localidad.
  - Los indicadores en esta dimensión se mantienen prácticamente igual entre la población autóctona y la foránea. Esto indica que, a diferencia de lo registrado en la mayor parte de las dimensiones, la conflictividad y su percepción no ofrecen diferencias significativas entre ambos grupos de población.
-

# 8

## IDENTIDAD Y PERTENENCIA LOCAL



## 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

Los cambios profundos que acompañan la globalización y los flujos de información conducen, en algunos casos, a una mayor necesidad del fortalecimiento de identidades locales en búsqueda de sentimientos de pertenencia. Como señalan diversos autores, como Townley *et al.* (2011), la diversidad cultural ha entrado en conflicto, sin buscarlo, con cuestiones como el sentido de comunidad y la identificación grupal. En este apartado abordamos el análisis de la identidad y la pertenencia local a partir de los datos de satisfacción en el territorio, arraigo y los sentimientos de pertenencia a diferentes niveles de estructuras territoriales.

# 8.1 SATISFACCIÓN RESIDENCIAL

La satisfacción residencial es, ante todo, «un criterio subjetivo, debiendo ser entendida como la actitud o el efecto que produce el hecho de vivir en un determinado contexto» (Aragón y Américo, 1987, 135), una evaluación subjetiva –basada principalmente en percepciones, observaciones e impresiones del residente– que se superpone al efecto de los aspectos objetivos del territorio (Jansen, 2014). Este «estado afectivo positivo» que el individuo experimenta con respecto a su entorno residencial condicionará determinados comportamientos y actitudes para mantener o aumentar su congruencia con el entorno, haciendo de la satisfacción residencial una variable predictora de comportamiento (Adriaanse, 2007).

## SATISFACCIÓN EN EL TERRITORIO

Para abordar la satisfacción residencial, en primer lugar, analizamos hasta qué punto las personas se encuentran a gusto o no en la localidad en la que residen. **En una amplia mayoría de los casos, las valoraciones son positivas:** aproximadamente ocho de cada diez dicen sentirse bastante o muy a gusto, mientras que el 12% afirma que se encuentra regular en el territorio y uno de cada diez dice que poco o nada a gusto. En la escala de 1 a 5, de menos a más satisfacción, los encuestados responden, de media, con un 4,08 de satisfacción, reflejando un nivel medio elevado de satisfacción residencial en el territorio.

En los anteriores estudios de esta serie, los correspondientes a las encuestas 2010 y 2012, identificamos como **indicador de satisfacción residencial** la proporción de residentes que se encuentra «muy» o «bastante» a gusto en su localidad, siendo para estos 31 territorios de la encuesta 2015 de un 79,3%.

---

**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### TABLA 8.1 SATISFACCIÓN EN EL TERRITORIO

P.8. En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en el territorio?

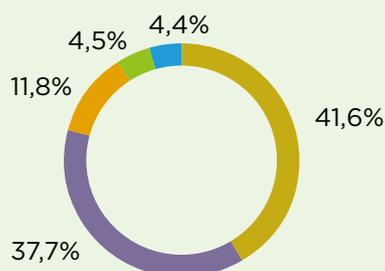
Muy a gusto	41,6%
Bastante a gusto	37,7%
Regular	11,8%
Poco a gusto	4,5%
Nada a gusto	4,4%

Media*	4,08
Desviación estándar	1,05
Base	11.938

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 8.1 SATISFACCIÓN EN EL TERRITORIO

P.8. En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en el territorio?



Muy a gusto  
Bastante a gusto  
Regular  
Poco a gusto  
Nada a gusto

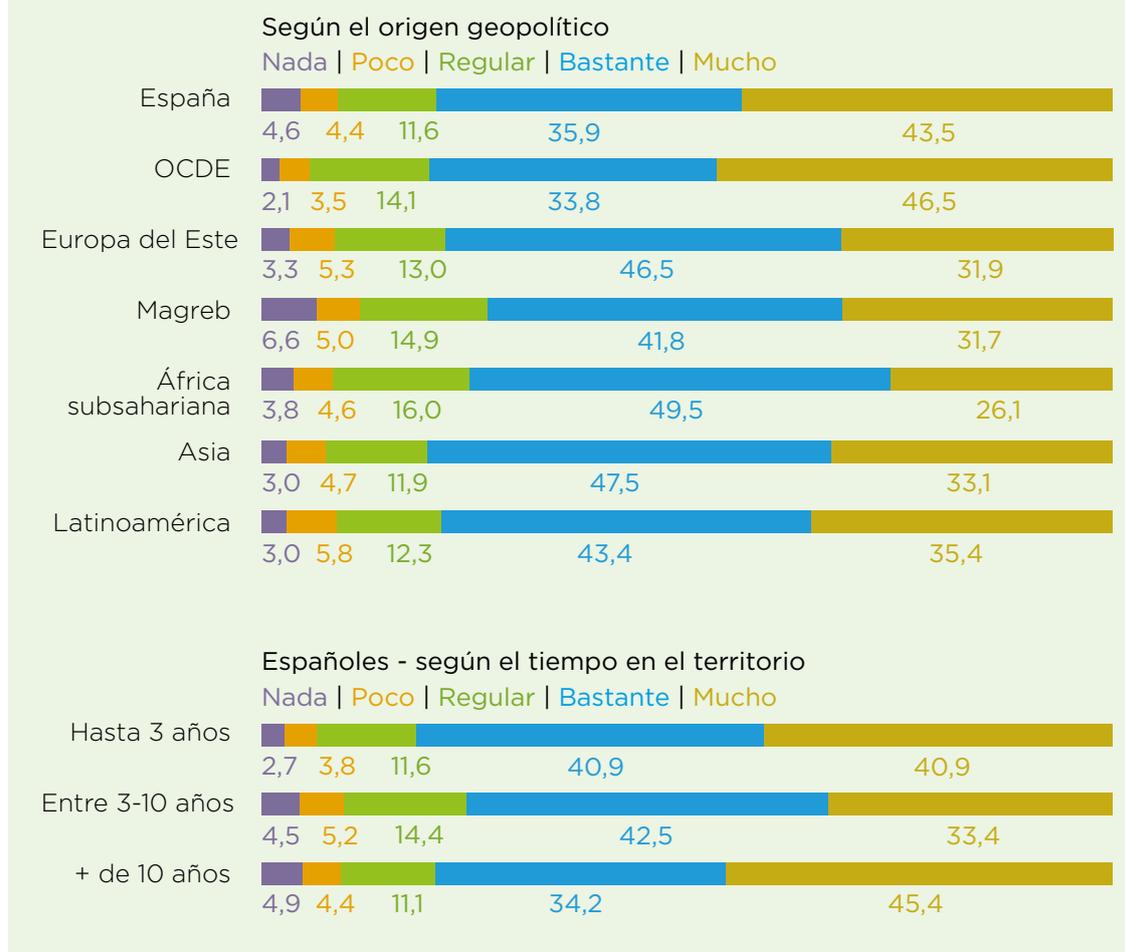
**La valoración residencial es muy similar entre la población autóctona y la foránea.** Entre el subgrupo de españoles, únicamente se observan dos colectivos que presentan alguna diferencia con el resto: por un lado, las personas con educación superior y, por el otro, las de mayor edad. Ambos grupos presentan una ligera mayor satisfacción residencial que el resto. No se observan diferencias significativas según la ideología política o por el hecho de haber sido migrante interno. En cambio, se observan mayores diferencias según la composición de los vecinos del inmueble y el tiempo residiendo en el territorio (gráfico 8.2).

**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**GRÁFICO 8.2 SATISFACCIÓN EN EL TERRITORIO**

P.8. En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en el territorio?

**ARRAIGO**

El lugar de nacimiento suele vincular de manera emocional a una persona con un territorio. Los territorios de alta diversidad estudiados presentan un perfil de lugar de procedencia –tanto de migraciones internas como internacionales– distinto a la media española. Si bien la proporción entre aquellos que han nacido en el mismo municipio es relativamente similar –42% en los territorios de estudio, frente al 50% de la media nacional–, **el 84% de los españoles que han nacido fuera del municipio en el que residen procede de otras provincias, mientras que en la media española esta cifra es veintisiete puntos inferior.** Esto nos da un perfil poblacional que, por un lado, presenta una mayor proporción de personas que provienen de otros países y, al mismo tiempo, de españoles que nacieron en otras provincias y que experimentaron a lo largo de sus vidas un proceso de emigración interna que les llevó a residir en ese territorio. Por

**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

otro lado, una de cada tres personas en las localidades estudiadas lleva menos de diez años residiendo en ellas –de los cuales el 41%, desde hace menos de tres años.

Por todo ello, resulta especialmente interesante conocer el vínculo residencial de la población con el territorio en el que residen. Si pudieran elegir libremente, ¿se mudarían o seguirían viviendo en ese mismo barrio? **Una amplia mayoría (63%) seguiría residiendo en él, mientras que el 22% se cambiaría de barrio pero continuaría en el mismo municipio.** El nivel de arraigo de los residentes es, pues, elevado. No solamente desde el punto de vista de satisfacción –como hemos visto en la variable anterior– sino que también inciden en este fuerte vínculo residencial factores laborales, familiares, sociales, etc. Cerca del 15%, en cambio, si pudiera elegir se mudaría de ciudad –la mitad de ellos se iría fuera de la comunidad autónoma en la que reside–. En una escala de 1 a 5, de menor a mayor vínculo residencial, los encuestados responden, de media, con un 4,37, que indica un fuerte arraigo medio con su lugar de residencia.

En los anteriores estudios de esta serie, los correspondientes a las encuestas 2010 y 2012, identificamos diferentes niveles en el **indicador de arraigo o de preferencia residencial** (Giménez y Lobera, 2012, 165 y ss.). En la actual encuesta 2015 dicho **indicador de arraigo o de preferencia residencial** supone un 62,9% para el primer nivel –seguiría viviendo en el mismo barrio– y un 21,9% para el segundo nivel –se mudaría a otro barrio dentro del mismo municipio.

---

### 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 8.2 ARRAIGO**

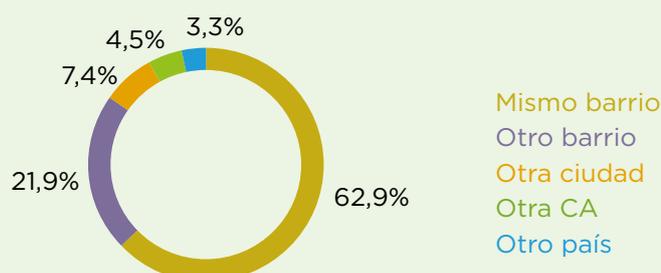
P.9. Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría?

Seguiría viviendo en el mismo barrio	62,9%
Se mudaría a otro barrio de este municipio	21,9%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de esta comunidad autónoma	7,4%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España	4,5%
Se iría a otro país	3,3%
Media*	4,37
Desviación estándar	1,02
Base	11.809

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 8.3 ARRAIGO**

P.9. Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría para residir?



Si bien el porcentaje de individuos que se trasladaría a otro país si pudiera es del 3%, estos porcentajes son sensiblemente mayores entre las personas de origen subsahariano (12%), magrebí (8%) y latinoamericano (8%). Además, de poder elegir, el 4% de las personas inmigradas regresaría a su país. Como hemos visto en la variable anterior, la satisfacción con la localidad es similar a la de los españoles, sin embargo, en esta cuestión incide una menor vinculación laboral, familiar y social, por lo que, de poder elegir, se observa una mayor proporción de preferencia por otros municipios, regiones e, incluso, países distintos.

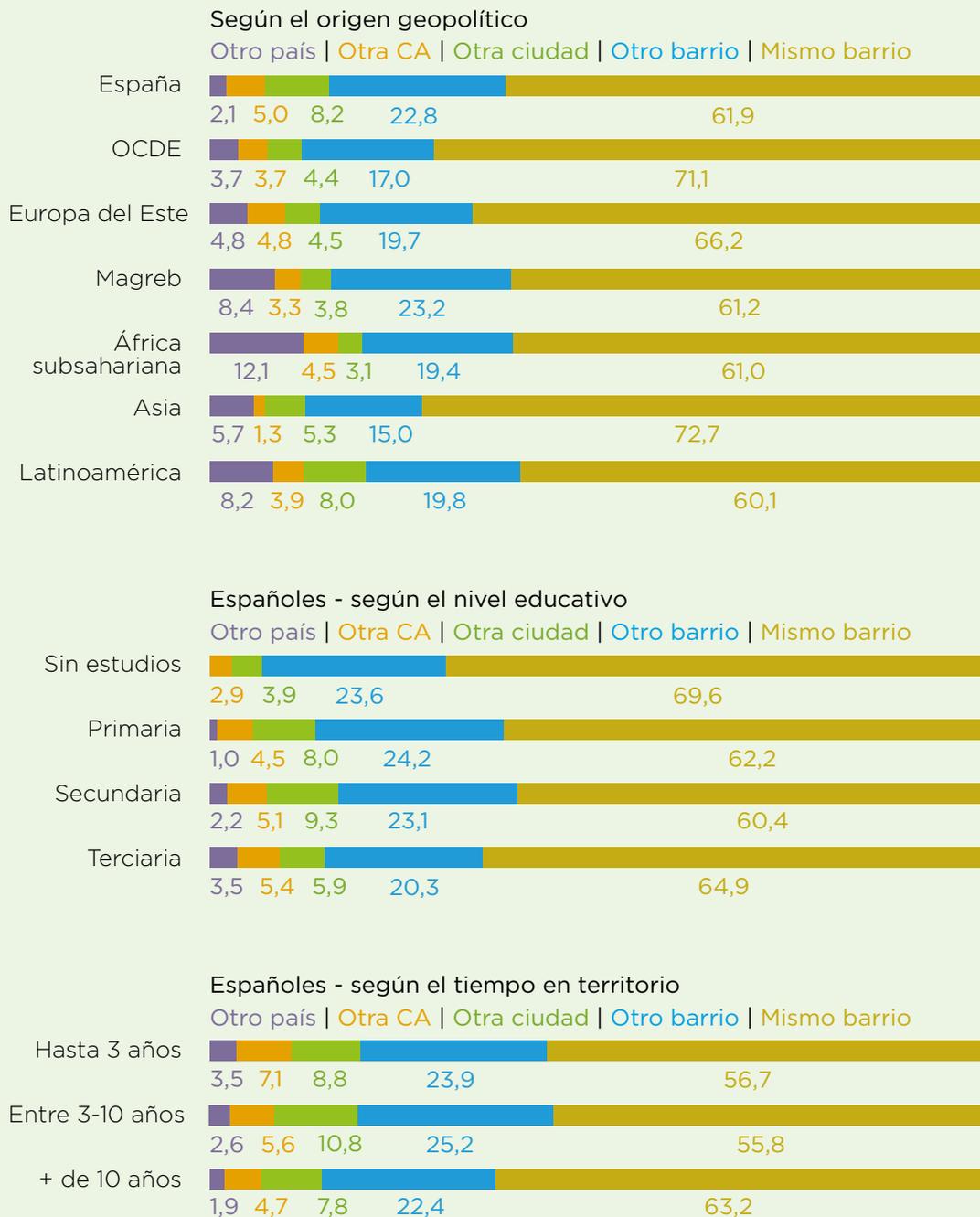
Entre los españoles, el vínculo residencial aparece relacionado con la edad, el nivel educativo, el tiempo de residencia, el tener hijos y el haber nacido en otra provincia. Un análisis de la covarianza con estas covariables descarta el efecto de la edad y mantiene como variables explicativas el nivel educativo, el tiempo en el territorio y el número de hijos. **Aquellos que llevan un mayor tiempo en el territorio, así como quienes tienen hijos y un menor nivel educativo, priorizan en mayor medida los vínculos con la localidad** y elegirían en menor medida residir en otro lugar.

**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

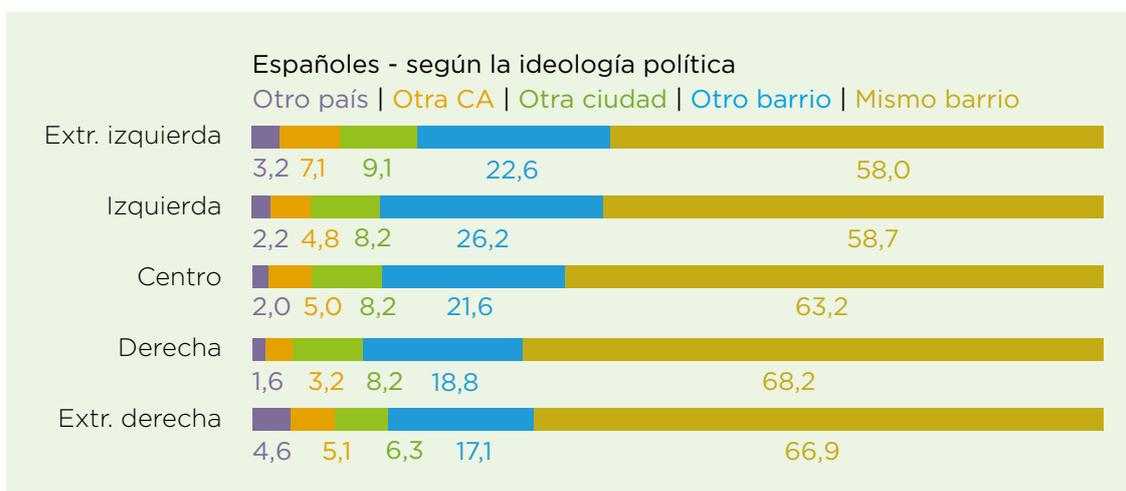
**GRÁFICO 8.4 ARRAIGO**

P.9. Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría para residir?



### 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 8.2 PERTENENCIA LOCAL

En este apartado conectamos los sentimientos de pertenencia al territorio con lo visto en el punto anterior. Para ello, retomamos el concepto de los «niveles de integración sociocultural» (Steward, 1968) indagando en la encuesta sobre el sentimiento de pertenencia, desde su propio territorio más cercano hasta Europa –diferentes niveles que, por un lado, son administrativos y que, por otro, son políticos, culturales y simbólicos–. Los resultados de la encuesta muestran que **el sentimiento de pertenencia aumenta en relación con lo más cercano y cotidiano**, el barrio, el municipio; y a la inversa, disminuye con lo lejano, con los niveles administrativos, que para los residentes son más abstractos, como el autonómico, el estatal y el europeo, excepto para los extranjeros, cuyo sentimiento de pertenencia más acentuado es con su país de origen.

### SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL TERRITORIO

De manera consistente a lo observado en el epígrafe anterior sobre satisfacción residencial, **tres de cada cuatro residentes (77%) se sienten muy o bastante identificados con la localidad** en la que residen. Únicamente el 10% responden que tienen poco o ningún sentimiento de pertenencia al territorio, mientras que el 13% restante afirma que su sentimiento de pertenencia es regular. La media en la escala de 1 a 5, de menos sentimiento a más sentimiento de pertenencia, es 4,01, lo que indica que el sentimiento medio de pertenencia al territorio entre sus residentes es elevado.

**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 8.3 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL TERRITORIO**

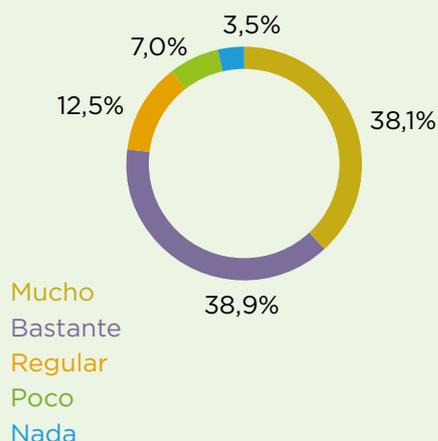
P.5.1. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a su territorio?

Mucho	38,1%
Bastante	38,9%
Regular	12,5%
Poco	7,0%
Nada	3,5%
Media*	4,01
Desviación estándar	1,05
Base	11.976

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 8.5 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL TERRITORIO**

P.5.1. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a su territorio?



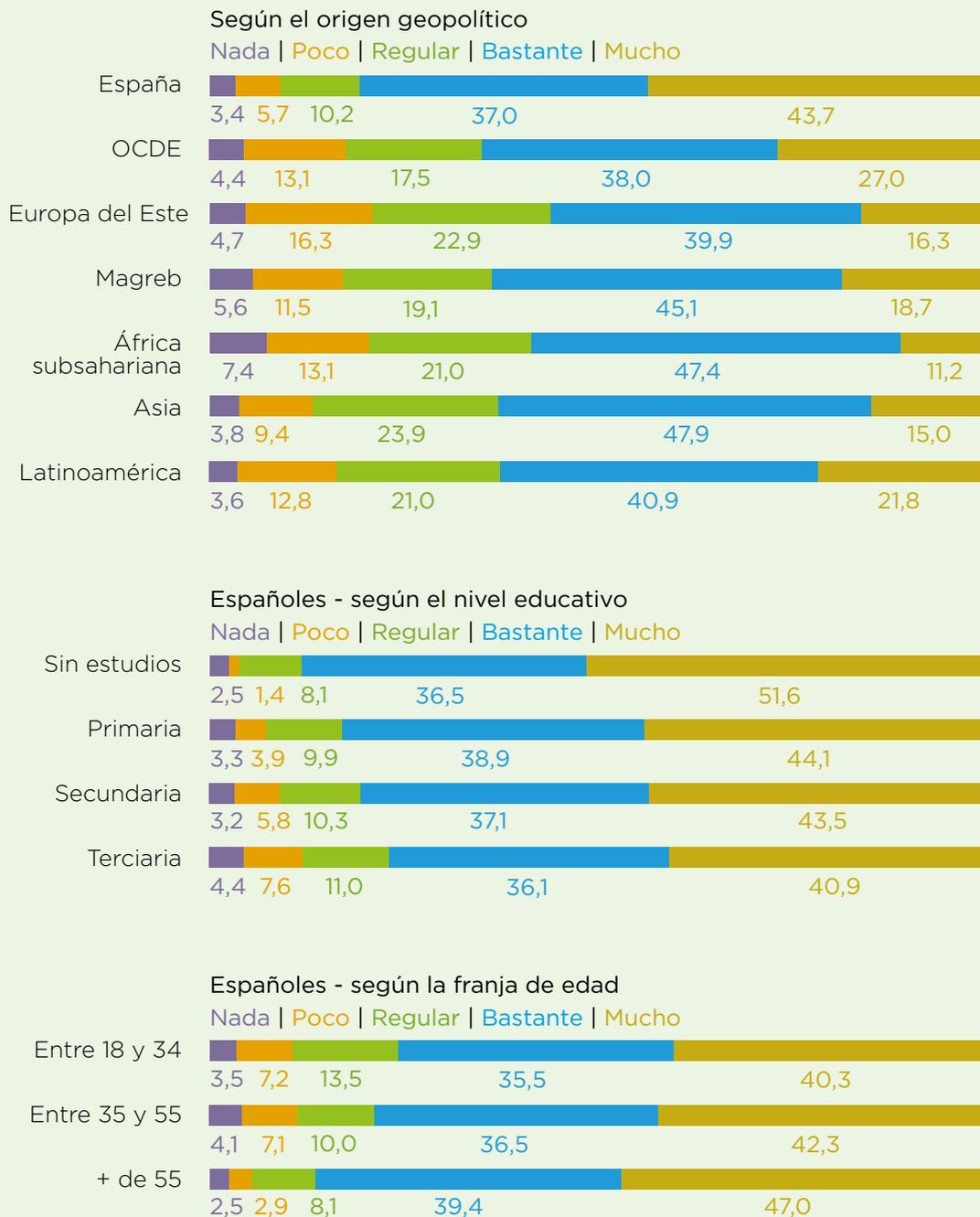
De forma similar a lo observado en la variable anterior de arraigo, **existe un mayor sentimiento de pertenencia entre la población autóctona que entre la inmigrada**. Así, la media de pertenencia en el territorio entre los nacidos en España, en la escala de 1 a 5, es de 4,13, mientras que entre la población inmigrada esta media disminuye hasta 3,62. Las personas que proceden de Europa del Este y África subsahariana registran una identificación media menor con el territorio en el que residen actualmente. Entre los españoles se observan, asimismo, diferencias por edad, tiempo de residencia en el territorio y en aquellos que han migrado internamente. Así, **a mayor edad y mayor tiempo de residencia, mayor es el sentimiento de pertenencia al territorio**.

**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

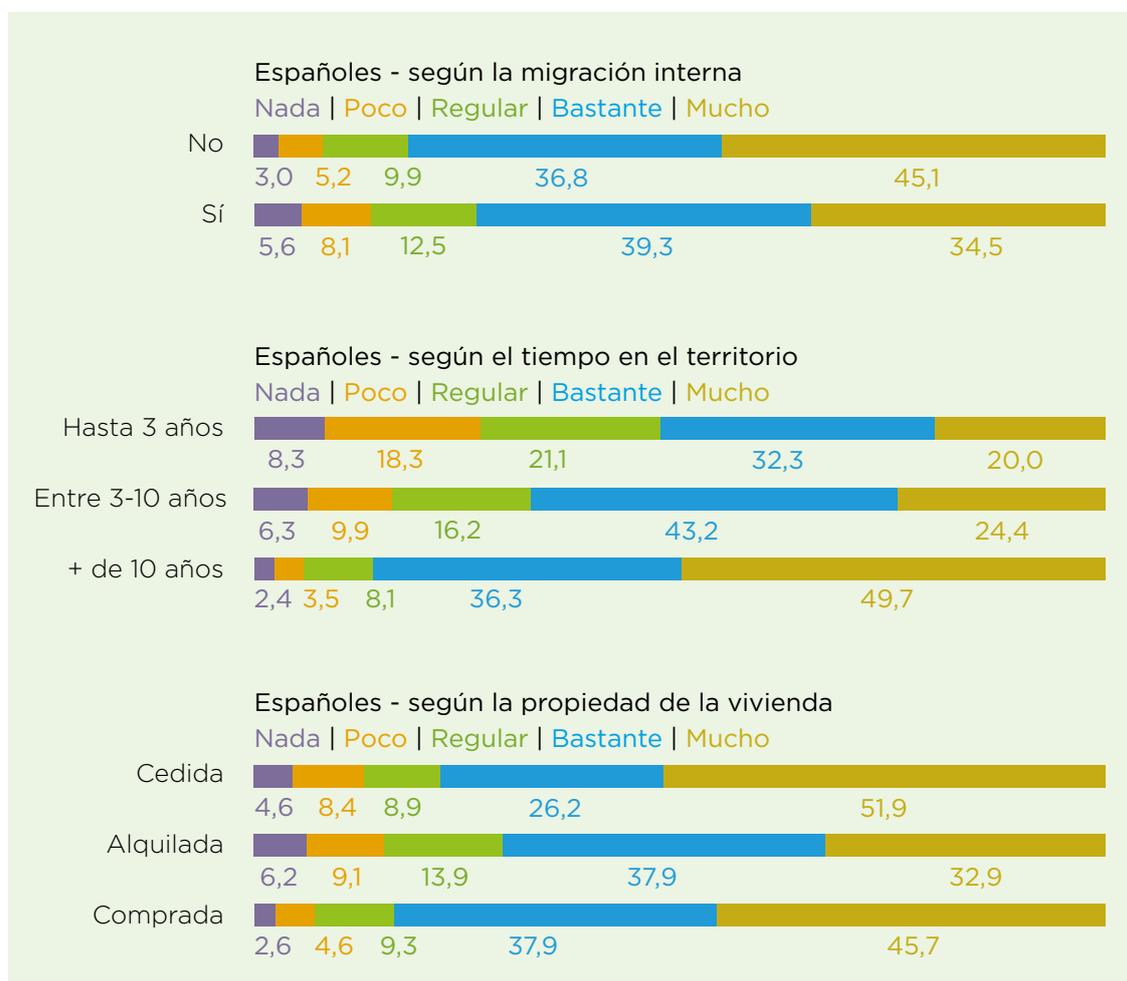
**GRÁFICO 8.6 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL TERRITORIO**

P.5.1. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a su territorio?



### 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



### SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL MUNICIPIO

Por su parte, la identificación con el municipio es similar, aunque ligeramente superior, a la registrada en el barrio. La media, en la escala de 1 a 5, sube diez décimas, hasta 4,18. Así, **una amplia mayoría (84%) se siente perteneciente al municipio en el que reside** –una cifra muy similar a los que aseguraban, en el apartado de satisfacción residencial, que no se mudarían del municipio–, mientras que un 9% responde de forma ambivalente y el 8% restante asegura sentir poco o ningún sentimiento de pertenencia al municipio.

**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 8.4 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL MUNICIPIO**

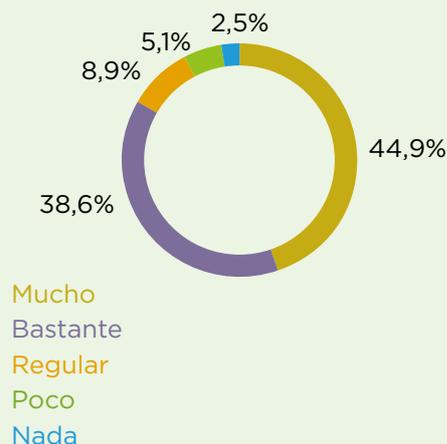
P.5.2. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a su municipio?

Mucho	44,9%
Bastante	38,6%
Regular	8,9%
Poco	5,1%
Nada	2,5%
Media*	4,18
Desviación estándar	0,97
Base	11.848

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 8.7 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL MUNICIPIO**

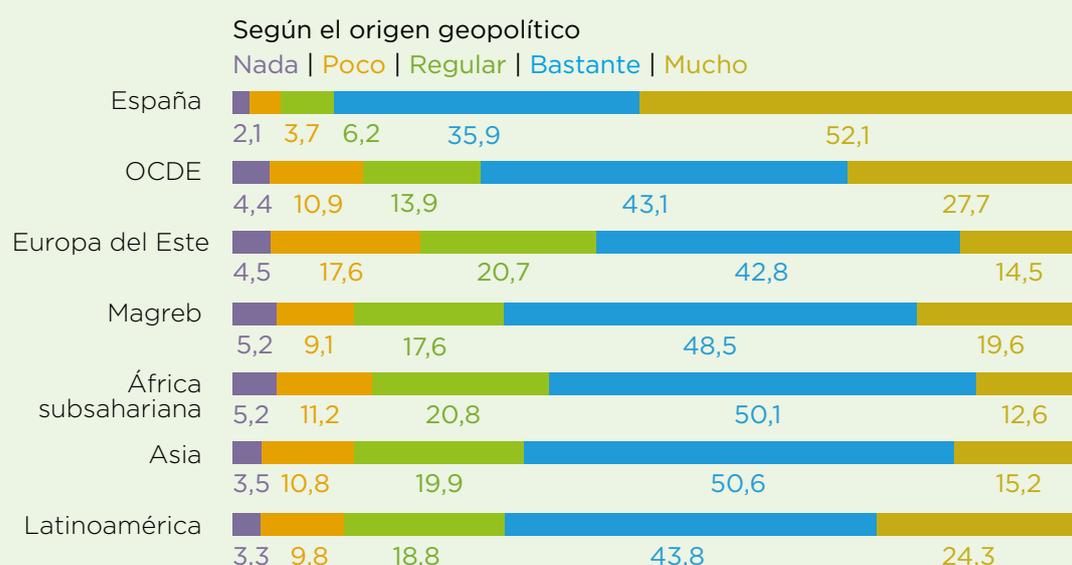
P.5.2. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a su municipio?



Segmentando los resultados por variables socioeconómicas, observamos resultados similares a los de la variable anterior, por los que referimos su comentario al apartado anterior para no ser redundantes.

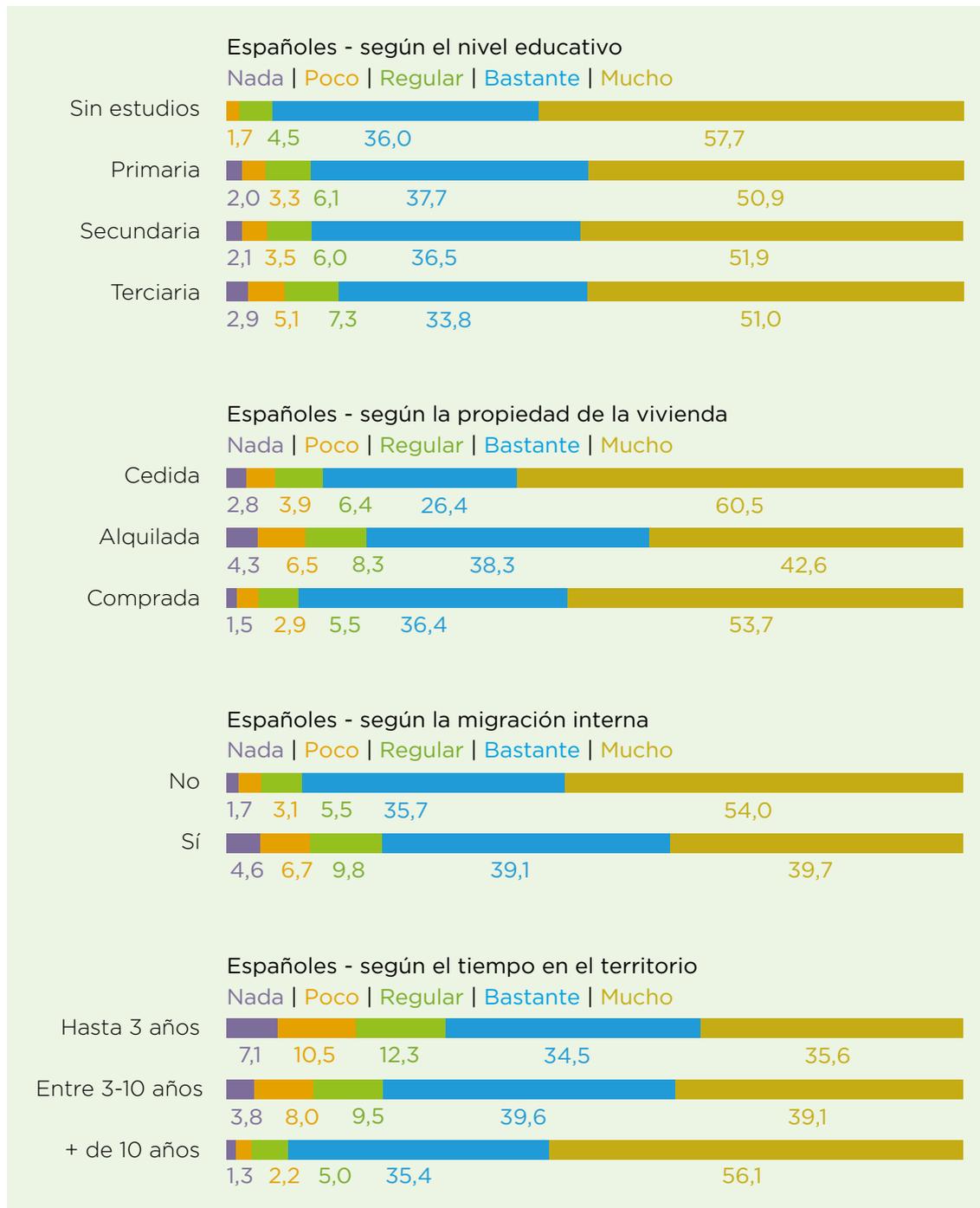
**GRÁFICO 8.8 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA AL MUNICIPIO**

P.5.2. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a su municipio?



**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



**8 Identidad y pertenencia local**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



Cabe señalar que el grado de sentimiento de pertenencia al territorio está muy relacionado con el del municipio y, este último, con el de la comunidad autónoma. Por tanto, si examináramos esta última afinidad, encontraríamos pautas muy similares a las anteriormente detectadas para el territorio y el municipio. Asimismo, se observan porcentajes muy similares para el caso de sentirse español.

**TABLA 8.5 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA A LA COMUNIDAD AUTÓNOMA (CA)**

P.5.3. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a su CA y a España?

	CA	España
Mucho	45,4%	46,6%
Bastante	36,6%	30,9%
Regular	9,2%	9,3%
Poco	5,4%	6,6%
Nada	3,4%	6,6%
Media	4,15	4,04
Desviación estándar	1,02	1,19
Base	11.897	11.901

Entre la población autóctona, el 86% se siente muy o bastante perteneciente a España, mientras que un 8% se siente poco o nada. Entre la población inmigrada, estas proporciones son el 49% y el 30%, respectivamente. La mayor parte de la población de origen extranjero se siente más vinculada a su país de origen que al de acogida. Así, el 93% se siente muy perte-

### 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

**neciente a su país de origen** –el 69% responde que «mucho»–, mientras que tan solo el 3% de las personas nacidas en otro país responde que se siente poco o nada perteneciente a él. En segundo lugar, las personas inmigradas se identifican mayoritariamente con el territorio y el municipio en el que residen. Como vimos en la encuesta 2012, «los extranjeros no renuncian a las identidades que han construido antes de su llegada y, generalmente, construyen nuevas identidades a partir de su entorno más cercano» (Giménez y Lobera, 2014, 178). Sin embargo, la baja identificación con el país de acogida puede reflejar una sensación de exclusión simbólica –como se observa también en otros países– y que puede derivar en problemas de pertenencia e identificación en las segundas generaciones. Sería muy conveniente que desde las instituciones se trabaje por dar un espacio identitario a la diversidad de orígenes, también en el plano simbólico. Es preciso que la representación social de «lo español» o «murciano», por ejemplo, en el imaginario colectivo empiece a incluir rasgos, procedencias, nombres y costumbres que reflejen la diversidad de la población actual que residen en ellos, ya que los españoles y murcianos que nacen son hijos e hijas de esa población actual y real. En ellos estará esa diversidad y deben sentir reflejada su realidad personal y biográfica con lo que se transmite desde las instituciones y la sociedad en general respecto a lo que significa ser español en su representación social. De no avanzar en esta dirección, las segundas y terceras generaciones pueden tener dificultades en identificarse con su nacionalidad y su lugar de nacimiento –como hemos visto en otros países europeos más avanzados en la fase migratoria, como Francia, Países Bajos o Alemania.

Si la identificación con España varía entre población autóctona e inmigrada, también lo hace entre la autóctona. Existen diferencias significativas entre distintos territorios que reflejan realidades identitarias diversas. Así, **entre la población autóctona en las localidades catalanas el 26% manifiesta una baja o ninguna identificación con España, proporción que llega hasta el 46% entre la población autóctona de las localidades vascas.**

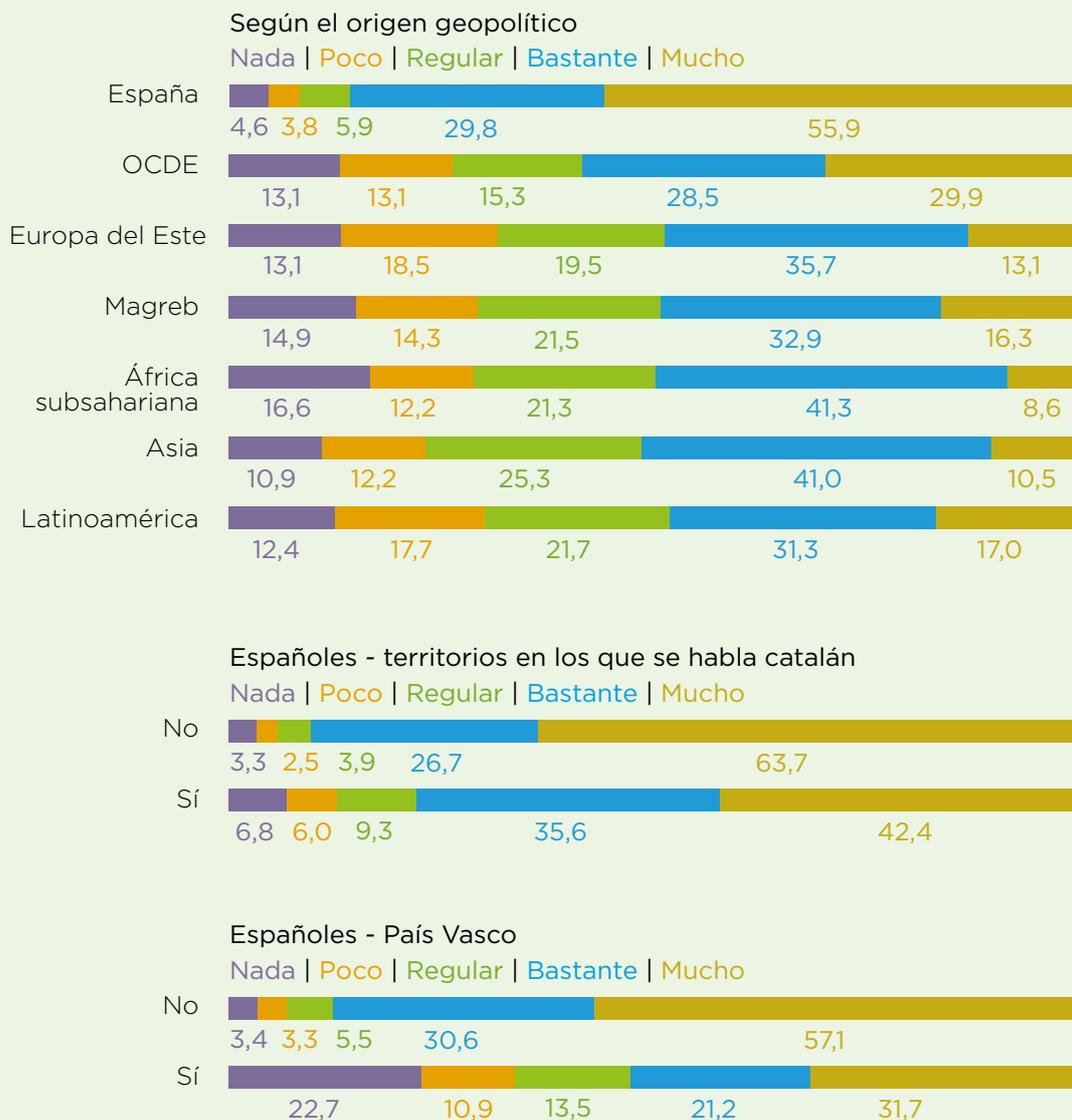
---

## 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

## GRÁFICO 8.9 SENTIMIENTO DE PERTENENCIA A ESPAÑA

P.5.2. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a España?



### 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 8.3 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de identidad y pertenencia local que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de la dimensión de conflictividad. Todas las escalas son evaluadas de 1 a 5. Tal y como indica la tabla, en la primera columna se presentan las medias de los indicadores simples, el nivel más detallado de la dimensión de conflictividad. En la segunda columna, en un nivel superior, se presentan los indicadores compuestos con sus medias. Finalmente, en la última columna se presenta el nivel más alto, donde aparece un indicador resumen de toda la dimensión, formado por el indicador complejo de identidad y pertenencia local. Este indicador complejo presenta una media de 4,16 en la escala de 1 a 5, estando formado por los indicadores compuestos de satisfacción residencial (4,22) y de pertenencia local (4,10).

**8 Identidad y pertenencia local**

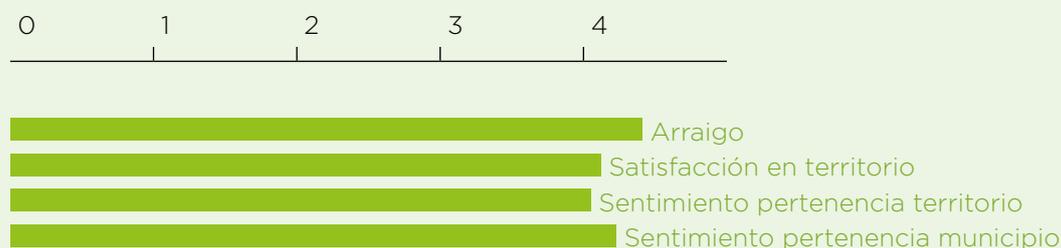
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 8.6 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE IDENTIDAD Y PERTENENCIA LOCAL**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Arraigo (4,37)	Satisfacción residencial (4,22)	Identidad y pertenencia local (4,16)
Satisfacción en el territorio (4,08)	Pertenencia local (4,10)	
Sentimiento de pertenencia al territorio (4,01)		
Sentimiento de pertenencia al municipio (4,18)		

A continuación se muestran gráficamente las mismas medias para cada indicador simple.

**GRÁFICO 8.10 MEDIAS DE LOS INDICADORES SIMPLES DEL COMPLEJO DE IDENTIDAD Y PERTENENCIA LOCAL**



En las siguientes tablas se presentan los resúmenes de indicadores para las personas autóctonas y para las inmigradas. Tal como puede observarse, existen diferencias considerables entre ambos colectivos en el indicador compuesto de pertenencia local (4,22 y 3,67, respectivamente), siendo los valores del indicador compuesto de satisfacción residencial más similares (4,25 y 4,12, respectivamente).

**8** Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 8.7** RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE IDENTIDAD Y PERTENENCIA LOCAL PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Arraigo (4,39)	Satisfacción residencial (4,25)	Identidad y pertenencia local (4,24)
Satisfacción en el territorio (4,11)	Pertenencia local (4,22)	
Sentimiento de pertenencia al territorio (4,13)		
Sentimiento de pertenencia al municipio (4,32)		

**TABLA 8.8** RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE IDENTIDAD Y PERTENENCIA LOCAL PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Arraigo (4,28)	Satisfacción residencial (4,12)	Identidad y pertenencia local (3,89)
Satisfacción en el territorio (3,97)	Pertenencia local (3,67)	
Sentimiento de pertenencia al territorio (3,62)		
Sentimiento de pertenencia al municipio (3,71)		

## 8.4 IDEAS CLAVE

- Una amplia mayoría –ocho de cada diez– se siente a gusto en la localidad en la que reside. Uno de cada diez asegura sentirse a disgusto viviendo en ella. La valoración residencial es muy similar entre la población autóctona y la foránea.
- Una amplia mayoría (77%) se sienten muy o bastante identificados con el barrio en el que residen, proporción que aumenta hasta el 84% cuando se identifican con el municipio en el que residen. A mayor edad y mayor tiempo de residencia, mayor es el sentimiento de pertenencia.
- Una amplia mayoría (63%) seguiría residiendo en el mismo barrio, mientras que el 22% se cambiaría de barrio pero seguiría viviendo en el mismo municipio. Las personas que llevan un mayor tiempo en el territorio, así como quienes tienen hijos y un menor nivel educativo,

### 8 Identidad y pertenencia local

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

priorizan en mayor medida los vínculos con la localidad y elegirían en menor medida residir en otro lugar. Por otro lado, el 4% de los extranjeros residentes en los territorios de estudio manifiesta su deseo de retornar a su país de origen.

- Entre las personas inmigradas, el vínculo identitario más fuerte es con el país de origen. El 69% manifiesta que se siente «muy» perteneciente a su país, y el 24%, «bastante». El mantenimiento de un vínculo de pertenencia fuerte con el país de origen es positivo y puede contribuir a una mejor adaptación y satisfacción de necesidades en el proceso biográfico de migración. En segundo lugar, se identifican mayoritariamente con el territorio y el municipio en el que residen. Los extranjeros no renuncian a las identidades que han construido antes de su llegada y, generalmente, construyen nuevas identidades a partir de su entorno más cercano. Sin embargo, la baja identificación con el país de acogida puede reflejar una sensación de exclusión simbólica –como se observa también en otros países– y que puede derivar en problemas de pertenencia e identificación en las segundas generaciones. Sería muy conveniente que desde las instituciones se trabaje por dar un espacio identitario a la diversidad de orígenes
  - El indicador compuesto de pertenencia local refleja diferencias entre la población autóctona y la inmigrada (4,22 y 3,67, respectivamente), mientras que el indicador compuesto de satisfacción residencial muestra valores más similares (4,25 y 4,12, respectivamente).
-



# 9

## CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES Y ESTADO DE BIENESTAR



Tras el análisis de las diferentes dimensiones de la convivencia –la relacional, actitudinal, normativa, axiológica, participativa, comunicacional, conflictual e identitaria–, le toca el turno a la dimensión política. Más concretamente, al análisis de la vida política local y la valoración del funcionamiento de las instituciones.

La confianza en instituciones políticas, como los partidos políticos, ha experimentado una creciente erosión en los últimos años en España (Lobera y Ferrándiz, 2014). Sin embargo, entre las que menos declive de confianza ciudadana han experimentado se encuentran las instituciones locales, más próximas, más tangibles, que resisten una erosión profunda de la confianza ciudadana que se registra en múltiples niveles. Las instituciones son fundamentales en el funcionamiento democrático. En territorios de alta diversidad, donde existen retos específicos de una gran complejidad, el funcionamiento adecuado de las instituciones es fundamental para el desarrollo de la convivencia intercultural. La confianza en las instituciones, la satisfacción con la gestión municipal, así como la actitud ante el acceso de la población inmigrada a los servicios públicos del Estado de bienestar, son aspectos centrales para comprender las dinámicas de las relaciones sociales e interculturales en estas localidades.

## 9.1 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES LOCALES

En este apartado analizamos la confianza ciudadana en el ayuntamiento, la escuela pública, el centro de salud, los servicios sociales y la policía local. Estos cinco indicadores se refieren a la confianza en instituciones de la propia localidad del entrevistado/a. **La confianza en el ayuntamiento es la menor de las cinco (40%), mientras que la confianza en el centro de salud y la escuela pública son las más elevadas, 79% y 76%, respectivamente.** Estas diferencias de confianza en las distintas instituciones locales se constata en los valores medios de la escala de 1 a 5, de menor a mayor confianza, de esta variable: 2,96 sobre 5 en el ayuntamiento, 3,87 en el centro de salud y 3,78 en la escuela pública.

En diversos estudios se constata que la confianza en las instituciones de salud y educación, así como en sus profesionales, son las más elevadas entre la población española en general. Los resultados, pues, confirman esta tendencia también en las localidades de estudio. Como

---

**9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar**  
**Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.**  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

referencia, cabe destacar que la confianza en el ayuntamiento es similar a la confianza registrada hacia los informativos de televisión (45%) y sensiblemente mayor que la confianza en el Gobierno (15%) y en los sindicatos (19%). La escasa confianza en estas dos últimas instituciones –que, por otro lado, son centrales en el armazón institucional democrático– es similar a la registrada entre la población media española (CIS 3080, abril del 2015).

**TABLA 9.1 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES LOCALES**

P.54. ¿Qué grado de confianza le merece a usted...?

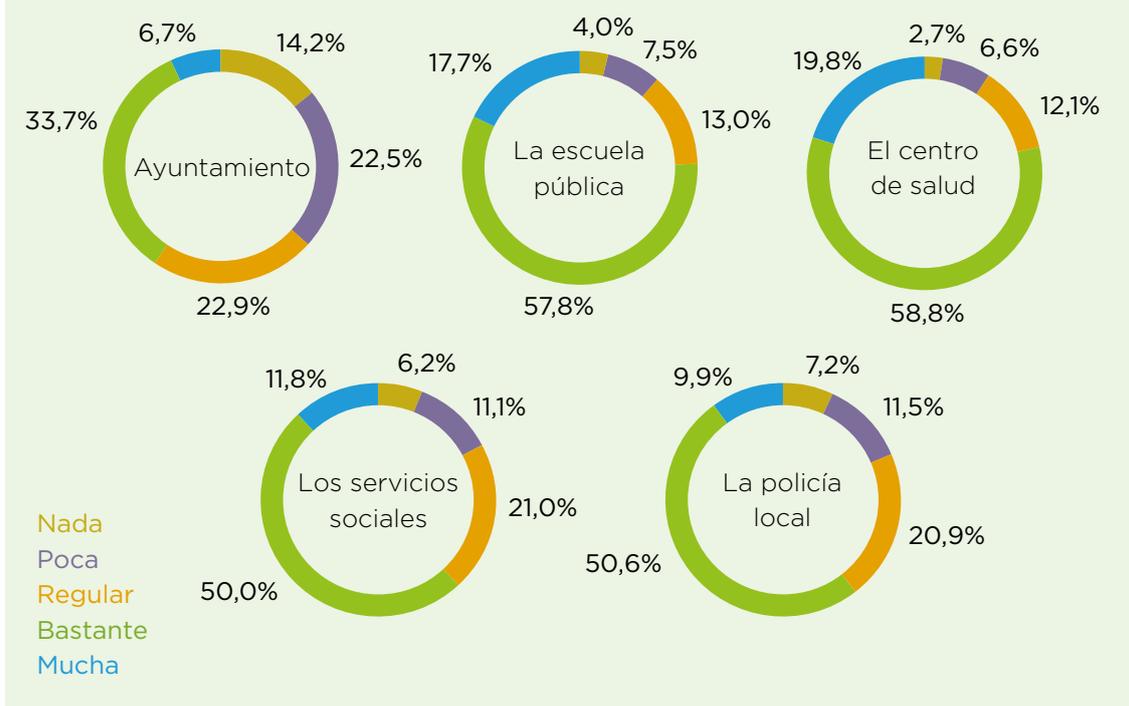
	El ayuntamiento	La escuela pública de su barrio	Su centro de salud	Los servicios sociales	La policía local
Nada	14,2%	4,0%	2,7%	6,2%	7,2%
Poca	22,5%	7,5%	6,6%	11,1%	11,5%
Regular	22,9%	13,0%	12,1%	21,0%	20,9%
Bastante	33,7%	57,8%	58,8%	50,0%	50,6%
Mucha	6,7%	17,7%	19,8%	11,8%	9,9%
Media*	2,96	3,78	3,87	3,50	3,44
Desviación	1,18	0,96	0,90	1,04	1,05
Base	11.521	9.385	11.541	9.492	11.357

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 9.1 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES LOCALES

P.54. ¿Qué grado de confianza le merece a usted...?

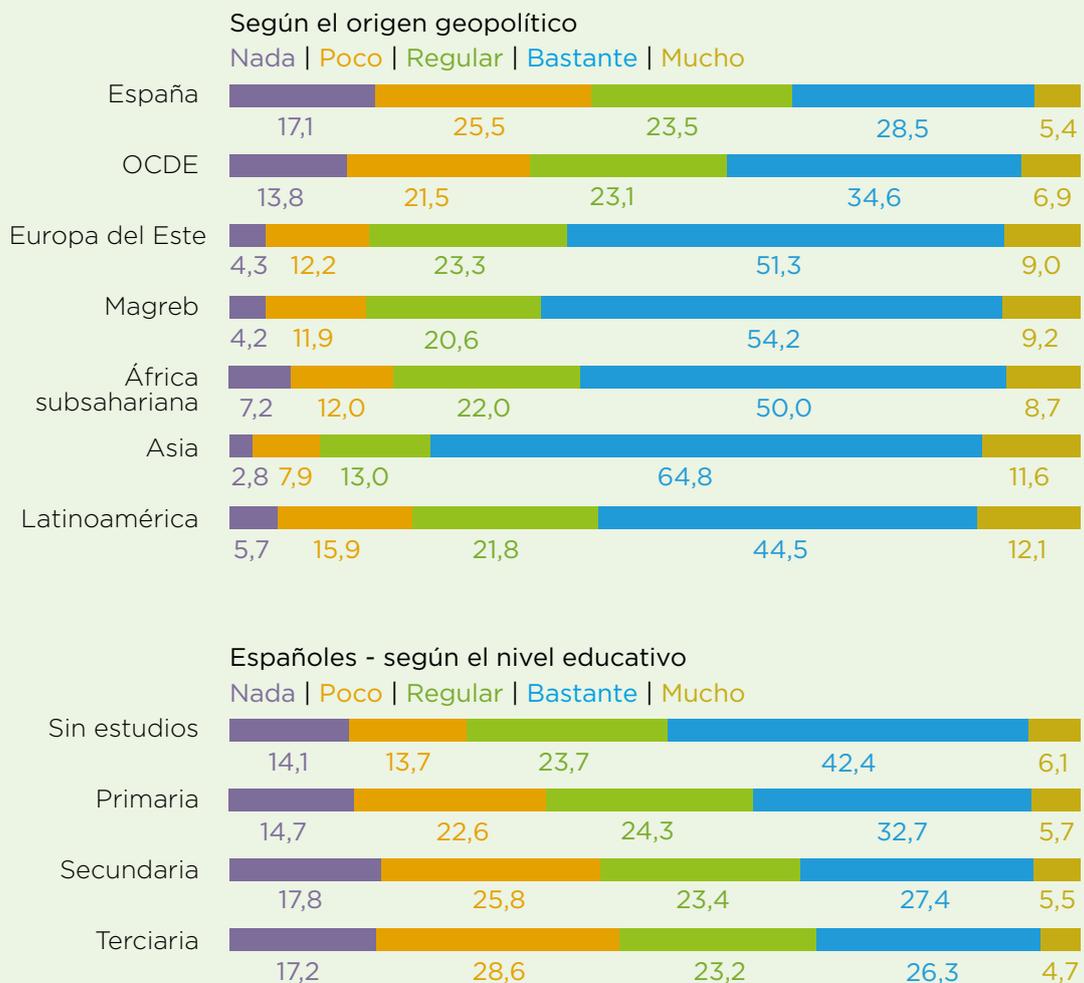


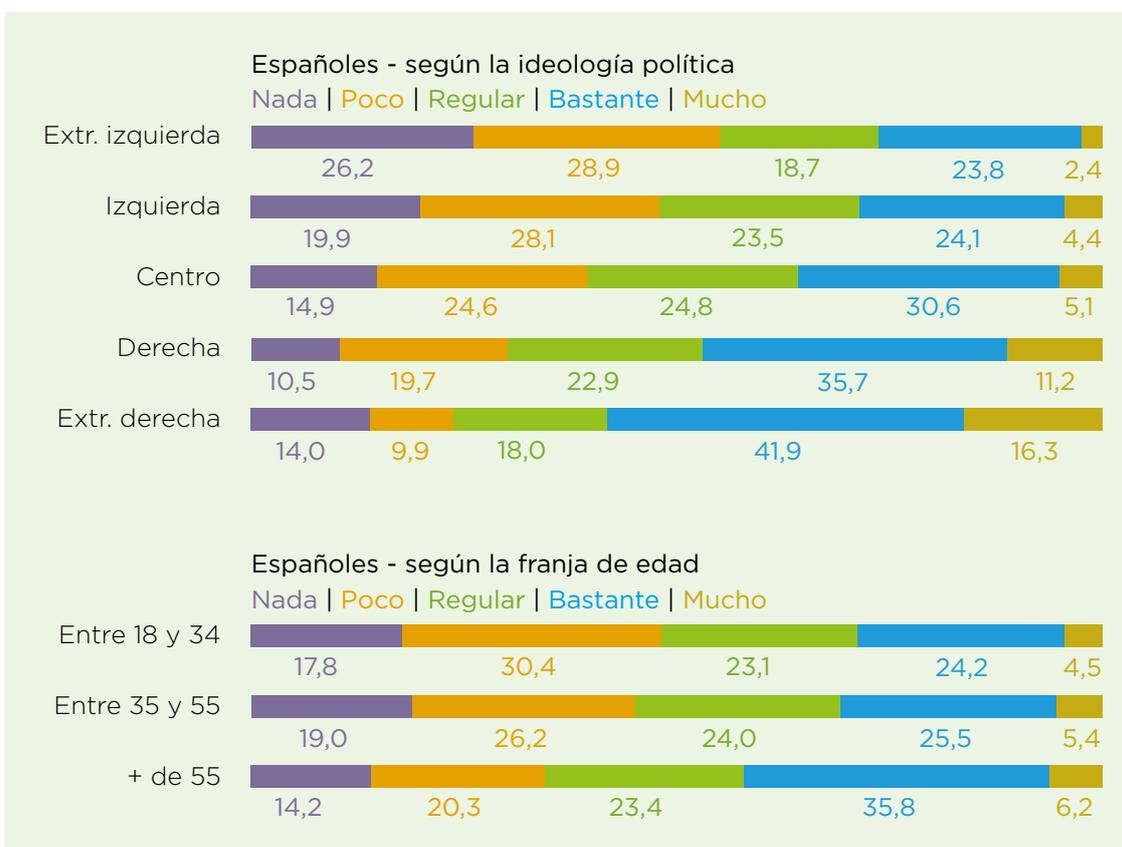
Cabe destacar que **la confianza en su ayuntamiento es sensiblemente mayor entre la población inmigrada (3,45) que entre la autóctona (2,82)**. Tal como puede observarse en el siguiente gráfico, las personas nacidas en España o procedentes de países de la OCDE son las que expresan una menor confianza en el ayuntamiento de su localidad. Por otro lado, analizando los resultados para el subgrupo de personas nacidas en España se observa que **a mayor nivel de estudios, así como a mayor edad, se reportan menores niveles de confianza en el ayuntamiento**. Asimismo, **a mayor ubicación ideológica hacia la izquierda se expresa una menor confianza en la corporación local**. No existen diferencias entre hombres y mujeres, así como en función de la antigüedad en el territorio y en función de los migrantes internos –nacidos en una provincia diferente.

9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 9.2 CONFIANZA EN INSTITUCIONES LOCALES

P.54. ¿Qué grado de confianza le merece a usted el ayuntamiento?





## 9.2 SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN MUNICIPAL

Para profundizar en la confianza en el ayuntamiento, analizamos las valoraciones que realizan los residentes de su gestión en diferentes ámbitos: políticas sociales, movilidad y transporte, actividades culturales, política de vivienda y seguridad ciudadana. En primer lugar, observamos que todos los valores medios superan ampliamente el 3 sobre 5. Esto indica que, **aunque los niveles de confianza en la corporación local son relativamente bajos** –como se ha visto en el apartado anterior– **una amplia mayoría de los residentes valoran bien la gestión municipal** de la localidad en la que residen. Esta disonancia entre confianza y valoración de la gestión refleja una pérdida de apoyo político a las instituciones políticas en general. De todos los niveles de la Administración, la gestión municipal es la más valorada, pero la confianza en el ayuntamiento se ve afectada por una pérdida general de confianza en las instituciones políticas.

9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

De todos los ámbitos por los que se ha preguntado, la gestión de **las políticas sociales y de vivienda reciben las valoraciones más bajas**, 3,09 y 3,10 sobre 5, mientras que la gestión de la movilidad y las actividades culturales son las mejor valoradas, con 3,56 y 3,40, respectivamente. Por otro lado, **cerca de la mitad de los residentes valoran positivamente las políticas municipales de convivencia intercultural e integración**, mientras que **el 19% las valora negativamente** y uno de cada tres las valora de forma ambivalente.

**TABLA 9.2 SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN MUNICIPAL**

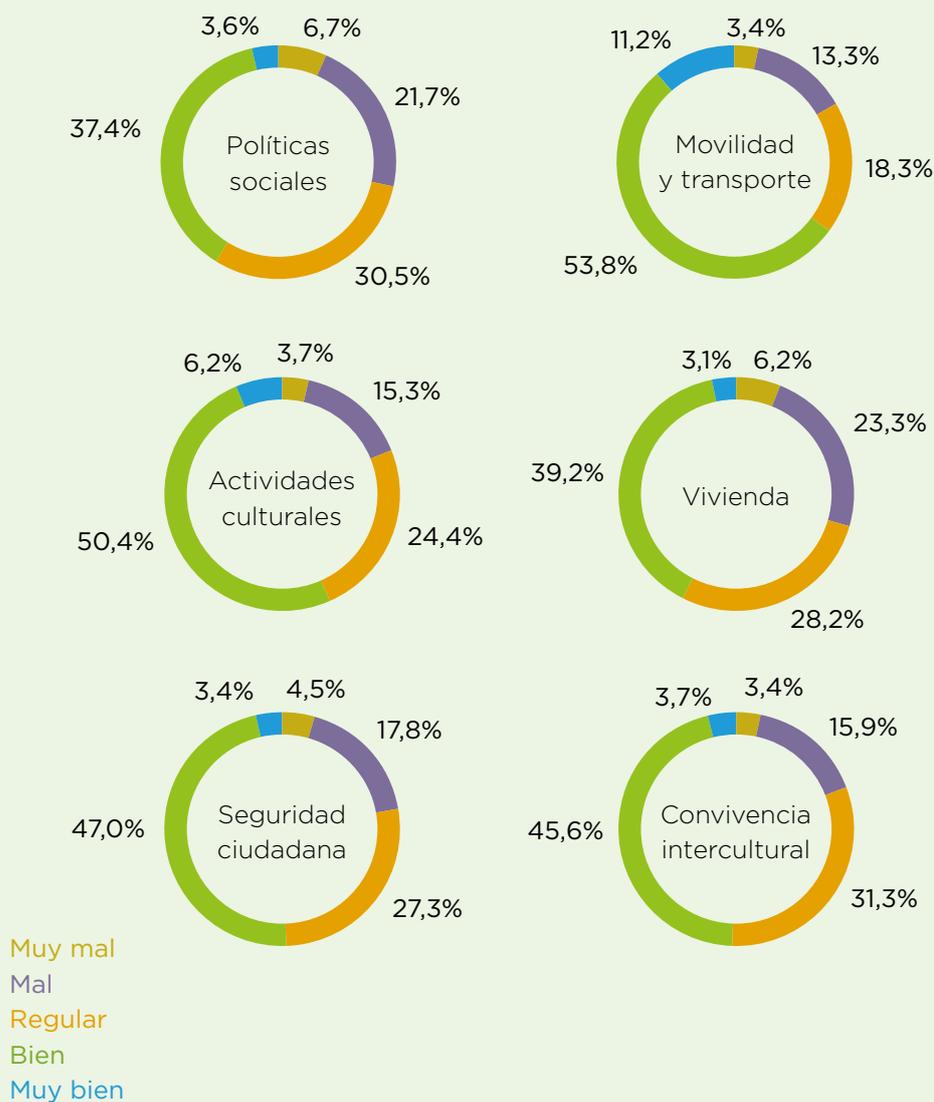
P.54.1. En una escala de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 es muy buena, ¿cómo valoraría usted la actuación del Ayuntamiento en...?

	Políticas sociales	Movilidad y transporte	Actividades culturales	Vivienda	Seguridad ciudadana	Convivencia intercultural
Muy mal	6,7%	3,4%	3,7%	6,2%	4,5%	3,4%
Mal	21,7%	13,3%	15,3%	23,3%	17,8%	15,9%
Regular	30,5%	18,3%	24,4%	28,2%	27,3%	31,3%
Bien	37,4%	53,8%	50,4%	39,2%	47,0%	45,6%
Muy bien	3,6%	11,2%	6,2%	3,1%	3,4%	3,7%
Media*	3,09	3,56	3,40	3,10	3,27	3,30
Desviación	1,00	0,97	0,95	0,99	0,94	0,89
Base	9.904	11.595	10.645	10.967	11.515	10.913

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 9.3 SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN MUNICIPAL

P.54.1. En una escala de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 es muy buena, ¿cómo valoraría usted la actuación del Ayuntamiento en...?

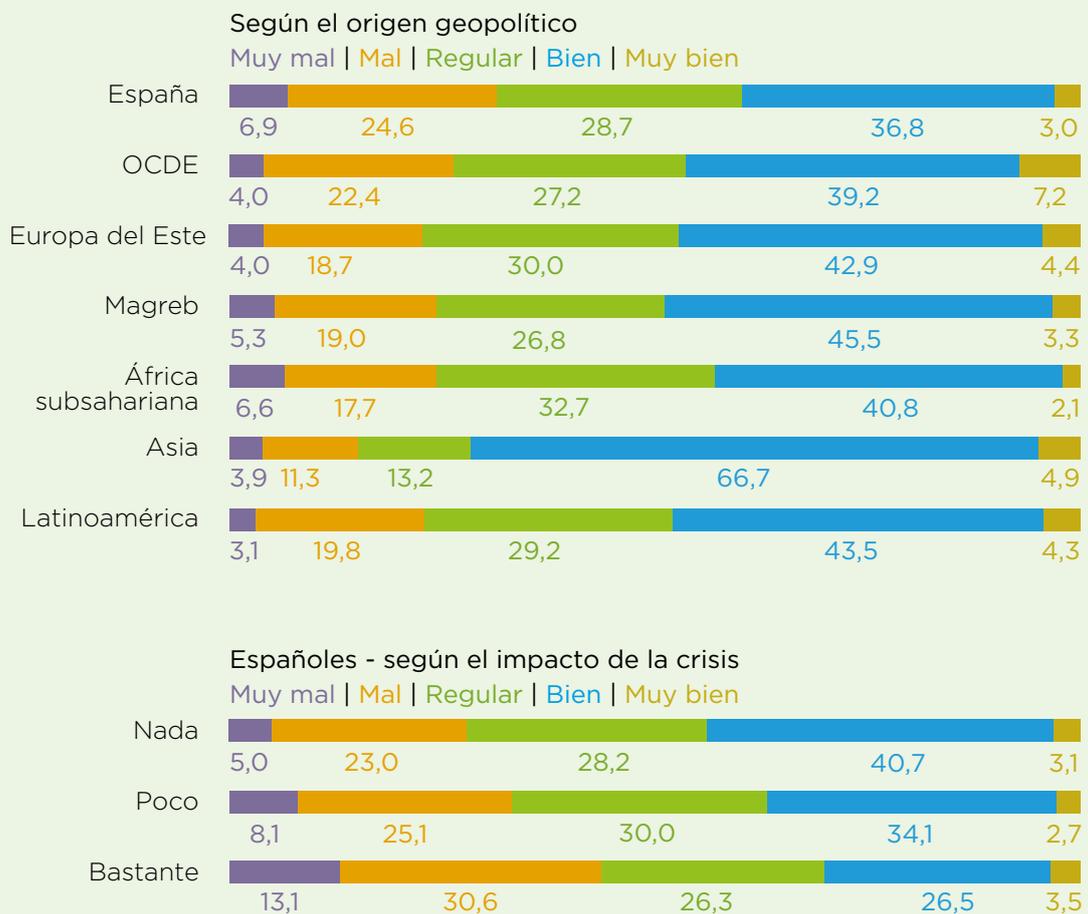


La segmentación de los resultados por diferentes variables arroja unas conclusiones similares a las presentadas en la variable de confianza en el ayuntamiento. **La valoración de la gestión municipal es mejor entre la población inmigrada que entre la autóctona** en todos los ámbitos de actuación por los que se ha preguntado. En el siguiente gráfico descomponemos los resultados para la satisfacción de las políticas de vivienda. De manera análoga a lo observado en la variable anterior, **entre las personas nacidas en España se expresa una menor satisfacción**

en la gestión municipal a mayor edad, así como a mayor nivel de estudios y a mayor ubicación ideológica hacia la izquierda. Por último, cuanto más ha impactado la crisis, menor es la confianza en la gestión municipal. No se observan diferencias entre hombres y mujeres, así como en función de la antigüedad en el territorio y en función de los migrantes internos –nacidos en una provincia diferente.

### GRÁFICO 9.4 SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN MUNICIPAL

P.54.1. En una escala de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 es muy buena, ¿cómo valoraría usted la actuación del Ayuntamiento en política de vivienda?



## 9.3 SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO DE LOS EMPLEADOS PÚBLICOS LOCALES

La valoración de los empleados públicos locales nos permite completar el análisis de la confianza y la valoración en la gestión municipal. Para ello analizamos la valoración del desempeño profesional de los trabajadores sociales, funcionarios municipales, policía local, personal sanitario y maestros. **Esta valoración, en general, es mejor que la otorgada a las políticas del ayuntamiento.**

Obtenemos, así, **una escala de valoración que va de una mejor valoración de los profesionales, pasando por una valoración intermedia de la gestión de las políticas municipales, hasta una menor en el nivel más agregado o difuso, el ayuntamiento.** Así, por ejemplo, la satisfacción con las políticas municipales de seguridad (3,27 sobre 5) es menor que la valoración de la actuación de la policía local (3,45). Esta jerarquía de menor valoración de las políticas municipales a mayor valoración de los empleados públicos se registra en todas las áreas.

**Los colectivos de empleados mejor valorados son los maestros y el personal sanitario:** más de ocho de cada diez residentes valoran su actuación «bien» o «muy bien», mientras que entre el resto de los colectivos esta proporción se sitúa entre el 60% y el 65%. Esta observación es consistente con otras similares en el conjunto de la población española, como el análisis de prestigio social de la FECYT (2013), y reflejaría una alta valoración media de la salud y la educación como pilares del Estado de bienestar.

---

**TABLA 9.3 SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO DE LOS EMPLEADOS PÚBLICOS LOCALES**

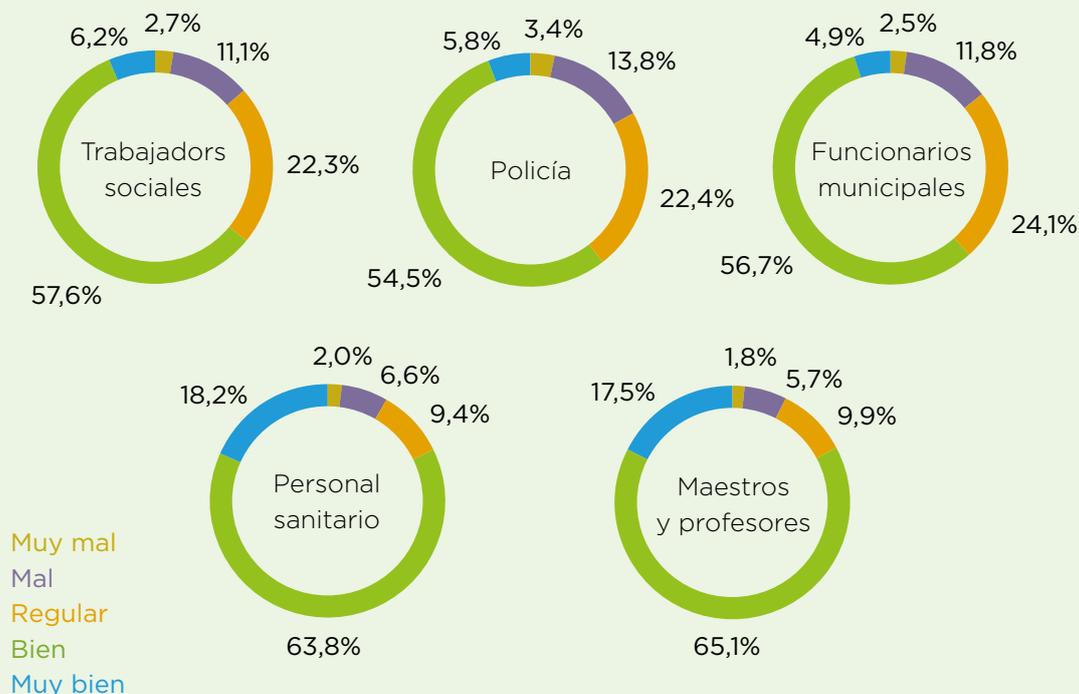
P.54.2. En una escala de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 es muy buena, ¿cómo valoraría usted la actuación en su territorio de...?

	Trabajadores sociales	Policía local	Funcionarios municipales	Personal sanitario	Maestros y profesores
Muy mal	2,7%	3,4%	2,5%	2,0%	1,8%
Mal	11,1%	13,8%	11,8%	6,6%	5,7%
Regular	22,3%	22,4%	24,1%	9,4%	9,9%
Bien	57,7%	54,6%	56,7%	63,8%	65,1%
Muy bien	6,2%	5,8%	4,9%	18,2%	17,5%
Media*	3,53	3,45	3,50	3,89	3,91
Desviación	0,87	0,92	0,86	0,84	0,81
Base	9.318	11.554	10.888	11.605	9.849

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 9.5 SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO DE LOS EMPLEADOS PÚBLICOS LOCALES**

P.54.2. En una escala de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 es muy buena, ¿cómo valoraría usted la actuación en su territorio de...?



## 9.4 ACTITUD ANTE EL ACCESO DE LOS EXTRANJEROS A LOS SERVICIOS PÚBLICOS

Un aspecto relevante en la dimensión política e institucional de la convivencia son las actitudes de la población en el mantenimiento de los derechos adquiridos en torno a construcción del Estado de bienestar. En los diversos estudios sobre inmigración y Estado de bienestar, se destaca el «factor dinamizador» que suponen los inmigrantes en la economía: el 30% del crecimiento del PIB en los últimos veinte años ha sido consecuencia de la llegada de inmigrantes (Moreno y Bruquetas, 2011, 142). Las personas inmigradas suponen el 12% de la población y son responsables de un 5,6% de la utilización de servicios, especialmente de sanidad y educación (*ibid.*). A pesar de los datos empíricos, hemos constatado en la edición anterior de la encuesta de convivencia intercultural que la narrativa de que los inmigrantes reciben «mucho más» de lo que aportan al Estado es expresado por una parte significativa de la población española.

La percepción de la diversidad cultural por una parte de la población autóctona se ve afectada por la competencia con los inmigrantes por los mismos recursos y ayudas sociales. La llegada, en los últimos veinte años, de nuevas personas y familias a los territorios de estudio puede haber llevado a la situación de que alguna persona o familia que anteriormente recibía unas determinadas ayudas o subsidios haya dejado de percibirlos por criterios de baremación –renta, número de hijos, etc.– y que, de la exageración y el boca a boca, se desarrolle una sensación de discriminación «a los de aquí», «ellos vienen de fuera y nos quitan lo nuestro». Por otro lado, los estudios muestran que alrededor del 60% de los españoles sienten que reciben del Estado menos de lo que pagan en impuestos y cotizaciones<sup>20</sup>. La combinación de ambas percepciones puede desembocar en una narrativa conflictiva y xenófoba según la cual los inmigrantes reciben más que lo que aportan.

Debido a la centralidad de este argumento, en buena parte de las narrativas hostiles hacia la inmigración resulta conveniente agregar un indicador de la percepción entre la población autóctona del aporte neto de los inmigrantes al Estado. Estos indicadores pueden aportar una aproximación a ponderar las actitudes de fondo –no explícitas– hostiles a la inmigración

---

<sup>20</sup> Estudio de Metroscopia para *El País*, publicado el 13 de diciembre de 2012 en <http://blogs.elpais.com/metroscopia/2012/12/impuestos-siempre-de-mas.html>.

por razones económicas y, al contrario, las actitudes con una argumentación económica favorable a la inmigración.

### **LOS INMIGRANTES Y EL ESTADO DE BIENESTAR**

En primer lugar es destacable que **uno de cada cinco encuestados no responde a esta cuestión, un valor por encima de los obtenidos en preguntas similares**. Esta tasa de no respuesta creemos que no proviene del ocultamiento de las opiniones por razones de deseabilidad social –al menos no en su mayor parte–, puesto que otras preguntas «comprometidas» han tenido tasas de no respuesta por debajo del 5%. Consideramos que esta tasa se debe a un desconocimiento de la aportación de las personas extranjeras a las arcas públicas y al balance entre lo que aportan y lo que reciben. Este dato nos indica que es preciso dar a conocer, en mayor medida, estudios que analicen este balance. De otro modo, en un momento de divulgación de narrativas xenófobas, este 20% de no respuesta fácilmente podría añadirse a la proporción de quienes creen que los inmigrantes reciben mucho más que lo que aportan.

Sobre el conjunto de personas que responden a esta pregunta, uno de cada cinco residentes en los territorios de alta diversidad estudiados considera que los inmigrantes reciben «mucho más» de lo que aportan al Estado. En total, **el 55% de los residentes creen que los inmigrantes reciben «más» o «mucho más» que lo que aportan, proporción que alcanza el 68% entre la población autóctona**. Esta proporción es algo superior a la registrada por los estudios del CIS (nº 3.019, 2014) para la media de la población española (54%).

---

**TABLA 9.4 LOS INMIGRANTES Y EL ESTADO DE BIENESTAR**

P.28. En su opinión, ¿los inmigrantes reciben del Estado...?

Mucho más de lo que aportan	20,0%
Más de lo que aportan	35,2%
Tanto como aportan	29,8%
Menos de lo que aportan	11,3%
Mucho menos de lo que aportan	3,7%
Media*	2,44
Desviación estándar	1,05
Base	9.693

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

**GRÁFICO 9.6 LOS INMIGRANTES Y EL ESTADO DE BIENESTAR**

P.28. En su opinión, ¿los inmigrantes reciben del Estado... comparado con lo que aportan?

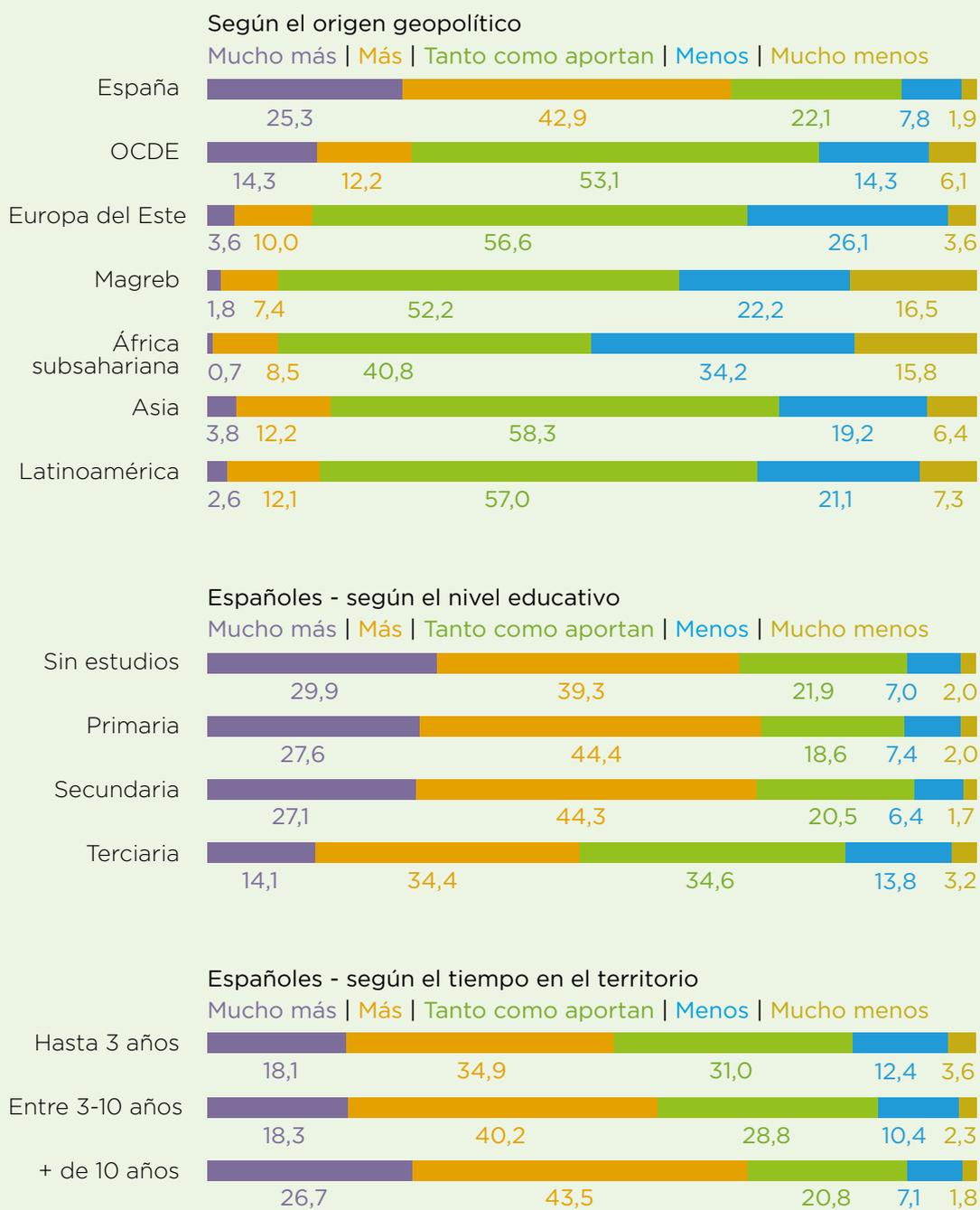


Entre la población autóctona, la opinión a esta cuestión registra diferencias significativas según el nivel educativo, el tiempo de residencia en el territorio y el hecho de haber nacido en otra provincia –haber experimentado una migración en el interior de España–. Como se aprecia en el siguiente gráfico, **se obtiene una mayor proporción de opiniones negativas** acerca del efecto de los extranjeros sobre el Estado de bienestar entre la población autóctona con **menores niveles educativos**, entre los que llevan **más tiempo en el territorio** y entre aquellos que han sido **migrantes internos**, así como en aquellos en los que **la crisis ha impactado en mayor medida** y las **personas que se ubican ideológicamente más a la derecha**. Para utilizar esta variable para construir un indicador complejo global para la dimensión de la confianza en las instituciones, hemos cambiado el sentido de la escala para compatibilizarla con las otras variables.

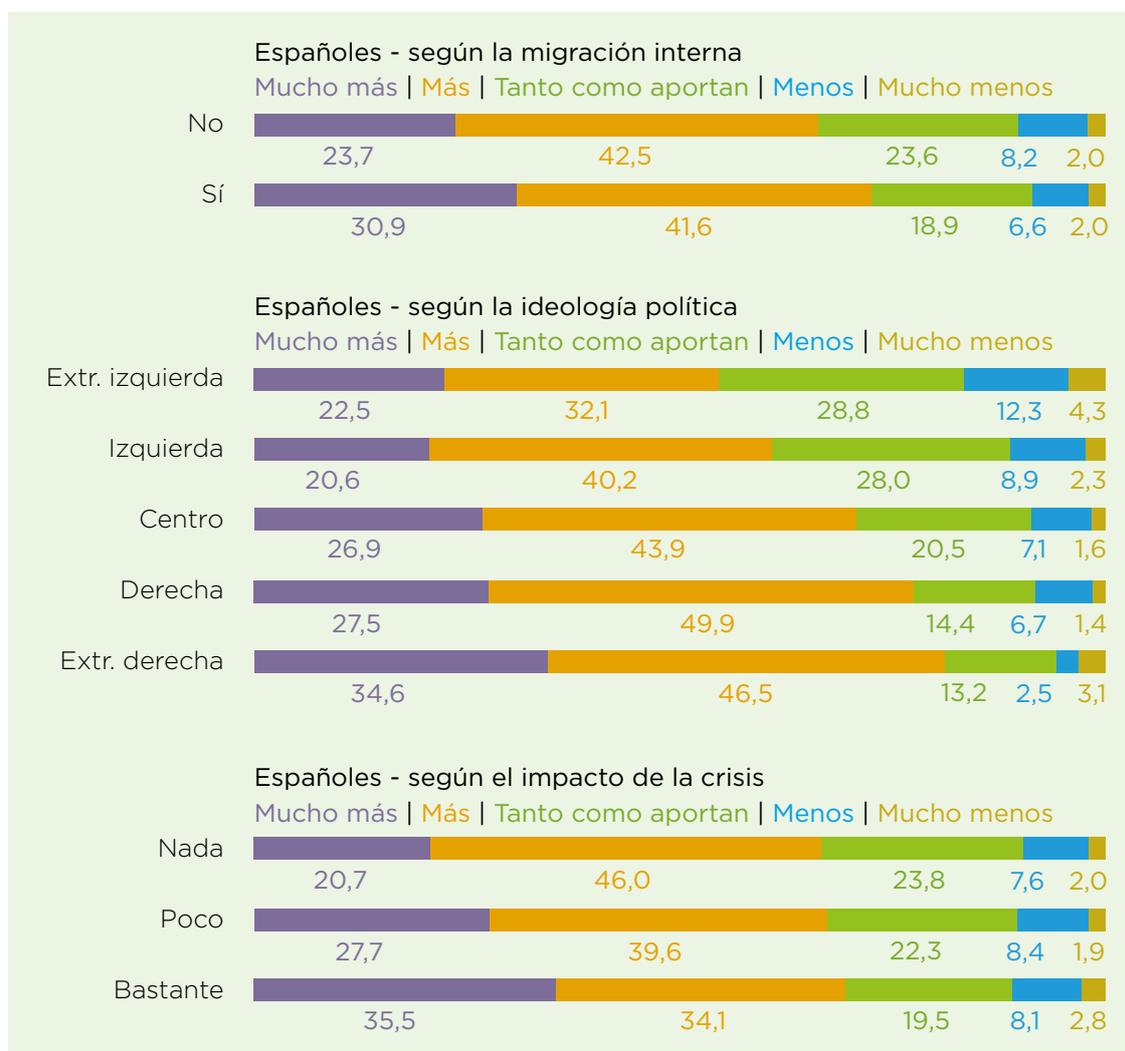
9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 9.7 LOS INMIGRANTES Y EL ESTADO DE BIENESTAR: ORIGEN Y ESPAÑOLES

P.28. En su opinión, ¿los inmigrantes reciben del Estado... comparado con lo que aportan?



9 **Confianza en las instituciones y Estado de bienestar**  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## SANIDAD E INMIGRACIÓN

Tras considerar la conexión entre inmigración y Estado de bienestar, indagamos, en segundo lugar, si entre los residentes de los territorios de alta diversidad se percibe que la atención en los servicios públicos de salud se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración. Se observa que **el 35% de la población de los territorios de estudio se muestra de acuerdo con esta afirmación. Esta proporción asciende hasta el 41% entre la población autóctona** –cifra similar a la registrada por el CIS (nº 3.019, 2014) para la media de la población española (44%)–. Estos datos son consistentes, igualmente, con los resultados de encuestas anteriores, según las cuales el 34% de los españoles está de acuerdo en excluir del sistema público de salud a los inmigrantes en situación administrativa irregular<sup>21</sup>.

21 Encuesta de Metroscopia, publicada en *El País*, 19 de diciembre de 2012: [http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/12/21/actualidad/1356094018\\_393778.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/12/21/actualidad/1356094018_393778.html).

### TABLA 9.5 SANIDAD E INMIGRACIÓN

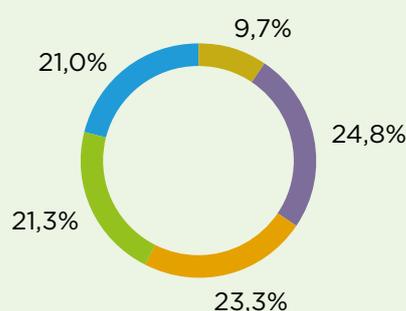
P.32. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con la opinión de que la atención en la sanidad pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración?

Muy de acuerdo	9,7%
Más bien de acuerdo	24,8%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23,3%
Más bien en desacuerdo	21,3%
Muy en desacuerdo	21,0%
Media*	3,19
Desviación estándar	1,28
Base	11.998

\*Valor medio en la escala de 1 a 5, de lo más desfavorable a lo más favorable para la convivencia social e intercultural.

### GRÁFICO 9.8 SANIDAD E INMIGRACIÓN

P.32. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con la opinión de que la atención en la sanidad pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración?

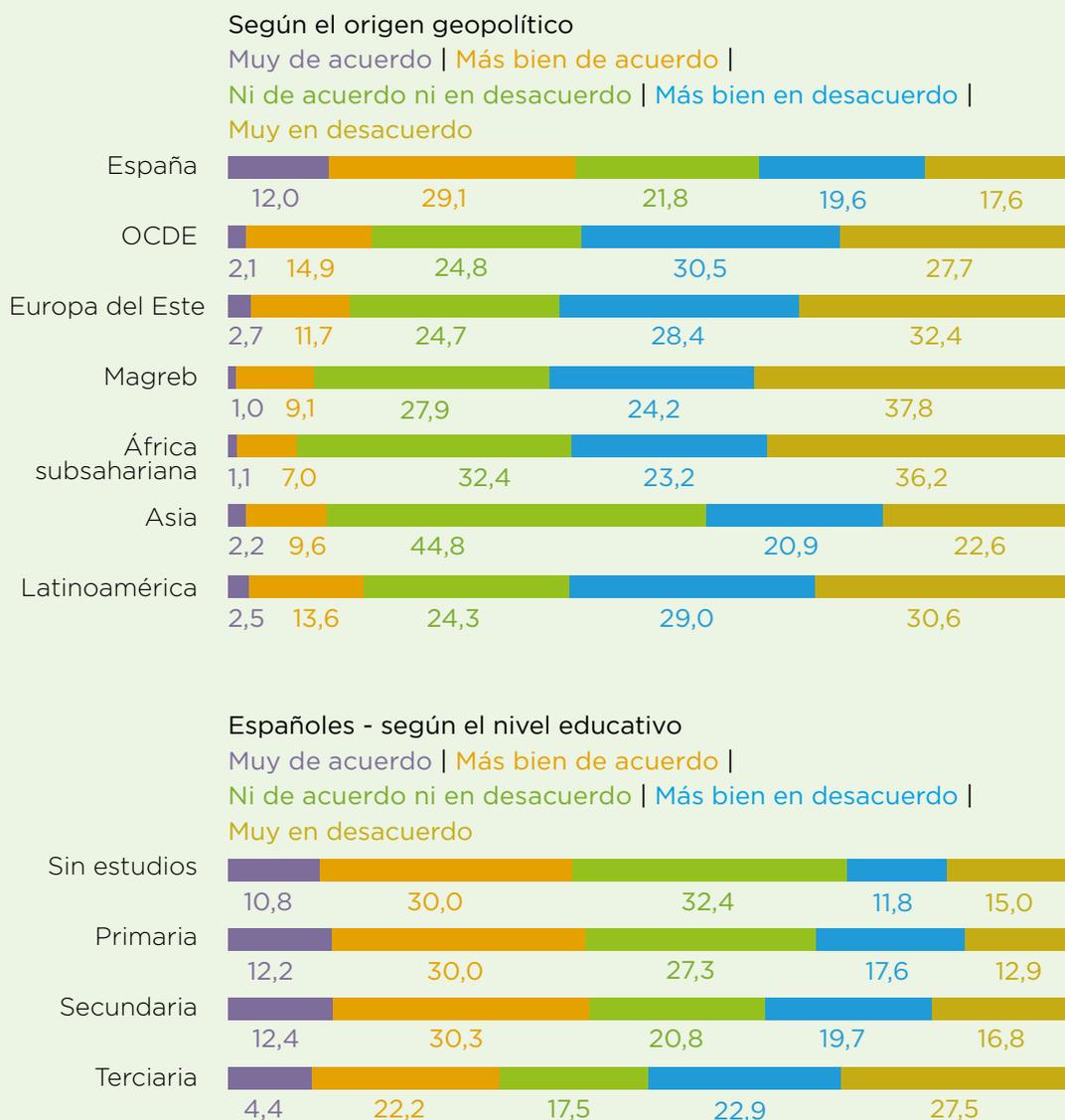


Muy de acuerdo  
Más bien de acuerdo  
Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
Más bien en desacuerdo  
Muy en desacuerdo

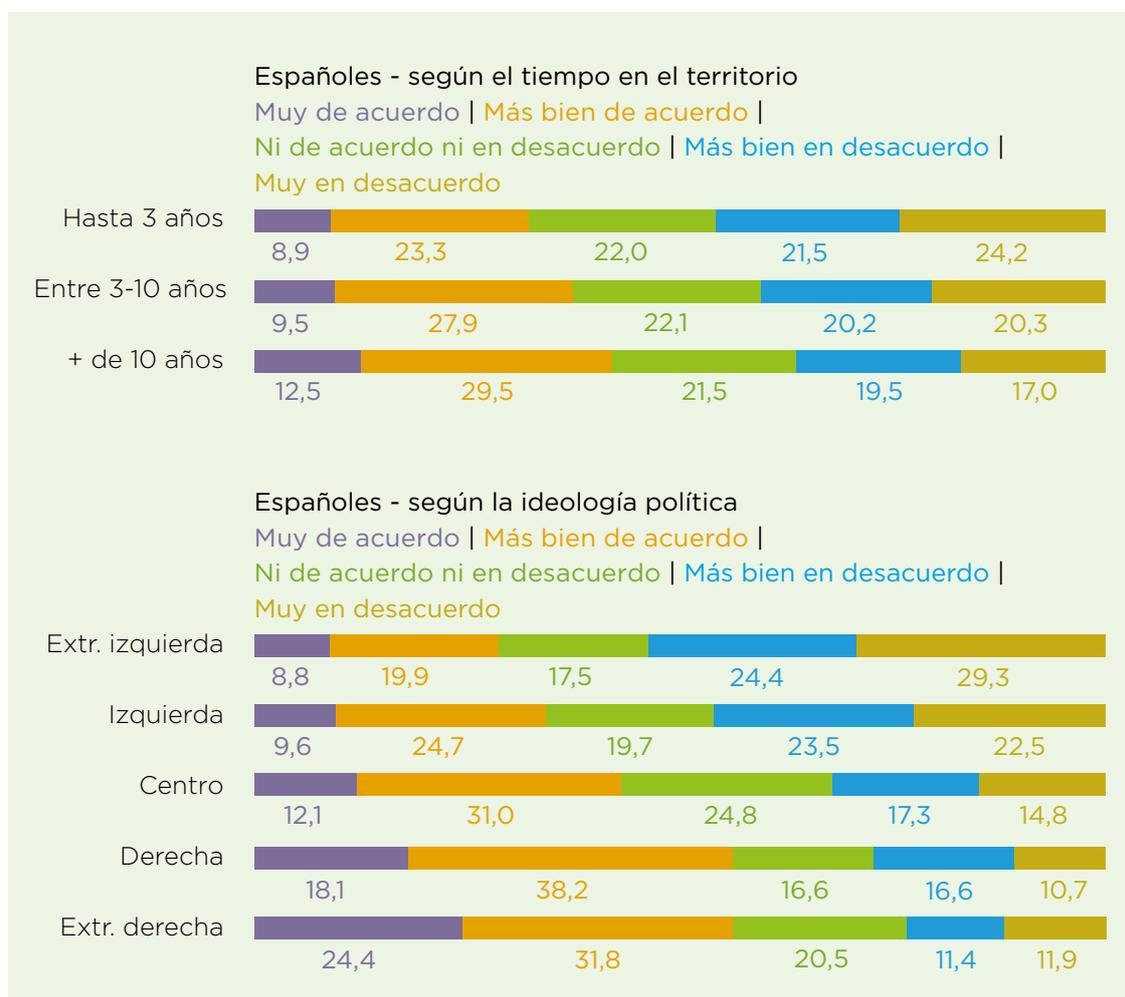
Entre la población autóctona, las variables que aparecen vinculadas con una opinión negativa acerca del acceso a la sanidad pública por parte de las personas inmigradas son similares a las detectadas en apartados anteriores: nivel educativo, tiempo en el territorio e ideología política. Por otro lado, **entre los inmigrantes el grado de acuerdo con esta posición es baja pero significativa, y oscila entre el 7% y el 17%, según la región de origen.** Los porcentajes mayores aparecen en los colectivos de inmigrantes, que, de media, presentan una situación más afianzada –como los procedentes de países de la OCDE y Latinoamérica– frente a los porcentajes más bajos, que se registran entre las personas de origen subsahariano y magrebí, quienes, de media, presentan una posición más vulnerable. Estos datos vienen a unirse a los recogidos anteriormente y se encuadran en las hipótesis de *endofobia simbólica* y *endofobia competitiva*, planteadas en el apartado 2.3. Como ya señalamos en la encuesta 2012, «los datos sobre la vinculación de la inmigración con la erosión del Estado de bienestar deberían tenerse en cuenta en cualquier proyecto de intervención intercultural. Una mayor información sobre la contribución de los inmigrantes al mismo puede reducir esta vinculación y reducir las actitudes de hostilidad asociadas» (Giménez y Lobera, 2014, 182).

### GRÁFICO 9.9 SANIDAD E INMIGRACIÓN

P.32. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con la opinión de que la atención en la sanidad pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración?



9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local



## 9.5 RESUMEN DE INDICADORES

La tabla siguiente resume los indicadores simples, compuestos y el indicador complejo global de confianza institucional que se han presentado en este capítulo. En ella puede observarse la estructura completa de los indicadores que finalmente conforman el complejo de esta dimensión. Todas las escalas son evaluadas de 1 a 5. Tal y como indica la tabla, en la primera columna se presentan las medias de los indicadores simples, el nivel más detallado de la dimensión de confianza institucional. En la segunda columna, en un nivel superior, se presentan los indicadores compuestos con sus respectivas medias. Finalmente, en la última columna se presenta

el nivel más alto, donde aparece un indicador resumen de toda la dimensión, formado por el indicador complejo de confianza institucional.

El indicador complejo de confianza institucional presenta una media de 3,40 en la escala de 1 a 5, estando formado por los indicadores compuestos de confianza en las instituciones locales (3,49), de satisfacción con la gestión municipal (3,30), de satisfacción con el desempeño de los empleados públicos locales (3,65) y, finalmente, de actitud ante el acceso de los extranjeros a los servicios públicos (2,91), con un valor medio sensiblemente inferior al resto de los indicadores compuestos. El indicador complejo, los compuestos y casi todos los indicadores simples que los conforman muestran valores medios entre 3 y 4, lo que, en general, indica una confianza media de los encuestados en las instituciones. Solamente el indicador simple de confianza en el ayuntamiento y, especialmente, el indicador de la opinión sobre el aporte de los inmigrantes al Estado de bienestar se sitúan por debajo de 3.

---

9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

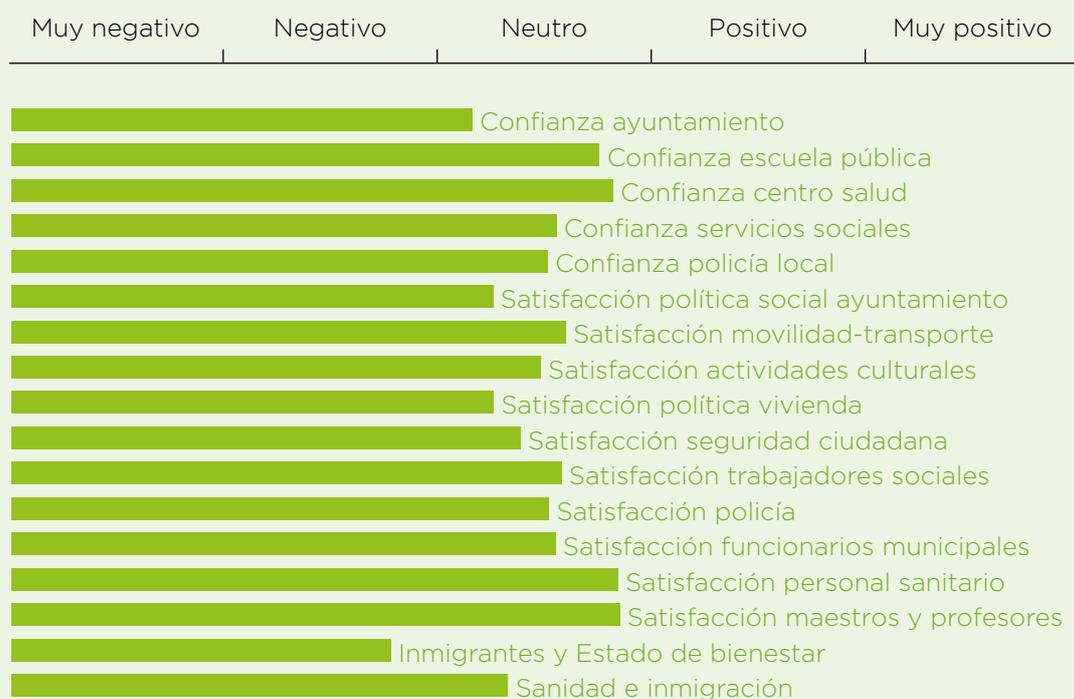
**TABLA 9.6 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE CONFIANZA INSTITUCIONAL**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Confianza en el ayuntamiento (2,96)	Confianza en las instituciones locales (3,49)	Confianza institucional (3,40)
Confianza en la escuela pública (3,78)		
Confianza en el centro de salud (3,87)		
Confianza en los servicios sociales (3,50)		
Confianza en la policía local (3,44)		
Satisfacción con las políticas sociales del ayuntamiento (3,10)	Satisfacción con la gestión municipal (3,30)	
Satisfacción con la movilidad y transporte (3,56)		
Satisfacción con las actividades culturales (3,40)		
Satisfacción con la política de vivienda (3,10)		
Satisfacción con la seguridad ciudadana (3,27)	Satisfacción con el desempeño de los empleados públicos locales (3,65)	
Satisfacción con los trabajadores sociales (3,53)		
Satisfacción con la policía (3,45)		
Satisfacción con los funcionarios municipales (3,50)		
Satisfacción con el personal sanitario (3,90)		
Satisfacción con los maestros y profesores (3,90)	Actitud ante el acceso de los extranjeros a los servicios públicos (2,91)	
Los inmigrantes y el Estado de bienestar (2,44)		
Sanidad e inmigración (3,19)		

A continuación se muestran gráficamente las mismas medias para cada indicador simple de esta dimensión.

9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### GRÁFICO 9.10 MEDIAS DE LOS INDICADORES SIMPLES DEL COMPLEJO DE CONFIANZA INSTITUCIONAL



En las siguientes tablas se presentan los resúmenes de indicadores para las personas nacidas en España y para los nacidos fuera. En esta dimensión de confianza institucional, **las diferencias entre ambos colectivos son considerables en todos los indicadores compuestos**, siendo mayores los valores obtenidos entre la población inmigrada. Resulta significativa esta diferencia, indicando que **la población autóctona manifiesta una menor satisfacción con el funcionamiento de las instituciones locales –excepto en la valoración del personal docente y sanitario–**, así como en la participación de la población inmigrada en los servicios públicos propios del Estado de bienestar. Resulta especialmente significativo este último punto, en el que el indicador compuesto de actitud ante el acceso de los extranjeros a los servicios públicos presenta diferencias especialmente significativas: 2,72 sobre 5, en el caso de la población autóctona, y 3,53, entre las personas inmigradas.

9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 9.7 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE CONFIANZA INSTITUCIONAL PARA LA POBLACIÓN AUTÓCTONA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Confianza en el ayuntamiento (2,82)	Confianza en las instituciones locales (3,42)	Confianza institucional (3,34)
Confianza en la escuela pública (3,74)		
Confianza en el centro de salud (3,84)		
Confianza en los servicios sociales (3,45)		
Confianza en la policía local (3,39)		
Satisfacción con las políticas sociales del ayuntamiento (3,02)	Satisfacción con la gestión municipal (3,25)	
Satisfacción con la movilidad y transporte (3,51)		
Satisfacción con las actividades culturales (3,36)		
Satisfacción con la política de vivienda (3,05)		
Satisfacción con la seguridad ciudadana (3,22)	Satisfacción con el desempeño de los empleados públicos locales (3,64)	
Satisfacción con los trabajadores sociales (3,51)		
Satisfacción con la policía (3,42)		
Satisfacción con los funcionarios municipales (3,47)		
Satisfacción con el personal sanitario (3,90)		
Satisfacción con los maestros y profesores (3,91)	Actitud ante el acceso de los extranjeros a los servicios públicos (2,72)	
Los inmigrantes y el Estado de bienestar (2,19)		
Sanidad e inmigración (3,03)		

9 Confianza en las instituciones y Estado de bienestar  
 Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
 Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA 9.8 RESUMEN DE INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE CONFIANZA INSTITUCIONAL PARA LA POBLACIÓN INMIGRADA**

Indicadores simples	Indicadores compuestos	Indicador complejo
Confianza en el ayuntamiento (3,45)	Confianza en las instituciones locales (3,71)	Confianza institucional (3,61)
Confianza en la escuela pública (3,91)		
Confianza en el centro de salud (3,97)		
Confianza en los servicios sociales (3,67)		
Confianza en la policía local (3,65)	Satisfacción con la gestión municipal (3,47)	
Satisfacción con las políticas sociales del ayuntamiento (3,34)		
Satisfacción con la movilidad y transporte (3,72)		
Satisfacción con las actividades culturales (3,53)		
Satisfacción con la política de vivienda (3,25)		
Satisfacción con la seguridad ciudadana (3,43)	Satisfacción con el desempeño de los empleados públicos locales (3,70)	
Satisfacción con los trabajadores sociales (3,61)		
Satisfacción con la policía (3,57)		
Satisfacción con los funcionarios municipales (3,60)		
Satisfacción con el personal sanitario (3,87)	Actitud ante el acceso de los extranjeros a los servicios públicos (3,53)	
Satisfacción con los maestros y profesores (3,89)		
Los inmigrantes y el Estado de bienestar (3,27)		
Sanidad e inmigración (3,75)		

## 9.6 IDEAS CLAVE

- La confianza en el ayuntamiento se ve afectada por una pérdida general de confianza en las instituciones políticas. Solo el 40% confía en su gobierno local. A pesar de ellos, una amplia mayoría de los residentes valoran bien la gestión municipal de la localidad en la que residen. Esta disonancia entre confianza y valoración de la gestión refleja una pérdida de apoyo político a las instituciones políticas en general.
  - Los colectivos de empleados públicos mejor valorados son los maestros y el personal sanitario: más de ocho de cada diez residentes valoran su actuación «bien» o «muy bien», mientras que para el resto de los colectivos esta proporción se sitúa entre el 60% y el 65%.
  - El 41% de la población autóctona cree que la percepción de que la sanidad pública se ha visto afectada de manera negativa por el aumento de la inmigración. Además, hasta dos de cada tres afirman que los inmigrantes reciben «más» o «mucho más» de lo que aportan al Estado, a pesar de que los estudios económicos constatan lo contrario. Se observan más valoraciones negativas entre la población con menores niveles educativos, entre los que llevan más tiempo en el territorio, entre los que han sufrido la crisis en mayor medida, entre los que han sido migrantes internos y entre las personas que se ubican ideológicamente más a la derecha.
  - En esta dimensión de confianza institucional, las diferencias entre ambos colectivos son considerables en todos los indicadores compuestos, siendo mayores los valores obtenidos entre la población inmigrada. Esta diferencia apunta que la población autóctona manifiesta una menor satisfacción con el funcionamiento de las instituciones locales en general, así como que tiene una percepción más negativa de los impactos de la población inmigrada sobre los servicios públicos propios del Estado de bienestar.
-

# CONCLUSIONES



### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

Es hora de concluir este informe general sobre los resultados de la encuesta 2015 sobre la convivencia social e intercultural en los 31 territorios de alta diversidad estudiados. Lo haremos mediante las siguientes 38 conclusiones, que van agrupadas en tres secciones. Primeramente, englobaremos los resultados según tres polos o perfiles sociales: la posición de inclusión social, la de exclusión y la ambivalente. Completaremos esa visión de conjunto con las conclusiones específicas según las nueve dimensiones de la convivencia establecidas en el marco conceptual del Proyecto ICI, mencionadas en la introducción y abordadas con detalle en los respectivos capítulos. Finalmente, cerraremos este apartado de conclusiones con las implicaciones prácticas de todo ello de cara a las políticas locales, la acción social y el Proyecto ICI.

# I CONCLUSIONES GENERALES SEGÚN LOS PERFILES DE INCLUSIÓN, EXCLUSIÓN Y AMBIVALENCIA

## EL POLO SOCIAL DE LA INCLUSIÓN

1. EXISTE UN SECTOR MAYORITARIO DE LA POBLACIÓN CON POSICIONES DE ACEPTACIÓN DE LA DIVERSIDAD Y LA INMIGRACIÓN, ENTRE EL QUE PREDOMINAN ACTITUDES DE RESPETO ACTIVO Y TOLERANCIA.

Si consideramos las posiciones entre 4 y 5 en las escalas establecidas, esto es, las posiciones más positivas, de «muy bien» o «bien», «muy» o «bastante de acuerdo», etc., podemos identificar un segmento de la población con una posición altamente favorable a la creación, consolidación y desarrollo de la convivencia local, tanto en términos generales o sociales, como más específicamente en lo que atañe a las relaciones interculturales.

En la siguiente tabla se recogen esas respuestas en el espectro más positivo de la escala en el sentido de la convivencia y la cohesión, esto es, respuestas que reflejan actitudes de apertura, aceptación, empatía, solidaridad con el otro, ya sea este otro los inmigrantes, los gitanos, los musulmanes, etc. En la tabla se ha recogido lo «declarado» –del propio sujeto sobre su postura u opinión propia– sobre lo «percibido» –lo que cree con respecto al estado de cosas o la opinión de los demás– como más indicativo de los polos sociales en el continuum inclusión/exclusión.

---

**Conclusiones**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Más concretamente, en la tabla se recogen actitudes, posiciones y opiniones de entrevistados hacia siete bloques temáticos:

- Presencia de personas de otros países
- Diversificación sociocultural del territorio
- Efectos del comercio extranjero en el barrio
- Valoración de la diversidad en la escuela
- Diversificación religiosa y, concretamente, posición ante «lo musulmán»
- Recelo o no hacia el pueblo gitano
- Diversas temáticas sensibles hacia la cuestión de la inmigración

**TABLA SINTÉTICA 1: EL PERFIL DE LA INCLUSIÓN Y EL PLURALISMO**

Temática, variables e indicadores	%
Les parece «muy bien» o «bien» «que una parte de la población del territorio proceda de distintos países»	66
Les parece una «gran ventaja» o «una ventaja» «que haya en el territorio personas de distintos países»	41
Ven «muy bien» o «bien» «que haya personas con vestimentas diferentes»	62
Ven «muy bien» o «bien» «que haya personas con idiomas diferentes»	68
Ven «muy bien» o «bien» «que haya personas con una gastronomía diferente»	75
Ven «muy bien» o «bien» «que haya personas con rasgos físicos diferentes»	71
Ven «muy bien» o «bien» «que haya personas con una cultura diferente»	76
Están «muy» o «bastante» de acuerdo con que «los comercios de extranjeros impulsan el comercio del barrio»	51
Están «nada» o «poco» de acuerdo con que «los comercios de extranjeros hundan el comercio local»	53
«Les parece excelente enriquecedor» + «bien, aunque crea problemas» con respecto a que «en el colegio (de sus hijos) haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades»	73
Les parece «muy bien» o «bien» «que (en su localidad) se practiquen diferentes religiones»	65

## Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Les parece una «gran ventaja» o una «ventaja» «que haya en el territorio personas de otras religiones»	32
Reconocen tener «nada» o «poco» recelo hacia los musulmanes	68
Les parece «nada» o «poco» aceptable «que se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico» (muestra total)	64
Les parece «nada» o «poco» aceptable «que la gente proteste por la edificación de una mezquita»	49
Reconocen tener «nada» o «poco» recelo hacia los gitanos	75
Están de acuerdo en que «aunque (los inmigrantes) aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres»	89
Están «muy» o «bastante» de acuerdo con que los inmigrantes extracomunitarios puedan votar en las elecciones municipales (submuestra: solo autóctonos)	61
Les parece «nada» o «poco» aceptable «que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito» (submuestra: solo españoles)	26
Les parece «nada» o «poco» aceptable «que a la hora de contratar a una persona se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante» (submuestra: solo españoles)	26
Los inmigrantes reciben del Estado «menos» o «mucho menos» de lo que aportan	15
Ídem «tanto como aportan»	30
Están «muy» o «más bien en desacuerdo» con que «la atención en la sanidad pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración» (submuestra: solo españoles)	37

Puede verse que, salvo excepciones, en el conjunto de los bloques temáticos e incluso en cada cuestión hay una mayoría social que podemos estimar **entre el 60% y el 70%** con actitudes de inclusión. No obstante, y a partir de lo que se conoce por otros estudios, debemos ser precavidos y no interpretar esa estimación cuantitativa como el reflejo de un polo sólido de inclusión pues, a la hora del conflicto de intereses, parte de esa actitud puede girar hacia posiciones más ambivalentes o incluso hostiles.

Veamos las tres excepciones. En el bloque inicial de qué le parece al sujeto la presencia de personas de otros países, mientras a dos tercios (66%) les parece «muy bien» o «bien» que «una parte de la población del territorio proceda de distintos países», esa posición baja hasta uno de cada

**Conclusiones**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

diez (12%) cuando la cuestión se plantea en términos de si es una ventaja o un inconveniente.

Del mismo modo que el 65% ve bien o muy bien que se practiquen diversas religiones en la localidad, baja hasta el 34 % cuando se valora en términos de ventaja e inconveniente.

Una tercera excepción en que la postura hacia la inclusión se refleja en porcentajes menores tiene que ver con las posiciones ante temáticas sensibles con relación a la cuestión migratoria, esto es, la conexión entre inmigración y *a)* expulsión de quienes cometan delitos, *b)* preferencias en la contratación, *c)* balance entre lo aportado y recibido del Estado de bienestar y *d)* efectos sobre la atención sanitaria.

**EL POLO SOCIAL DE LA EXCLUSIÓN**

2. COMO POLO OPUESTO AL SECTOR INCLUYENTE, EXISTE UN SECTOR MINORITARIO DE LA POBLACIÓN, AUNQUE CONSIDERABLE CUANTITATIVAMENTE Y MUY SIGNIFICATIVO CUALITATIVAMENTE, CON POSICIONES DE MENOR O NULA ACEPTACIÓN DE LA DIVERSIDAD, PREDOMINANDO ACTITUDES DE HOSTILIDAD, RECHAZO DE LA INMIGRACIÓN Y RECELO HACIA MINORÍAS ÉTNICAS O RELIGIOSAS.

Siguiendo la misma estrategia de análisis, se han agrupado en una sola tabla, y con los mismos bloques temáticos, las respuestas situadas en el 1 o el 2 de las escalas de menor a mayor positividad:

**TABLA SINTÉTICA 2: EL PERFIL DE LA EXCLUSIÓN Y LA HOSTILIDAD**

Temática, variables e indicadores	%
Les parece «muy mal» o «mal» «que una parte de la población del territorio proceda de distintos países»	7
Les parece un «gran inconveniente» o un «inconveniente» «que haya en el territorio personas de distintos países»	11
Ven «muy mal» o «mal» «que haya personas con vestimentas diferentes»	8
Ven «muy mal» o «mal» «que haya personas con idiomas diferentes»	4
Ven «muy mal» o «mal» «que haya personas con una gastronomía diferente»	3
Ven «muy mal» o «mal» «que haya personas con rasgos físicos diferentes»	2
Ven «muy mal» o «mal» «que haya personas con una cultura diferente»	2
Están «nada» o «poco» de acuerdo con que «los comercios de extranjeros impulsan el comercio del barrio»	28
Están «muy» o «bastante» de acuerdo con que «los comercios de extranjeros hundan el comercio local»	31

## Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

«No les gusta y creen que es perjudicial» + «Les gustaría que no fuera así, pero qué le vamos a hacer» con respecto a que «en el colegio (de sus hijos) haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades»	6
Les parece «muy mal» o «mal» «que (en su localidad) se practiquen diferentes religiones»	4
Les parece un «gran inconveniente» o un «inconveniente» «que haya en el territorio personas de otras religiones»	10
Reconocen tener «bastante» o «mucho» recelo hacia los musulmanes	19
Les parece «muy» o «bastante» aceptable «que se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico»	21
Les parece «muy» o «bastante» aceptable «que la gente proteste por la edificación de una mezquita»	21
Reconocen tener «bastante» o «mucho» recelo hacia los gitanos	15
Están de acuerdo en que «si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país»	11
Están «nada» o «poco» de acuerdo con que los inmigrantes extracomunitarios puedan votar en las elecciones municipales (submuestra: solo autóctonos)	19
Les parece «muy» o «bastante» aceptable «que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito» (submuestra: solo autóctonos)	56
Les parece «muy» o «bastante» aceptable «que a la hora de contratar a una persona se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante»	48
Los inmigrantes reciben del Estado «mucho más» o «más» de lo que aportan	55
Están «muy» o «más bien» de acuerdo con que «la atención en la sanidad pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración»	35

Puede verse que, salvo excepciones, en el conjunto de los bloques temáticos e incluso en cada cuestión hay una minoría social que podemos estimar –inicialmente entre el 10% y el 20% con actitudes de exclusión–. Decimos «inicialmente» pues es necesaria aquí una reestimación de los datos al incorporar los efectos sobre las respuestas tanto del factor de «deseabilidad social» como lo relativo a la «espiral de silencio» en cuestiones tan sensibles como las planteadas y, sabiendo por el conjunto de estudios, que hay un contexto intenso de «lo políticamente correcto». A partir de todo ello, nos parece apropiado estimar en algo más alto la cuantificación de este polo social minoritario, situándolo entre **un 15% y un 25%** como mínimo.

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

Aparte de su dimensión cuantitativa, su significación cualitativa se realiza al menos por dos motivos. Primero, porque esa minoría se expresa más directamente cuando el contexto le favorece: dicho de otra manera, ante el conflicto social o intercultural abierto, ese sector radicaliza y extiende su postura adversa y de hostilidad. Segundo, la significación cualitativa de esa minoría de entre el 15% y 25% también se realza cuando observamos en la encuesta la enorme relevancia de las posturas ambivalentes, de indiferencia y de posición intermedia, con la potencialidad de paso a posiciones de exclusión –también de inclusión, si se actúa adecuadamente, como luego veremos– que ello conlleva.

Analizando la tabla sintética, observamos dos excepciones en ese abanico del 15%-25%. Por un lado, son mucho más bajos los porcentajes a la hora de valorar aspectos más «neutros» o asimilables como la diversificación del barrio en cuanto a vestimentas, gastronomía, lenguas, etc. Y, en coherencia con lo anterior, son mucho más altos los porcentajes cuando lo que se está dirimiendo son cuestiones más sensibles para los intereses y las ideologías de la personas como todo lo concerniente a las conexiones de la inmigración con expulsión, contratos, Estado de bienestar y atención sanitaria.

### **UN AMPLIO ESPECTRO SOCIAL EN LA AMBIVALENCIA**

3. COMO POLO INTERMEDIO ENTRE LOS DOS ANTERIORES, EXISTE UN SECTOR DE LA POBLACIÓN CON POSICIONES DE AMBIVALENCIA Y AMBIGÜEDAD, LO CUAL ES CLAVE NO SOLO PARA LA INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS SINO TAMBIÉN PARA LAS POLÍTICAS SOCIALES Y LA ACCIÓN SOCIAL.

Una parte importante de los entrevistados pasa de posiciones positivas a negativas en función de la cuestión tratada. En otras preguntas, la respuesta escogida tiende hacia la opción del «más o menos», «regular» o «indiferente» o, dicho de otro modo, hacia los valores medios en la escala de Likert establecida de 1 a 5. Hemos recogido en la tabla sintética 3, y siguiendo los mismos bloques temáticos, las respuestas en este último sentido.

---

## Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**TABLA SINTÉTICA 3: LA RELEVANCIA DE LA AMBIVALENCIA, LA INDIFERENCIA Y LAS POSICIONES INTERMEDIAS**

Temática, variables e indicadores	%
Les parece «ni bien ni mal» «que una parte de la población del territorio proceda de distintos países»	26
Les parece «ni una ventaja ni un inconveniente» «que haya en el territorio personas de distintos países»	47
Ven «ni bien ni mal» «que haya personas con vestimentas diferentes»	30
Ven «ni bien ni mal» «que haya personas con idiomas diferentes»	27
Ven «ni bien ni mal» «que haya personas con una gastronomía diferente»	23
Ven «ni bien ni mal» «que haya personas con rasgos físicos diferentes»	27
Ven «ni bien ni mal» «que haya personas con una cultura diferente»	23
Están «regular» de acuerdo con que «los comercios de extranjeros impulsan el comercio del barrio»	21
Están «regular» acuerdo con que «los comercios de extranjeros hundan el comercio local»	16
«Les es indiferente» que «en el colegio (de sus hijos) haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades»	21
Les parece «ni bien ni mal» «que (en su localidad) se practiquen diferentes religiones»	31
Les parece «ni una ventaja ni un inconveniente» «que haya en el territorio personas de otras religiones»	58
Reconocen tener «ni mucho ni poco» recelo hacia los musulmanes	12
Les es «indiferente» que «se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico» (muestra total)	20
Les es «indiferente» «que la gente proteste por la edificación de una mezquita»	30

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Reconocen tener «ni mucho ni poco» recelo hacia los gitanos	10
Están «regular» de acuerdo con que «los inmigrantes extracomunitarios puedan votar en las elecciones municipales» (submuestra: solo autóctonos)	10
Les es «indiferente» «que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito» (submuestra: solo autóctonos)	18
Les es «indiferente» que «a la hora de contratar a una persona se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante»	18
Están «ni de acuerdo ni en desacuerdo» con que «la atención en la sanidad pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración»	23

Como puede verse analizando las posiciones intermedias, su proporción puede situarse entre el 20% y el 30%, con importantes desviaciones según la cuestión tratada, que en seguida analizaremos. Pero antes que nada es preciso indicar lo absolutamente significativo a esas posiciones intermedias y ambivalentes que reflejan un sector social muy complejo de analizar por la variedad de motivos que pueden estar bajo esa posición. En efecto, a partir de la literatura existente y de las investigaciones antropológicas que hemos llevado a cabo, podemos distinguir varios motivos que confluyen en ese tipo de respuesta:

- a. La ocultación de la opinión, incluidos por la deseabilidad social, la espiral del silencio, en cuyo caso nos encontramos ante opiniones más de exclusión.
- b. Posiciones de duda y vacilación, de «no tener claras las cosas», pues por un lado se aceptan cosas y por otra se rechazan otras.
- c. «No querer mojarse» en temáticas sensibles, lo cual manifiesta una percepción de que la cuestión es conflictiva en términos sociales, o va asociada a tensiones, con la consiguiente decisión de no entrar en ello.
- d. Cuando el que responde es un inmigrante, su postura de prudencia o precaución, incluso de miedo, ante el manifestarse sobre algo en la sociedad de recepción.

En cualquier caso, tanto por su dimensión cuantitativa como por los motivos subyacentes, parece claro que este «sector» es toda una clave para interpretar adecuadamente los resultados, sobre todo en la línea de lo ya mencionado con respecto a la no solidez del polo de inclusión y al posible mayor ámbito del polo de exclusión.

Ahora bien, la relevancia de las posiciones –complejas y diversas, insistimos– intermedias, ambivalentes e indiferentes radica también en su reto para las políticas públicas y la intervención, esto es, para la acción planificada tanto institucional como social. En efecto, si se actúa

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

bien, es posible contribuir a girar, convertir o «ganar» parte de esta posición hacia actitudes de inclusión o, al menos, paliar o evitar que dichas posiciones giren, se conviertan o «caigan» en posiciones de exclusión, animadversión y hostilidad.

## II CONCLUSIONES, ESPECÍFICAS SEGÚN LAS DIMENSIONES DE LA CONVIVENCIA

### RELACIONES EN LA COMUNIDAD: DE LO SOCIAL A LO INTERCULTURAL

Tal y como se detallaba en la introducción, el marco teórico del Proyecto ICI parte de un modelo conceptual de tres tipos o modalidades de situaciones de sociabilidad: convivencia, coexistencia y hostilidad. En este sentido, los resultados de la encuesta 2015 permiten formular la siguiente conclusión:

#### 4. PREDOMINIO CLARO DE LA COEXISTENCIA, ESPACIOS VALIOSOS Y MINORITARIOS DE CONVIVENCIA Y SEGMENTO SÓLIDO Y TAMBIÉN MINORITARIO DE HOSTILIDAD.

- De los tres modos de sociabilidad, la percepción mayoritaria entre los residentes (50%) es que predomina la *coexistencia* entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades y religiones: «apenas hay relación, pero la gente deja vivir y se respeta».
  - Un tercio de los residentes, por su parte, califica la relación intercultural predominante según lo que denominamos *convivencia*: «hay relación de vecindad y, si surge algún problema, suele resolverse» (23%), o incluso «hay buena relación y los conflictos se resuelven pacíficamente» (13%).
  - Por último, el 14% valora de manera negativa la relación entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades y religiones, asegurando que existe *hostilidad* o tensión en el día a día.
  - Este primer resultado –para los 23 territorios que se incorporaron al Proyecto ICI en el 2014– va en línea con lo identificado en la encuesta 2012 para los territorios que iniciaron el Proyecto ICI en el 2010. En aquel caso los datos medios fueron, respectivamente, los siguientes: percepción de coexistencia (50%), de convivencia (26%) y de hostilidad (18%) (NS/
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

NC: 6%). Como puede verse para estos otros territorios y en el 2015, la percepción de lo que traducimos como «coexistencia» sigue en un 50%, mientras que la «convivencia» sube hasta el 36% y la hostilidad baja hasta el 14%.

Ese resultado general sobre la percepción de las relaciones en el territorio se ve corroborado y ampliado en su buena valoración con los siguientes resultados:

- Una amplia mayoría de los residentes en estos territorios –siete de cada diez– valoran como buenas o muy buenas las relaciones que se desarrollan en su localidad de residencia, mientras que un 24% las identifica como relaciones de coexistencia –se limitan a saludarse– y apenas un 7% lo hace con una valoración negativa –se ignoran o son relaciones muy distantes.
- Existe un predominio de la valoración de «buena convivencia» o «relaciones de amistad» en todos los espacios analizados. Esta valoración positiva es mayor en el espacio vecinal más cercano, directo y cotidiano, como es el inmueble en el que reside el sujeto (80%). Las relaciones indiferentes aumentan en centros escolares, culturales y deportivos (42%), así como en los parques y zonas verdes (41%).

#### 5. MAYORÍA SOCIAL AFECTADA POR LA CRISIS ECONÓMICA Y DIVISIÓN POR LA MITAD SOBRE SI LA CRISIS HA AFECTADO O NO A LA CONVIVENCIA.

- Dos de cada tres residentes se ha visto afectado por la crisis económica. Uno de cada cinco compra comida de menor calidad (19%) –proporción que alcanza el 27% entre los extranjeros y el 17% entre los españoles– y sale menos con los amigos (22%). El 14% se ha visto obligado a tener que recibir dinero de un familiar o amigo y una proporción similar ha tenido que dar dinero a un familiar o amigo a causa de la crisis económica. Por otro lado, el 6% ha tenido que retrasar el pago de una hipoteca –el 9% entre los extranjeros.
- La percepción de cerca de la mitad de los residentes (54%) es que la crisis económica ha influido negativamente en la convivencia, mientras que un 43% considera que no ha influido y solo un 3% responde que ha tenido una influencia positiva sobre la convivencia.

#### 6. AUNQUE MINORITARIO, EXISTE UN CONSIDERABLE SEGMENTO DE INMIGRANTES CON SENTIMIENTO DE ESTAR DISCRIMINADO.

- Una de las mejores aproximaciones a la cuestión de las relaciones existentes en el ámbito local es el estudio de la existencia o no de la discriminación y sus motivos. Más concretamente, en el caso de la encuesta, el análisis de la existencia o no de sentimiento en el entrevistado de estar siendo o no discriminado. Para ello, estudiamos la percepción de los residentes acerca de la existencia o no de discriminación en los territorios estudiados. Una de las primeras cuestiones que tenemos que señalar es que los resultados obtenidos varían considerablemente entre distintos grupos analizados.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

- El 21% de las personas inmigradas aseguran haberse sentido discriminadas por motivos de su origen a lo largo del último año –proporción que alcanza el 29% entre las personas de origen subsahariano–. El 39% de los judíos, el 26% de los hinduistas y el 19% de los musulmanes manifiestan haber sido objeto de discriminación por causas religiosas en el último año.
- El 16% de las personas que han nacido fuera de España reconocen haberse sentido discriminadas a lo largo del último año a causa de poseer unos rasgos físicos diferentes. Esta percepción es más frecuente en el caso de las personas de origen subsahariano, entre las que se duplica hasta el 34%.
- El tiempo de residencia en el territorio y la edad no influyen en el sentimiento de discriminación por rasgos físicos o por origen.
- Los colectivos que son objeto de mayor estigmatización o antipatía por parte de la población autóctona son los marroquíes (15%) y rumanos (10%), con una diferencia significativa respecto a otras nacionalidades.

## **ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD, LAS MINORÍAS ÉTNICAS Y LA INMIGRACIÓN**

### 7. ACTITUD POSITIVA DE LA MAYORÍA CON RESPECTO A LOS PROCESOS DE DIVERSIFICACIÓN SOCIOCULTURAL DE SU BARRIO, DISTRITO O MUNICIPIO.

- Una minoría cercana al 8% se muestra abiertamente contraria a que en la localidad vivan personas procedentes de otros países, y un 26% se muestra ambivalente. La actitud hacia la presencia de inmigrantes en el territorio se muestra relacionada con la edad, el nivel educativo y la ideología política: a mayor edad, a menor nivel educativo y entre quienes se ubican más a la derecha se tiende a mostrar una mayor actitud negativa hacia la inmigración.
  - Los diferentes aspectos de la diversificación estudiados –vestimentas, idiomas, comidas, rasgos físicos y culturas distintas– presentan valoraciones positivas mayoritarias y similares, que van desde el 75%, en el caso de la presencia de distintas culturas en el territorio, hasta el 62%, para el caso de la presencia de distintas vestimentas en el territorio. Las valoraciones negativas presentan valores bajos y con un rango de variabilidad estrecho, que va desde cerca de dos puntos porcentuales para la presencia de diferentes culturas hasta cerca de siete para el caso de las distintas vestimentas.
  - De manera consistente a lo que observamos en el análisis de otros aspectos de la convivencia, existe una valoración positiva de la presencia de diferentes culturas –al menos desde el punto de vista declarativo– cuando esta es abordada de manera abstracta y general.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

8. LA «CUESTIÓN GITANA»: MAYORÍA (LEVE) SIN RECELO ALGUNO, JUNTO A UN SEGMENTO MINORITARIO, PERO SIGNIFICATIVO, QUE RECONOCE SU RECELO HACIA LOS GITANOS (*INDICADOR DE GITANOFOBIA*).

El 51% de la población reconoce la existencia de niveles elevados de gitanofobia en la sociedad española en general y el 32% en el propio territorio de residencia. Por otro lado, únicamente el 57% de los encuestados respondió que no siente recelo hacia las personas gitanas, mientras que el 15% asegura que siente bastante o mucho recelo.

9. LA «CUESTIÓN DEL ISLAM»: MAYORÍA (LEVE) SIN RECELO A UN SEGMENTO MINORITARIO, PERO MUY SIGNIFICATIVO, QUE RECONOCE SU RECELO HACIA «LO MUSULMÁN» (*INDICADOR DE ISLAMOFOBIA*).

– Respecto al Islam, dos de cada diez aseguran sentir mucho o bastante recelo hacia esta religión, mientras que cerca de la mitad (51%) de los entrevistados no musulmanes asegura no sentir ningún recelo hacia esa religión. Estos valores son similares a los identificados en el 2010 y 2012 en otros territorios de alta diversidad estudiados.

10. ACTITUD FAVORABLE PERO CON UN SECTOR «CRÍTICO» RELEVANTE CON RESPECTO A LOS COMERCIOS DE BARRIO GESTIONADOS POR EXTRANJEROS.

– El 53% de los encuestados está «muy» o «bastante» de acuerdo con que los comercios de extranjeros «impulsan el comercio del barrio», mientras que el 28% está «nada» o «poco» de acuerdo con ello.

– Por otra parte, un 51% está «nada» o «poco» de acuerdo con que los comercios de extranjeros «hunden el comercio local», mientras que un 21% está «muy» o «bastante» de acuerdo con ello.

11. ACTITUD MAYORITARIA FAVORABLE AL PROCESO DE DIVERSIFICACIÓN RELIGIOSA, SI BIEN CON UN AMPLIO SEGMENTO AMBIVALENTE.

– La mayor parte de la población (65%) expresa actitudes favorables hacia la práctica de diferentes religiones en los territorios de alta diversidad estudiados, cerca de tres de cada diez expresan actitudes ambivalentes y cerca de un 4% expresa abiertamente su disconformidad con la diversidad de prácticas religiosas. Además, observamos que uno de cada diez residentes considera que es un inconveniente la práctica de diversas religiones en la localidad.

---

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

12. MAYOR PRESENCIA DE LAS ACTITUDES DE EXCLUSIÓN, HOSTILIDAD E INTOLERANCIA HACIA LA INMIGRACIÓN ENTRE LAS PERSONAS DE MAYOR EDAD, MENOR NIVEL EDUCATIVO E IDEOLOGÍA DE DERECHA.

- Las personas de mayor edad y de menor nivel educativo presentan un porcentaje de respuesta ambivalente mayor en todas las categorías. Por otro lado, el hecho de tener una pareja extranjera reduce ostensiblemente la proporción de respuestas ambivalentes o negativas.

13. MAYORÍA Y MINORÍA CON RESPECTO A LA ESCUELA Y SU DIVERSIDAD SOCIOCULTURAL.

- Casi tres cuartas partes de los padres y madres de niños/as escolarizados/as (73%) expresan actitudes favorables a que en los colegios haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades, mientras que el 21% expresa una actitud ni positiva ni negativa, y un 6%, negativa.

14. RELEVANCIA DE LAS PERCEPCIONES SOBRE INMIGRACIÓN, SISTEMA PÚBLICO DE SALUD Y ESTADO DE BIENESTAR.

- El 41% de la población autóctona cree que la sanidad pública se ha visto afectada de manera negativa por el aumento de la inmigración.
- Además, hasta dos de cada tres afirman que los inmigrantes reciben «más» o «mucho más» de lo que aportan al Estado, a pesar de que los estudios económicos constatan lo contrario. Se observan más valoraciones negativas entre la población con menores niveles educativos, entre los que llevan más tiempo en el territorio, entre los que han sufrido la crisis en mayor medida, entre los que han sido migrantes internos y entre las personas que se ubican ideológicamente más a la derecha.

### **NORMATIVAS, REGLAS DEL JUEGO Y CIVISMO**

15. PERCEPCIÓN MAYORITARIA DE QUE SE CUMPLEN LAS NORMAS DE CONVIVENCIA EN EL EDIFICIO.

- Una amplia mayoría considera que se cumplen las normas básicas de convivencia respecto a la evitación de ruidos (70%), el mantenimiento de la limpieza (75%) y el trato respetuoso en el edificio (83%).

16. MAYORÍA TAMBIÉN, PERO CONSIDERABLEMENTE MENOS HOLGADA, CON RESPECTO AL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE CIVISMO EN LA LOCALIDAD.

- Algo más de la mitad (55%) responde que la norma de asistencia a reuniones de comunidad se cumple «bastante» o «mucho».
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

17. NO TODOS LAS CUMPLEN POR IGUAL. AMPLIA MAYORÍA DE AUTÓCTONOS QUE SEÑALA A ALGUNOS COLECTIVOS DE INMIGRANTES COMO MENOS RESPETUOSOS CON LAS NORMAS.

- Casi tres de cada cuatro residentes diferencia entre quienes cumplen mejor y peor las normas de convivencia, y señalan a personas o colectivos concretos, mientras que solo uno de cada tres cree que, en general, todos las respetan por igual.
- En concreto, el 67% de los españoles en los territorios de estudio señalan, en alguna medida, a alguno de los colectivos de inmigrantes como quienes menos respetan las normas de convivencia.
- Los valores de los indicadores de normatividad se mantienen prácticamente igual entre la población autóctona y foránea. Únicamente se observan diferencias en la percepción del cumplimiento de la asistencia a las reuniones de la comunidad –mayor entre las personas nacidas en España– y en la percepción del uso adecuado del espacio público y de los hábitos de limpieza en la localidad –mayor ambos entre las personas inmigradas.

### VALORES EN LA VIDA LOCAL

18. AMPLIA MAYORÍA A FAVOR DEL PLURALISMO CULTURAL Y UNA REDUCIDA MINORÍA ASIMILACIONISTA.

- Una minoría de los residentes (11%) cree que los inmigrantes «deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país». Esta proporción de posiciones asimilacionistas es similar a la registrada para la media de la población española (8%).
- Asimismo, es similar a la de posturas hostiles registradas en otras preguntas, como las actitudes ante la diversidad religiosa o la presencia de inmigrantes en el territorio. Las personas de mayor edad y quienes se ubican más a la derecha ideológicamente son quienes presentan mayor proporción de individuos con una posición asimilacionista.

19. POSICIÓN MAYORITARIAMENTE TOLERANTE –Y EN DIFERENTES GRADOS– CON RESPECTO A ALGUNOS TEMAS SENSIBLES Y DE AMPLIA COBERTURA MEDIÁTICA –COMO INSTALACIÓN DE MEZQUITAS O USO DEL VELO ISLÁMICO–, SI BIEN CON IMPORTANTES SECTORES CON POSICIONES DE RECHAZO.

- Cerca de la mitad de los residentes considera poco o nada aceptable que se proteste por la edificación de una mezquita, proporción que alcanza el 64% ante el caso de que se expulse a una alumna de un colegio por llevar un hiyab o pañuelo islámico.
  - Entre la población inmigrada, las posiciones pluralistas ante la presencia pública de la diversidad religiosa son más frecuentes.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

#### 20. INVERSIÓN DE LAS PROPORCIONES ANTERIORES –ESTO ES, MAYORÍA EXCLUYENTE Y MINORÍA INCLUYENTE– EN TEMAS IGUALMENTE SENSIBLES Y MEDIÁTICOS RELATIVOS A INMIGRACIÓN/EMPLEO E INMIGRACIÓN/DELITOS.

- Cerca de la mitad de los encuestados (51%) ven muy aceptable o aceptable que se expulse del país a un inmigrante legalmente instalado si este comete cualquier delito, mientras que el 18% se expresa de forma ambivalente y uno de cada tres (31%) se muestra contrario. Las personas de mayor edad y quienes se ubican más a la derecha ideológicamente presentan una mayor proporción de respuestas contrarias a la igualdad de derechos legales.
- Con proporciones similares al caso anterior, cerca de la mitad (47%) considera aceptable o muy aceptable que se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante, mientras que el 18% se expresa de forma ambivalente y uno de cada tres (35%) considera que no es aceptable que la nacionalidad sea el criterio que se aplique para decidir un contrato laboral.
- En la anterior cuestión las diferencias entre la población autóctona y la foránea son mayores. Mientras que entre los primeros el 56% considera aceptable la discriminación laboral por motivos de nacionalidad –con proporciones muy similares a la variable anterior–, entre la población inmigrada se muestra más frecuentemente el desacuerdo y ese valor apenas alcanza el 17%. Esta mayor diferencia de opiniones entre población autóctona y foránea se constata en los valores medios de la escala de esta variable (2,51 y 3,71, respectivamente).

#### 21. DIFERENCIAS NOTABLES ENTRE AUTÓCTONOS Y EXTRANJEROS CON RESPECTO A LA PRESENCIA EN LA LOCALIDAD DE DETERMINADOS VALORES: SOLIDARIDAD, RESPETO, PLURALISMO, IGUALDAD.

- En la dimensión convivencial de los valores –o axiológica–, las diferencias entre ambos colectivos son considerables en todos los indicadores compuestos, siendo mayores los valores obtenidos entre la población foránea, excepto en el caso del indicador compuesto de solidaridad –el único que no hacía referencia a relaciones interculturales sino a los valores de solidaridad en las relaciones sociales en la localidad.

### **PARTICIPACIÓN Y MOVILIZACIÓN**

#### 22. BAJO NIVEL GENERAL DE PARTICIPACIÓN.

- Los resultados muestran unos territorios con relativamente baja participación y asociacionismo, tanto entre españoles como entre extranjeros, ofreciendo valores medios por debajo de la población general en España.
  - La presencia de extranjeros en asociaciones de inmigrantes es muy reducida: apenas el 4% indica estar vinculado a alguna.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

#### 23. MÁS MOVILIZACIÓN QUE PERTENENCIA A ASOCIACIONES.

- El 14% ha participado en alguna manifestación en el último año, un nivel inferior al de la media de la población española.
- El indicador compuesto de movilización social refleja niveles de movilización más elevados entre las personas nacidas en España (1,56) que entre la población inmigrada (1,24), así como el indicador compuesto de asociacionismo (1,56 y 1,36, respectivamente).

#### 24. MAYORÍA A FAVOR DEL VOTO DE LOS EXTRACOMUNITARIOS EN LAS ELECCIONES LOCALES.

- El derecho de los extranjeros a votar en las elecciones municipales es defendido por el 61% de la población autóctona y el 88% de las personas inmigradas.

### **COMUNICACIÓN INTERCULTURAL: DE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA AL USO DE LOS MEDIOS**

#### 25. NOTABLE PLURILINGÜISMO..., Y MÁS ALTO ENTRE JÓVENES Y EXTRANJEROS.

- El plurilingüismo es un fenómeno frecuente en las localidades de estudio, ya que la mitad de sus habitantes (50%) habla, al menos, un segundo idioma. Se observan diferencias significativas entre población española y extranjera. Así, dos de cada tres personas inmigradas (69%) hablan al menos un segundo idioma, veinticuatro puntos porcentuales más que entre los españoles.
- Existen claras diferencias por edades. El manejo de, al menos, un segundo idioma es mucho más frecuente entre los menores de 35 años (63%) que entre los mayores de 55 años (35%). Entre los extranjeros, el 40% tiene el español como idioma materno, el 26% el árabe, el 5% el rumano y el 3% el bereber o amazigh.

#### 26. ACCESO PARITARIO ENTRE AUTÓCTONOS Y EXTRANJEROS A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN GENERALISTAS, SIN QUE -POR AHORA AL MENOS- LOS AUTÓCTONOS ACCEDAN SIGNIFICATIVAMENTE A LOS MEDIOS PROPIOS DE LA INMIGRACIÓN Y LA DIÁSPORA.

- En el acceso a los medios de comunicación, tanto la población autóctona como la inmigrada accede a medios de prensa, radio o televisión generalista. En cambio, el consumo de medios especializados en otros contextos culturales es minoritario, especialmente entre los españoles.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

#### 27. USO AMPLIAMENTE MAYORITARIO DE HERRAMIENTAS DIGITALES DE COMUNICACIÓN; MAYOR AÚN ENTRE LA POBLACIÓN INMIGRADA, CON SU COMPONENTE DE COMUNICACIÓN TRANSNACIONAL.

- Las herramientas digitales de comunicación, como Facebook, WhatsApp y Skype son ampliamente utilizadas: dos de cada tres las han utilizado alguna vez en el último mes. Entre las personas inmigradas, la proporción alcanza el 75%. Su mayor uso está vinculado con la necesidad de comunicarse con su país de origen: el 61% de ellos han utilizado estos medios digitales en el último mes para comunicarse con familiares fuera de España y el 46% para comunicarse con amistades fuera de España.
- Los indicadores compuestos de comunicación tienen mayores valores entre la población inmigrada. Esta diferencia indica un mayor grado de uso de idiomas distintos al materno, así como un consumo más diverso de medios de comunicación.

### **CONFLICTIVIDAD INTERPERSONAL Y EN EL TERRITORIO**

#### 28. NIVEL RELATIVAMENTE BAJO DE CONFLICTO INTERPERSONAL DECLARADO.

- Existe un nivel relativamente bajo de conflicto interpersonal: el 88% declara no haber tenido ningún tipo de incidente en el último año. Tan solo el 7% de la población reporta más de un conflicto en el último año.
- Cuando el conflicto aparece, su forma más frecuente son las discusiones (60%) o los insultos (34%). La presencia de otros conflictos de mayor gravedad son minoritarios entre la población de estudio. Respecto a la frecuencia y expresiones de la conflictividad interpersonal, no aparecen diferencias relevantes entre la población autóctona y la inmigrada.
- A pesar de que el conflicto visible es relativamente bajo, cuando este se produce queda, en bastantes ocasiones, sin resolver. Cuatro de cada diez incidentes ocurridos a lo largo del último año permanecen en estado latente.

#### 29. PERCEPCIÓN DISPAR EN CUANTO A LA PRESENCIA DE CONFLICTIVIDAD EN EL TERRITORIO: DESDE UNA MAYORÍA QUE NO LA VE HASTA UNA MINORÍA QUE CONSIDERA EL BARRIO DIRECTAMENTE «CONFLICTIVO» Y «HOSTIL».

- La percepción general sobre la conflictividad en la localidad es consistente con el relativamente bajo nivel de conflictividad interpersonal: algo más de seis de cada diez consideran que hay pocos conflictos de convivencia o ninguno en su localidad.
  - Aun así, cerca del 20% considera que hay muchos o bastantes conflictos de convivencia en el territorio. El resto (16%) responde de forma ambivalente.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

#### 30. A MAYOR NIVEL EDUCATIVO, MAYOR PERCEPCIÓN DE QUE EXISTE HOSTILIDAD EN LA LOCALIDAD.

- Ante la percepción de seguridad y de hostilidad del territorio, se obtienen unas proporciones de respuestas similares. En este último caso, a mayor nivel educativo del entrevistado, mayor es su percepción de que existe hostilidad en su localidad.
- Los indicadores en esta dimensión se mantienen prácticamente igual entre la población autóctona y la foránea. Esto indica que, a diferencia de lo registrado en la mayor parte de las dimensiones, la conflictividad y su percepción no ofrecen diferencias significativas entre ambos grupos de población.

### IDENTIDAD LOCAL Y PERTENENCIA

#### 31. SATISFACCIÓN DE VIVIR EN LA LOCALIDAD POR PARTE DE UNA AMPLIA MAYORÍA.

- Una muy amplia mayoría –ocho de cada diez– se siente a gusto en la localidad en la que reside.
- Uno de cada diez asegura sentirse a disgusto viviendo en ella.
- La valoración residencial es muy similar entre la población autóctona y la foránea.

#### 32. ALTO NIVEL DE IDENTIFICACIÓN CON LA LOCALIDAD DONDE SE VIVE.

- Una amplia mayoría (77%) se sienten «muy» o «bastante» identificados con el barrio en el que residen, proporción que aumenta hasta el 84% cuando se identifican con el municipio en el que residen.
  - A mayor edad y mayor tiempo de residencia, mayor es el sentimiento de pertenencia.
  - Entre las personas inmigradas, el vínculo identitario más fuerte es con el país de origen. El 69% manifiesta que se siente «muy» perteneciente a su país, y el 24%, «bastante». El mantenimiento de un vínculo de pertenencia fuerte con el país de origen es positivo y puede contribuir a una mejor adaptación y satisfacción de necesidades en el proceso biográfico de migración.
  - Tras su país de origen, las personas de origen extranjero se identifican mayoritariamente, en segundo lugar, con el territorio y el municipio en el que residen. Los extranjeros no renuncian a las identidades que han construido antes de su llegada y, generalmente, construyen nuevas identidades a partir de su entorno más cercano.
  - La baja identificación con el país de acogida puede reflejar una sensación de exclusión simbólica –como se observa también en otros países– y que puede derivar en problemas de pertenencia e identificación en las segundas generaciones. Sería muy conveniente que desde las instituciones se trabaje por dar un espacio identitario a la diversidad de orígenes.
  - El *indicador compuesto de pertenencia local* refleja diferencias entre la población autóctona y la
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

inmigrada (4,22 y 3,67, respectivamente, en la escala de 1 a 5), mientras que el *indicador compuesto de satisfacción residencial* muestra valores más similares (4,25 y 4,12, respectivamente).

### 33. FUERTE ARRAIGO A SU LOCALIDAD EN LA MAYORÍA, SI BIEN EXISTE UNA MINORÍA RELEVANTE QUE SE CAMBIARÍA DE BARRIO (SEGÚN EL *INDICADOR DE PREFERENCIA RESIDENCIAL*).

- Una amplia mayoría (63%) seguiría residiendo en el mismo barrio, mientras que el 22% se cambiaría de barrio pero seguiría viviendo en el mismo municipio.
- Las personas que llevan más tiempo en el territorio, así como quienes tienen hijos y un menor nivel educativo, priorizan en mayor medida los vínculos con la localidad y elegirían en menor medida residir en otro lugar.
- Por otro lado, el 4% de los extranjeros residentes en los territorios de estudio manifiesta su deseo de retornar a su país de origen.

### **CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES Y ESTADO DE BIENESTAR**

#### 34. DE LA DESCONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS A LA VALORACIÓN POSITIVA DE LA GESTIÓN LOCAL.

- La confianza en el ayuntamiento se ve afectada por una pérdida general de confianza en las instituciones políticas. Solo el 40% confía en su gobierno local.
- A pesar de ello, una amplia mayoría de los residentes valoran bien la gestión municipal de la localidad en la que residen.
- Esta disonancia entre confianza y valoración de la gestión refleja una pérdida de apoyo político a las instituciones políticas en general.

#### 35. VALORACIÓN POSITIVA DE LOS EMPLEADOS PÚBLICOS, ESPECIALMENTE DE MAESTROS Y SANITARIOS.

- Los colectivos de empleados públicos mejor valorados son los maestros y el personal sanitario: más de ocho de cada diez residentes valoran su actuación «bien» o «muy bien», mientras que para el resto de los colectivos esta proporción se sitúa entre el 60% y el 65%.
  - En esta dimensión de confianza institucional, las diferencias entre ambos –autóctonos y personas de origen extranjero– son considerables en todos los indicadores compuestos, siendo mayores los valores de confianza y aprobación obtenidos entre la población inmigrada.
  - Esta diferencia apunta a que la población autóctona manifiesta una menor satisfacción con el funcionamiento de las instituciones locales en general, y puede reflejar también que tiene una percepción más negativa de los impactos de la población inmigrada sobre los servicios públicos propios del Estado de bienestar.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

# III CONCLUSIONES PRÁCTICAS DE CARA A LAS POLÍTICAS LOCALES, LA INTERVENCIÓN SOCIAL Y EL PROYECTO DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA INTERCULTURAL

## 36. ASPECTOS FAVORABLES Y DESFAVORABLES PARA LA CONVIVENCIA LOCAL.

- El conjunto de los resultados y de las conclusiones enunciadas muestra todo un elenco de puntos fuertes, positivos o favorables para la convivencia y cohesión local, así como notables puntos débiles, negativos o desfavorables.
- Entre los primeros están las posiciones mayoritarias de aceptación o buena valoración con respecto a la presencia de personas inmigradas desde otras latitudes, la diversificación socio-cultural que se está dando en la localidad, el papel del comercio gestionado por extranjeros, etc. Asimismo, existe un amplio sector que declara no tener recelo alguno hacia las minorías étnicas o religiosas.
- Entre los segundos destacan las actitudes de rechazo de la inmigración, viéndola básicamente como un problema y algo perjudicial, así como las posiciones asimilacionistas.

## 37. IMPLICACIONES PARA LA POLÍTICA MUNICIPAL Y LA ACCIÓN SOCIAL.

- Los resultados y conclusiones anteriores identifican un panorama en el que hay que trabajar de forma mancomunada y con acierto para conservar y desarrollar esos aspectos positivos de la localidad, valorando las actitudes abiertas de aceptación de la mayoría de los ciudadanos.
  - Al mismo tiempo, es preciso lograr «ganar» para el polo de la inclusión, mediante la adecuada y eficaz acción institucional y social, al menos parte de la actual posición ambivalente.
-

### Conclusiones

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

- Finalmente, es preciso tomar nota de la existencia de un sector de rechazo –más representado según se ha indicado en determinados sector de edad, nivel educativo e ideología– desarrollando políticas de prevención.

### 38. OTRAS CONSIDERACIONES PARA EL PROYECTO ICI.

- Además de todas las consideraciones anteriores, desde la perspectiva del Proyecto ICI, dónde se ubica y a quién sirve este estudio, es preciso en primer lugar reiterar la necesidad de trabajar en estos territorios de alta diversidad para conseguir que transformen su predominante coexistencia en genuina y sólida convivencia.
  - Por otra parte, es preciso también insistir en la necesidad de que desde el Proyecto ICI se llegue al conjunto de la población, mayoría y minorías, y especialmente a aquellos sectores que han sido identificados en el estudio como proclives a posiciones más excluyentes.
  - Finalmente, es recomendable que se dé la máxima difusión al presente informe y sus conclusiones a los diferentes actores de la vida local, especialmente a los responsables institucionales, profesionales y técnicos, miembros de las entidades sociales, líderes ciudadanos y medios locales de comunicación.
-



# BIBLIOGRAFÍA



**Bibliografía**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

ADRIAANSE, C. M. (2007). «Measuring residential satisfaction: a residential environmental satisfaction scale (RESS)». *Journal of housing and the built environment*, 22(3): 287-304.

AGUILAR, T. y CABALLERO, A. (coords.) (2003). *Campos de juego de la ciudadanía*. Madrid: El Viejo Topo.

ALONSO, L. E. (1999). *Trabajo y ciudadanía. Estudios sobre la crisis de la sociedad salarial*. Madrid: Ediciones Trotta.

ÁLVAREZ-GÁLVEZ, J. (2014). «El consumo de los medios informativos y las actitudes hacia los inmigrantes». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145: 3-24.

AMÉRIGO, M. y ARAGONÉS, J. I. (1988). «Satisfacción residencial en un barrio remodelado: Predictores físicos y sociales». *Revista de Psicología Social*, 3(1): 61-70.

ARDÈVOL, E. (1986). «Vigencias y cambio en la cultura de los gitanos», en SAN ROMÁN, T. (coord.). *Entre la marginación y el racismo. Reflexiones sobre la vida de los gitanos*. Madrid: Alianza Universidad, pp. 61-108.

BERNAL, A. I. y LOBERA, J. (2014). «You have new connections: Usos de las redes sociales en la infancia y juventud en España», en ELEÁ, I. (ed.). *Agentes e Vozes. Um Panorama da Mídia-Educação no Brasil, Portugal e Espanha*. Estocolmo: Nordicom, pp. 207-218.

CAMAUËR, L. (2003). «Ethnic minorities and their media in Sweden. An overview of the media landscape and State minority media Policy», en CARLSSON, U. (ed.). *Nordicom Review 2/2003*, pp. 69-88.

CARABAÑA, J. y CÓRDOBA, C. (2009). *La incorporación de estudiantes inmigrantes en la escuela andaluza y sus efectos en la elección de centro*. Sevilla: Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces.

CEA D'ANCONA, M. Á. (2009). «La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de la encuesta. Un paso adelante en su medición». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 125: 13-45.

CORTINA, A. (2001). *Ciudadanos del mundo. Hacia una teoría de la ciudadanía*. Madrid: Alianza Editorial.

---

**Bibliografía**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

DE LUCAS, J. (1994). *El desafío de las fronteras. Derechos humanos y xenofobia frente a una sociedad plural*. Madrid: Temas de Hoy.

DE LUCAS, J. (1998). «El futuro de la ciudadanía en la UE: ¿es posible hablar de ciudadanía multicultural?», en MARTÍN, E. y de la OBRA, S. (eds.). *Repensando la ciudadanía*. Sevilla: Fundación el Monte.

EUROCITIES (1998). *La ciudadanía europea. Informe-propuesta sobre la ciudadanía europea. Participación, derechos sociales y cívicos*. Barcelona: Eurocities / Ayuntamiento de Barcelona.

FECYT (2013). *Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología en España 2012*. Madrid: FECYT.

FERRÁNDEZ, A. (2007). «Cuatro relaciones entre medios de comunicación y minorías étnicas». *Proceedings of the 5th National Congress of Immigration in Spain*.

GARRETA, J. (2002). «Las minorías étnicas en España: gitanos e inmigrantes en la estructura social», en SUBIRÁ, N. (coord). *Codesarrollo: planteamientos y perspectivas*. Barcelona: Edicions La Terra, pp. 36-49.

GIMÉNEZ, C. (2002). «Las críticas al multiculturalismo». *Revista Temas para el Debate*, pp. 1-5.

GIMÉNEZ, C. (2003). «Pluralismo, multiculturalismo e interculturalidad. Propuesta de clarificación y apuntes educativos». *Educación y futuro. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales*. Guatemala: Universidad Rafael Landívar.

GIMÉNEZ, C. (2005). «Convivencia. Conceptualización y sugerencia para la praxis». *Puntos de Vista*, nº 1, pp. 7-31. Madrid: Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural, Ayuntamiento de Madrid.

GIMÉNEZ, C. (2008). «La promoción de la convivencia ciudadana en barrios multiculturales: marco conceptual y metodológico». *Proyecto CIEN*. Barcelona: Diputación de Barcelona.

GIMÉNEZ, C. (2010). *El interculturalismo: propuesta conceptual y aplicaciones prácticas*. Bilbao: Observatorio Vasco de la Inmigración, Ikuspegi.

---

**Bibliografía**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

GIMÉNEZ, C., CORTÉS, A. y LOBERA, J. (2012). *Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad. Encuesta 2010*. Barcelona: Obra Social "la Caixa".

GIMÉNEZ, C. (2013). «Promoviendo la convivencia ciudadana intercultural en barrios de alta diversidad. Ideas y experiencias para una praxis comunitaria», en BUADES, J. y GIMÉNEZ, C. (coords). *Hagamos de nuestro barrio un lugar habitable. Manual de intervención comunitaria en barrios*. Valencia: Ceimigra, Generalitat Valenciana, Imedes.

GIMÉNEZ, C. y LOBERA, J. (2014). *Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad. Encuesta 2012*. Barcelona: Obra Social "la Caixa".

GIMÉNEZ, C., ÁLAMO, J. et. al. (2015). *Enfoque*. Volumen 1 de la colección *Juntos por la Convivencia*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, Obra Social "la Caixa".

GIMENO, L. (2001). *Actitudes hacia la inmigración. Relación entre las investigaciones cualitativas y cuantitativas*. Madrid: CIS.

HABERMAS, J. (1989). *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. Cambridge: Polity Press.

HUERTAS, A. (2009). «El consumo cultural de los latinoamericanos en Cataluña: integración ciudadana y transnacionalismo». Congreso de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Río de Janeiro.

HUSBAND, Ch. (2000). «Media and the public sphere in multi-ethnic societies», en COTTLE, S. (ed). *Ethnic minorities and the media*. Buckingham: Open University Press, pp. 199-214.

JANSEN, S. J. T. (2014). «The impact of the have-want discrepancy on residential satisfaction». *Journal of Environmental Psychology*.

JIMÉNEZ SÁNCHEZ, M. (2011). *La normalización de la protesta: El caso de las manifestaciones en España (1980-2008)*. Madrid: CIS, volumen 70.

KARIM, H. (1998). *From ethnic media to global media: transnational communication networks among diasporic communities*. Oxford: Working Paper WPTC-99-02.

---

**Bibliografía**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

KROES, R. (2002). *Ciudadanía y globalización. Europa frente a Norteamérica*. Valencia: Frónesis Cátedra, Universidad de Valencia.

KYMLICKA, W. (1996). *Ciudadanía multicultural*. Barcelona: Paidós.

LAPARRA, M. (2007). *Informe sobre la situación social y tendencias de cambio en la población gitana*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

LAPARRA, M. (coord.) (2011). *Diagnóstico social de la comunidad gitana en España. Un análisis contrastado de la encuesta del CIS a hogares de población gitana 2007*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad.

LOBERA, J. (2009). «Reyes, brujos y filósofos: la educación en el cambio y en la reproducción social». *Revista Iberoamericana de Educación*, nº 51, pp. 221-239.

LOBERA, J. y FERRÁNDIZ, J. P. (2013). «El peso de la desconfianza política en la dinámica electoral en España», en CRESPO MARTÍNEZ, I. (ed). *Partidos, medios y electores en proceso de cambio: las elecciones generales españolas de 2011*. Valencia: Tirant Humanidades, pp. 33-57.

MARSHALL, Th. y BOTTOMORE, T. (1998). *Ciudadanía y clase social*. Madrid: Alianza Editorial.

MARTÍN, E. y DE LA OBRA, S. (1998). *Repensando la ciudadanía*. Sevilla: Fundación El Monte.

MORENO, F. J. y BRUQUETAS, M. (2011). *Inmigración y Estado de bienestar en España*. Barcelona: Obra Social "la Caixa", Colección de Estudios Sociales, volumen 31.

NUSSBAUM, M. C. (1999). *Los límites del patriotismo: identidades, pertenencias y «ciudadanía mundial»*. Barcelona: Paidós Ibérica.

ORTEGA, M., SÁNCHEZ, C. y VALIENTE, C. (eds.) (1999). *Género y ciudadanía. Revisiones desde el ámbito privado*. Madrid: Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid.

PAJARES, M. (2000). *Inmigración y ciudadanía en Europa. La inmigración y el asilo en los años dos mil*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

---

**Bibliografía**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

POMED, L. A. y VELASCO, F. (eds.) (2003). *Ciudadanía e inmigración*. Zaragoza: Monografías de la Revista Aragonesa de Administración Pública.

SAMPEDRO, V. y LOBERA, J. (2014). «The Spanish 15-M movement: a consensual dissent?». *Journal of Spanish Cultural Studies*, 15(1): 68-80.

SALVADOR, G. (1987). *Lengua española y lenguas de España*. Barcelona: Ariel.

SIGUÁN, M. (1992). *España plurilingüe*. Madrid: Alianza.

SORIANO, J. (2009). *Análisis comparado de audiencias y consumos culturales de los extranjeros en Cataluña*. Barcelona: Fundació Bofill.

SOYSAL, Y. N. (1994). *Limits of Citizenship. Migrants and post national membership in Europe*. Chicago: The University of Chicago Press.

STEWART, J. H. (1968). «Levels of Sociocultural Integration: an Operational Concept», en MANNERS, R. D. y KAPLAN, D. (eds). *Theory in Anthropology*. Chicago: Aldine Publishing Company.

SUÁREZ, L. (2006). *Rebordering the Mediterranean. Boundaries and Citizenship in Southern Europe. New directions in anthropology*. Nueva York, Oxford: Berghahn Books, volumen 17.

SUÁREZ, L. (2005). «Ciudadanía e inmigración: ¿un oxímoron?». *Puntos de Vista*, nº 4. Madrid: Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural, Ayuntamiento de Madrid, pp. 29-47.

REQUEJO, A. (2003). *Educación permanente y educación de adultos*. Barcelona: Editorial Ariel.

RETIS, J. (2008). *Espacios mediáticos de la inmigración en Madrid: Génesis y evolución*. Madrid: Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid.

THIEBAUT, C. (1998). *Vindicación del ciudadano. Un sujeto reflexivo en una sociedad europea*. Barcelona: Paidós.

TOWNLEY, G. et al. (2011). «Reconcilable differences? Human diversity, cultural relativity, and sense of community». *American Journal of Community Psychology*, 47(1-2): 69-85.

---

**Bibliografía**

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
*Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*

---

TSAGAROUSIANOU, R. (2001). «A space where one feels at home». Media consumption practices among London's South Asian and Greek Cypriot communities», en KING, R. y WOOD, N. *Media and migration: constructions of mobility and difference*. Londres: Routledge, pp. 158-72.

VAN DIJK, T. (1991). *Racism and the press*. Londres: Routledge.

VERTOVEC, S. (2006). *The Emergence of Super-Diversity in Britain*. COMPAS Working Paper WP-06-25. Oxford: Oxford University Centre on Migration, Policy and Society.

VERTOVEC, S. (2007). «Super-diversity and its implications». *Ethnic and Racial Studies*, 30(6): 1024-1054.

---

# CUESTIONARIO



## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

Nº cuestionario

--	--	--	--

Territorio: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

NOMBRE DEL ENTREVISTADOR: \_\_\_\_\_

Buenos días/tardes/noches. Soy (nombre), entrevistador de Sigma Dos. Estamos realizando una encuesta para conocer la opinión de los vecinos sobre la vida en el barrio. ¿Querría contestar a las preguntas de esta encuesta? Le aseguramos que es totalmente anónima y que nadie tendrá acceso a sus respuestas de forma individual. Le agradecemos mucho su colaboración.

P.1. Sexo:

Hombre	1
Mujer	2

P.2. ¿Qué edad tiene?

---



---

P.3. ¿Ha nacido usted en este barrio?

Sí. PASAR A P.4	1
No. PASAR A P.3.1	2
No sabe. PASAR A P.3.1	8
No contesta. PASAR A P.3.1	9

P.3.1. ¿Ha nacido usted en este municipio?

Sí. PASAR A P.4	1
No. PASAR A P.3.2	2
No sabe. PASAR A P.3.2	8
No contesta. PASAR A P.3.2	9

P.3.2. ¿Ha nacido usted en esta provincia?

Sí. PASAR A P.4	1
No. PASAR A P.3.2	2
No sabe. PASAR A P.3.2	8
No contesta. PASAR A P.3.2	9

P.3.3. ¿En qué país ha nacido?

España	01	Bangladesh	11
Marruecos	02	China	12
Rumania	03	Argentina	13
Ecuador	04	Bolivia	14
Colombia	05	Filipinas	15
Perú	06	Honduras	16
Pakistán	07	Sahara	17
Bulgaria	08	Otro (ESPECIFICAR)	97
Senegal	09	No sabe	98
Guinea	10	No contesta	99
Otro (ESPECIFICAR):			

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**A TODOS**

P.4. ¿Cuál es su nacionalidad o nacionalidades? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE

Española	01	Bangladesí	11
Marroquí	02	China	12
Rumana	03	Argentina	13
Ecuatoriana	04	Boliviana	14
Colombiana	05	Filipina	15
Peruana	06	Hondureña	16
Pakistaní	07	Saharai	17
Búlgara	08	Otro (ESPECIFICAR)	97
Senegalesa	09	No sabe	98
Guineana	10	No contesta	99
Otro (ESPECIFICAR):			

**PREGUNTAR P.6 SOLO A LOS NACIDOS FUERA DE ESPAÑA**

P.6. ¿Cuánto tiempo lleva en España?

Tiempo en años:  
00 Menos de 1 año  
98 No sabe  
99 No contesta

**A TODOS**

P.7. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en (NOMBRAR TERRITORIO)?

Tiempo en años:  
00 Menos de 1 año  
98 No sabe  
99 No contesta

P.4.2. ¿Tiene o ha tenido alguna otra nacionalidad?

ANOTAR EN P.4

P.5. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a los siguientes grupos? LEER

	Mucho	Bastante	Regular	Poco	Nada	NS	NC
Se siente de (NOMBRAR TERRITORIO)	1	2	3	4	5	8	9
Se siente del municipio de (NOMBRAR MUNICIPIO)	1	2	3	4	5	8	9
Se siente de (NOMBRAR COM. AUTÓNOMA)	1	2	3	4	5	8	9
Se siente español	1	2	3	4	5	8	9
Se siente europeo	1	2	3	4	5	8	9
<b>PARA LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA</b>							
Se siente (NOMBRAR PATRONÍMICO DEL PAÍS DE ORIGEN)	1	2	3	4	5	8	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.8. En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER

Muy a gusto	1	Nada a gusto	5
Bastante a gusto	2	No sabe	8
Regular <b>(NO LEER)</b>	3	No contesta	9
Poco a gusto	4		

P.9. Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría? LEER. UNA SOLA RESPUESTA

Seguiría viviendo en el mismo barrio	1
Se mudaría a otro barrio de este municipio	2
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de esta comunidad autónoma	3
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España	4
Se iría a otro país (distinto de su país de origen)	5
<b>PARA LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA</b>	
Se volvería a su país	6
No sabe	8
No contesta	9

P.10. ¿Qué es lo que más le gusta de vivir en (NOMBRAR TERRITORIO)? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS

Está bien comunicado	01
Muchos servicios	02
Buenas relaciones entre los vecinos	03
Hay diversidad cultural	04
Tiene aquí a su familia y amigos	05
Zonas verdes	06
La tranquilidad	07
Le gusta todo <b>(NO LEER)</b>	95
No le gusta nada <b>(NO LEER)</b>	96
Otras <b>(ESPECIFICAR)</b>	97
No sabe	98
No contesta	99

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.10.1. ¿Qué es lo que menos le gusta de vivir en (NOMBRAR TERRITORIO)? ¿Cuáles son sus dos principales problemas? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS

La inseguridad	01	El ruido	08
La falta de civismo	02	La inmigración	09
La contaminación	03	La discriminación / xenofobia	10
La falta aparcamiento	04	Nada, todo está bien <b>(NO LEER)</b>	96
La suciedad	05	Otras <b>(ESPECIFICAR)</b>	97
Las drogas	06	No sabe	98
El botellón	07	No contesta	99
<b>Otro (ESPECIFICAR):</b>			

P.11. ¿Ha vivido usted alguna de las siguientes situaciones en el último año? LEER TODAS. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE

Retrasar el pago de la hipoteca	1
Recibir dinero de un familiar o amigo	2
Anular un viaje de vacaciones	3
Comprar habitualmente comida de menor calidad	4
Dar dinero a un familiar o amigo	5
Salir menos con los amigos	6
Ninguna de estas <b>(NO LEER)</b>	7
No sabe	8
No contesta	9

P.11.1. En su opinión, ¿diría que la crisis ha influido en la convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER

Ha mejorado mucho	1
Ha mejorado un poco	2
No ha influido	3
Ha empeorado	4. PASAR A P.11.2
Ha empeorado mucho	5. PASAR A P.11.2
No sabe	8
No contesta	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

### PREGUNTAR P.11.2 SOLO SI CÓDIGOS 4 o 5 EN P.11

P.11.2. ¿En qué sentido cree usted que la crisis ha empeorado más la convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER. UNA SOLA RESPUESTA

Hay más delincuencia	01
Hay más violencia	02
Hay más desconfianza	03
Hay más tensiones o conflictos	04
Otro <b>(ESPECIFICAR)</b>	97
No sabe	98
No contesta	99

### A TODOS

P.12. En la siguiente lista hay varios grupos de gente. ¿Podría usted indicarme los que NO le gustaría tener de vecinos? LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE

Drogadictos	01
Gente con antecedentes penales	02
Personas que beben mucho	03
Homosexuales	04
Personas afectadas por el sida	05
Gente de otra raza	06
Trabajadores inmigrantes	07
Personas de otras religiones	08
Parejas que conviven sin estar casados	09
Personas que hablan otros idiomas diferentes al suyo	10
Ninguno	11
No sabe	98
No contesta	99

### A TODOS

P.13. ¿Cuántas personas viven en su domicilio, incluido usted? SI EL ENTREVISTADO VIVE SOLO, ANOTAR 01 Y PASAR A P.15

No sabe	98
No contesta	99

P.14. ¿Vive con su pareja?

Sí (tiene y vive con su pareja)	1
No (tiene pero no vive con su pareja)	2
No tiene pareja	3. PASAR A P.15
No contesta	9. PASAR A P.15

### PREGUNTAR P.14 SOLO A LOS QUE TIENEN PAREJA, CÓDIGO 1 o 2 DE P.14

P.14.1. ¿Cuál es la nacionalidad de su pareja?

Española	01	Bangladesí	11
Marroquí	02	China	12
Rumana	03	Argentina	13
Ecuatoriana	04	Boliviana	14
Colombiana	05	Filipina	15
Peruana	06	Hondureña	16
Pakistaní	07	Saharai	17
Búlgara	08	Otro <b>(ESPECIFICAR)</b>	97
Senegalesa	09	No sabe	98
Guineana	10	No contesta	99
<b>Otro (ESPECIFICAR):</b>			

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**A TODOS**

P.15. En una escala de 1 a 5, ¿cree usted que en (NOMBRAR TERRITORIO) se da...? LEER

Siendo: 1 mucho, 2 bastante, 3 regular, 4 poco y 5 nada	M	B	R	P	N	NS	NC
Solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan	1	2	3	4	5	8	9
Respeto a las creencias religiosas de cada persona o grupo	1	2	3	4	5	8	9
Respeto hacia las personas de otras nacionalidades	1	2	3	4	5	8	9
Respeto hacia las personas de etnia gitana	1	2	3	4	5	8	9
Respeto hacia personas de diferentes orientaciones sexuales	1	2	3	4	5	8	9
Violencia contra las mujeres	1	2	3	4	5	8	9
Respeto hacia las personas con algún tipo de discapacidad	1	2	3	4	5	8	9

P.16. ¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en general con las personas de (NOMBRAR TERRITORIO)?  
NO LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE. MÁXIMO DOS RESPUESTAS.  
LEER OPCIONES DE RESPUESTA, SI NO HAY RESPUESTA ESPONTÁNEA

Se ignoran	01
Solo de vista	02
Se limitan a saludarse	03
De conversación de vez en cuando	04
De cooperación en ocasiones	05
De amistad	06
Se invitan a las casas	07
Suelen quedar por el barrio	08
Otras ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97
No sabe	98
No contesta	99

P.17. ¿Qué elementos le parecen a usted importantes para que haya una buena convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)?  
NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS.  
LEER OPCIONES DE RESPUESTA, SI NO HAY RESPUESTA ESPONTÁNEA

Más civismo	01
Más tolerancia con los inmigrantes	02
Que cada cual sea honrado	03
Que los inmigrantes se adapten a las costumbres de aquí	04
Más seguridad	05
Más trabajo	06
Más diálogo entre quienes viven en el barrio	07
Menos drogas	08
Respetar más a los demás	09
Más dinero / mejor calidad de vida	10
Otras ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97
No sabe	98
No contesta	99

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.18. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio (O, EN EL CASO DE VIVIENDAS INDIVIDUALES, EN LAS DE AL LADO), en cuanto a...? LEER

	Totalmente	Bastante	A medias	Poco	Nada	NS	NC
Evitar ruidos	1	2	3	4	5	8	9
Mantener la limpieza	1	2	3	4	5	8	9
Asistir a las reuniones de la comunidad	1	2	3	4	5	8	9
Trato educado o con respeto	1	2	3	4	5	8	9

P.19. ¿Cree usted que en (NOMBRAR TERRITORIO) se tiene en cuenta mantener hábitos de limpieza e higiene? LEER

Totalmente	Bastante	A medias	Poco	Nada	NS	NC
1	2	3	4	5	8	9

P.19.1. ¿Y cree usted que se usan adecuadamente los espacios públicos (calles, plazas, parques...)? LEER

Totalmente	Bastante	A medias	Poco	Nada	NS	NC
1	2	3	4	5	8	9

P.20. ¿Diría usted que todas las personas de (NOMBRAR TERRITORIO) respetan por igual esas normas de convivencia?

Sí	1. PASAR A P.21
No	2. PASAR A P.20.1
No sabe	8. PASAR A P.21
No contesta	9. PASAR A P.21

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**PREGUNTAR P.20.1 SOLO A LOS QUE CONTESTAN CÓDIGO 2 EN P.20**

P.20.1. ¿Quiénes piensa usted que las respetan menos? NO LEER.

POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE

	Algunos	Todos	NS	NC
Inmigrantes	01	01	8	9
Españoles	02	02	8	9
Árabes / musulmanes / marroquíes / pakistaníes	03	03	8	9
Africanos / subsaharianos	04	04	8	9
Latinoamericanos	05	05	8	9
Rumanos	06	06	8	9
Gitanos	07	07	8	9
Turistas	08	08	8	9
Jóvenes / adolescentes	09	09	8	9
Personas mayores	10	10	8	9
Algunos vecinos concretos	11	11	8	9
Otros <b>(ESPECIFICAR)</b>	12	12	8	9

**A TODOS**

P.21. ¿Es usted socio o participa actualmente en...? LEER

	SÍ	NO	NC
Club deportivo	1	2	9
ONG o asociación cultural	1	2	9
Partido político	1	2	9
Movimiento social	1	2	9
Asociación de vecinos	1	2	9
Parroquia o asociación religiosa	1	2	9
Sindicato	1	2	9
Asociación de inmigrantes	1	2	9
Asociación del pueblo gitano	1	2	9
AMPA (asociación de madres y padres de alumnos)	1	2	9

P.21.2. En los últimos 12 meses, ¿ha realizado usted alguna de las siguientes actividades? LEER

	SÍ	NO	NC
Ha participado en alguna manifestación	1	2	9
Ha firmado una petición en una campaña de recogida de firmas	1	2	9
Ha colaborado con una plataforma de acción ciudadana o movimiento social	1	2	9
Ha colaborado con un banco de alimentos	1	2	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.22. ¿Ha participado en algún proyecto de carácter social y/o comunitario, para atender a un colectivo o una necesidad concreta?

Sí	1	No	2	No sabe	8	No contesta	9
----	---	----	---	---------	---	-------------	---

**A TODOS**

P.23. ¿Habitualmente o con cierta frecuencia...? LEER

		SÍ	NO	NS	NC
1	Lee periódicos relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural (por ejemplo, <i>Latino</i> , etc.)	1	2	8	9
2	Lee periódicos de temáticas generales ( <i>El País</i> , <i>El Mundo</i> , etc.)	1	2	8	9
3	Escucha emisoras de radio o programas de radio relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural	1	2	8	9
4	Escucha radios de temáticas generales	1	2	8	9
5	Ve cadenas de televisión o programas relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural (por ejemplo, Canal Latino, Al Jazeera, etc.)	1	2	8	9
6	Ve televisiones de temáticas generales	1	2	8	9
7	Consulta páginas de internet relacionadas con la actualidad de algún colectivo inmigrante o grupo cultural	1	2	8	9
8	Consulta páginas de internet relacionadas con la actualidad de España	1	2	8	9

**SOLO LOS QUE CONTESTAN CÓDIGO 1 “SÍ” EN ÍTEMS 1, 3, 5 Y 7**

P.23.1. ¿Cuáles son los motivos por los que usted lee, escucha, ve o accede a esos periódicos, programas de radio, canales de televisión o páginas de internet relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS

Para mantenerse informado de la actualidad de SU país	01
Para ampliar el conocimiento de OTRAS culturas	02
Para aprender otros idiomas	03
Por diversión o entretenimiento	04
Porque los comprende / están en su idioma	05
Porque encuentra puntos de vista que no encuentra en otros medios	06
Otras ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97
No sabe	98
No contesta	99

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**A TODOS**

P.23.2. ¿Ha usado en el último mes servicios digitales como WhatsApp, Facebook o Skype?

Sí	1
No	2. PASAR A P.24
No sabe	8
No contesta	9

P.23.3. ¿Para qué los usó? LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE.

	En España	Fuera de España
Para comunicarse con familiares	01	01
Para el trabajo o los estudios	02	02
Para comunicarse con amistades	03	03
Para buscar o compartir información de actualidad	04	04
Para buscar o compartir información de ocio y tiempo libre	05	05
No sabe	98	98
No contesta	99	99

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.24. ¿Cómo definiría la relación que usted tiene con...? LEER

	Relaciones de amistad	Buena convivencia	Indiferente pero buena educación	Ningún trato	Malas relaciones	No va a estos lugares (NO LEER)	NS	NC
Los vecinos del mismo inmueble o casa de al lado	1	2	3	4	5		7	8
Los vecinos del barrio	1	2	3	4	5		7	8
Las personas con quienes coincide en centros escolares, culturales, deportivos...	1	2	3	4	5	6	7	8
Las personas con quienes coincide en el parque o jardín de la zona	1	2	3	4	5	6	7	8

P.25. Voy a leerle ahora unas frases sobre (NOMBRAR TERRITORIO). Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio... LEER

	Totalmente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
Tiene conflictos de convivencia	1	2	3	4	5	8	9
Es seguro	1	2	3	4	5	8	9
Es hostil	1	2	3	4	5	8	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.26. Una parte de la población de (NOMBRAR TERRITORIO) procede de distintos países. ¿Cómo cree que le parece a la mayoría de la gente de (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER

P.26.1. ¿Y qué le parece a usted? LEER

	Muy bien	Bien	Ni bien ni mal (NO LEER)	Mal	Muy mal	NS	NC
A la mayoría de la gente	1	2	3	4	5	8	9
A usted	1	2	3	4	5	8	9

P.26.2. Durante los últimos años, en (NOMBRAR TERRITORIO) ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que...? LEER

	Muy bien	Bien	Ni bien ni mal	Mal	Muy mal	NS	NC
Haya personas con vestimentas diferentes	1	2	3	4	5	8	9
Se oigan distintos idiomas en la calle	1	2	3	4	5	8	9
Haya oferta de comidas de otras partes del mundo	1	2	3	4	5	8	9
Haya personas de diferentes rasgos físicos	1	2	3	4	5	8	9
Se practiquen diferentes religiones	1	2	3	4	5	8	9
Haya otras formas artísticas y culturales	1	2	3	4	5	8	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.27. En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que...? LEER

	Muy aceptable	Bastante aceptable	Indiferente (NO LEER)	Poco aceptable	Nada aceptable	NS	NC
A la hora de contratar a una persona, se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante	1	2	3	4	5	8	9
Se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico	1	2	3	4	5	8	9
La gente proteste contra la edificación de una mezquita en su barrio	1	2	3	4	5	8	9
Se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito	1	2	3	4	5	8	9

P.28. En su opinión, ¿los inmigrantes reciben del Estado...? LEER. SOLO UNA RESPUESTA

Mucho más de lo que aportan	1
Más de lo que aportan	2
Tanto como aportan	3
Menos de lo que aportan	4
Mucho menos de lo que aportan	5
No sabe	8
No contesta	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.29. ¿Hay algún colectivo de extranjeros en particular que le caiga mejor o por el que tenga más simpatía? NO LEER.  
MÁXIMO DOS RESPUESTAS

P.30. ¿Y alguno que le caiga peor o por el que tenga menos simpatía? NO LEER.  
MÁXIMO DOS RESPUESTAS

	P.29	P.30
Marroquíes	01	01
Rumanos	02	02
Ecuatorianos	03	03
Peruanos	04	04
Colombianos	05	05
Argentinos	06	06
Chinos	07	07
Ingleses	08	08
Franceses	09	09
Ninguno	10	10
Otros <b>(ESPECIFICAR)</b>	97	97
No sabe	98	98
No contesta	99	99

P.31. En el edificio donde usted vive (O EN EL CASO DE VIVIENDAS INDIVIDUALES, EN LAS VIVIENDAS DE AL LADO)... LEER

Todos son españoles	1
Casi todos son españoles pero hay algún extranjero	2
Hay tantos españoles como extranjeros	3
Casi todos son extranjeros pero hay algún español	4
Todos son extranjeros	5
No sabe	8
No contesta	9

P.32. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con la opinión de que la atención en la sanidad pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración? LEER

Muy de acuerdo	1
Más bien de acuerdo	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo <b>(NO LEER)</b>	3
Más bien en desacuerdo	4
Muy en desacuerdo	5
No sabe	8
No contesta	9

P.33. ¿Acude usted a los pequeños comercios de (NOMBRAR TERRITORIO) regentados por extranjeros? LEER

Habitualmente	1
Bastante	2
Algunas veces	3
Casi nunca	4
Nunca	5
No sabe	8
No contesta	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.34. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases?  
Que haya comercios de extranjeros en (NOMBRAR TERRITORIO) supone que... LEER

	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (NO LEER)	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Han dado un impulso al comercio del barrio	1	2	3	4	5	8	9
Han hundido el comercio tradicional del barrio	1	2	3	4	5	8	9
Permiten acceder a otros tipo de productos y servicios	1	2	3	4	5	8	9
Son solo para extranjeros	1	2	3	4	5	8	9

P.35. En su opinión, que haya en (NOMBRAR TERRITORIO) personas de distintos países, ¿en qué medida es una ventaja o un inconveniente? NO LEER

P.36. ¿Y de otras religiones? NO LEER

	Distintos países	Otras religiones
Es una gran ventaja	1	1
Es una ventaja	2	2
No es ni una ventaja ni un inconveniente	3	3
Es un inconveniente	4	4
Es un gran inconveniente	5	5
No sabe	8	8
No contesta	9	9

P.37. ¿Cree usted que entre los vecinos de (NOMBRAR TERRITORIO) de diferentes culturas, nacionalidades o religiones...? LEER. SOLO UNA RESPUESTA

Hay hostilidad en el día a día	1
Hay tensión en el día a día	2
Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta	3
Hay relación de vecindad y, si surge algún problema, suele resolverse	4
Hay buena relación y se resuelven los conflictos pacíficamente	5
No sabe	8
No contesta	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

P.38. A menudo, los inmigrantes que vienen a (NOMBRAR TERRITORIO) tienen una cultura, una lengua y unas costumbres distintas. Respecto a esto, ¿con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? LEER

Aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres	1
Si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país	2
No sabe	8
No contesta	9

P.39. Como quizá sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar? LEER

Muy de acuerdo	1
De acuerdo	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (NO LEER)	3
En desacuerdo. PASAR A P.39.1	4
Muy en desacuerdo. PASAR A P.39.1	5
No sabe	8
No contesta	9

**PREGUNTAR P.39.1 SOLO A LOS QUE CONTESTAN EN DESACUERDO, CÓDIGO 4 y 5 EN P.39**

P.39.1. ¿Por qué está en desacuerdo? NO LEER. UNA SOLA RESPUESTA

Depende del tiempo que lleven aquí	01
Los españoles no pueden votar en otros países	02
Buscarían sus propios intereses	03
Tienen demasiados derechos ya	04
Solo los españoles deberían poder votar	05
Deberían irse de España	06
Otros (ESPECIFICAR)	97
No sabe	98
No contesta	99

---

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**A TODOS**

P.40. ¿Tiene usted hijos? ¿Cuántos? SI NO TIENE HIJOS ANOTAR 00 Y PASAR A P.42

P.40.1. ¿Qué edad tienen su/s hijo/s?

**PREGUNTAR SOLO PARA LOS HIJOS DE ENTRE 6 Y 25 AÑOS**

Edad de los hijos	P.40.2. ¿Estudian o han estudiado en España?			P.40.3. ¿Cuál es el último curso terminado? ENSEÑAR TARJETA DE ESTUDIOS Y ANOTAR CÓDIGO			P.40.4. ¿Sigue/n estudiando?			P.40.5. ¿Va a estudiar bachillerato/FP? SOLO A LOS QUE ESTÁN ESTUDIANDO 3º o 4º de la ESO			P.40.6. ¿Va a ir a la universidad? SOLO A LOS QUE ESTÁN ESTUDIANDO BACHILLERATO		
	SÍ	NO	NS	SÍ	NO	NS	SÍ	NO	NS	SÍ	NO	NS			
	1	2	8				1	2	8	1	2	8	1	2	8
	1	2	8				1	2	8	1	2	8	1	2	8
	1	2	8				1	2	8	1	2	8	1	2	8
	1	2	8				1	2	8	1	2	8	1	2	8
	1	2	8				1	2	8	1	2	8	1	2	8

**PREGUNTAR SOLO SI TIENE HIJOS DE ENTRE 6 Y 18 AÑOS**

P.41. ¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades? LEER

Le parece excelente, es enriquecedor	1
Bien, aunque le parece que crea problemas	2
Le es indiferente	3
Le gustaría que no fuera así pero qué le vamos a hacer	4
No le gusta y cree que es perjudicial	5
No sabe	8
No contesta	9

**PREGUNTAR SOLO A LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA Y QUE ADEMÁS TENGAN HIJOS**

P.41.1. ¿Qué cree que sería mejor para sus hijos? LEER (1)

Adoptar totalmente las costumbres de este país	1
Adoptar lo más posible las costumbres de este país	2
Combinar ambas culturas	3
Conservar lo más posible las costumbres de su país de origen	4
No adoptar en absoluto las costumbres de este país	5
No sabe	8
No contesta	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**A TODOS**

P.42. ¿Profesa usted alguna religión?

¿Cuál? UNA SOLA RESPUESTA

Ninguna (ateo, agnóstico). PASAR A P.43.1	01
Católica (no confundir con otras denominaciones cristianas)	02
Ortodoxa	03
Protestante (evangélica) / otras denominaciones cristianas	04
Judía	05
Islamismo/musulmana	06
Budista	07
Hinduista	08
Otras ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97
No contesta	99

**PREGUNTAR SOLO A LOS QUE****PROFESAN ALGUNA RELIGIÓN**

P.42.1. ¿En qué medida practica usted su religión? LEER

Mucho	1
Bastante	2
A medias	3
Poco	4
Nada	5
No sabe	8
No contesta	9

**PREGUNTAR A TODOS MENOS A LOS****MUSULMANES**

P.43.1. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a la religión musulmana? ¿Y en (NOMBRAR TERRITORIO)? ¿Y usted? LEER

	En España	En el territorio	Usted
Mucho	1	1	1
Bastante	2	2	2
Ni mucho ni poco (NO LEER)	3	3	3
Poco	4	4	4
Nada	5	5	5
No sabe	8	8	8
No contesta	9	9	9

**PREGUNTAR SOLO A LOS MUSULMANES**

P.43.2. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo hacia la religión musulmana? ¿Y en (NOMBRAR TERRITORIO)? ¿Y hacia usted? LEER

	En España	En el territorio	Hacia usted
Mucho	1	1	1
Bastante	2	2	2
Ni mucho ni poco (NO LEER)	3	3	3
Poco	4	4	4
Nada	5	5	5
No sabe	8	8	8
No contesta	9	9	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**A TODOS**

P.44. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo hacia los gitanos? ¿Y en (NOMBRAR TERRITORIO)? ¿Y usted? LEER

	En España	En el territorio	Usted
Mucho	1	1	1
Bastante	2	2	2
Ni mucho ni poco (NO LEER)	3	3	3
Poco	4	4	4
Nada	5	5	5
No sabe	8	8	8
No contesta	9	9	9

P.44.1. ¿Se considera usted de etnia gitana?

Sí	1
No	2
No contesta	9

P.45. ¿A lo largo del último año ha tenido alguno de los siguientes incidentes en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER.  
POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE

Discusión	01
Insultos o agresión verbal	02
Amenaza	03
Agresión física	04
Denuncia	05
No ha tenido ningún incidente (NO LEER). PASAR A P.46	06
Otras (ESPECIFICAR)	97
No sabe	98
No contesta	99

P.45.1. ¿Se resolvieron esos incidentes?

Sí	1. PASAR A P.45.2
No	2
No contesta	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**PREGUNTAR P.45.2 SOLO A LOS QUE CONTESTAN SÍ, CÓDIGO 1 DE P.45.1**

P.45.2. ¿Cómo se resolvió? SOLO UNA RESPUESTA

Hablando directamente	01
Con denuncia o aviso a la policía	02
Por mediación de terceros (mediador, etc.)	03
Cambio de domicilio	04
Dejando pasar el tiempo	05
Se ignoran	06
De otra forma <b>(ESPECIFICAR)</b>	97
No sabe	98
No contesta	99

**A TODOS**

P.46. ¿A lo largo del último año, se ha sentido maltratado o discriminado en (NOMBRAR TERRITORIO) por...? LEER

	Mucho	Bastante	A medias	Poco	Nada	NS	NC
Sus ideas políticas	1	2	3	4	5	8	9
Su idioma	1	2	3	4	5	8	9
Su origen	1	2	3	4	5	8	9
Su religión	1	2	3	4	5	8	9
Su color de piel o sus rasgos	1	2	3	4	5	8	9
Sus costumbres culturales	1	2	3	4	5	8	9
Su orientación sexual	1	2	3	4	5	8	9
Ser mujer / ser hombre	1	2	3	4	5	8	9
Tener algún tipo de discapacidad	1	2	3	4	5	8	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**PREGUNTAR SOLO A QUIEN CONTESTA****CÓDIGOS 1 O 2 EN 46**

P.46.1. ¿En qué lugar o lugares ha sentido Ud. ese maltrato o discriminación?  
(POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE) LEER

En su casa	01
En el edificio donde usted reside	02
En su trabajo	03
En la calle o el parque	04
En un comercio	05
En centros culturales o deportivos	06
En centros educativos	07
En centros de atención sanitaria	08
En organismos oficiales (administraciones públicas)	09
Otros espacios ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97
No contesta	99

**PREGUNTAR SOLO A LOS EXTRANJEROS**

P.47. ¿A lo largo del último año ha sufrido usted por el hecho de ser extranjero...?  
LEER

	SÍ	NO	NS	NC
Mal tono	1	2	8	9
Comentarios malintencionados	1	2	8	9
Recelo/desconfianza	1	2	8	9
Desprecio/ falta de respeto	1	2	8	9
Amenazas verbales	1	2	8	9
Agresiones físicas	1	2	8	9

**A TODOS**

P.48. La casa donde vive usted es... LEER

Alquilada por usted o alguna persona de su núcleo familiar	01
Comprada por usted o alguna persona de su núcleo familiar	02
Cedida por algún familiar, amigo, entidad o empresa	03
Una habitación alquilada	04
Otra respuesta ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97
No sabe	98
No contesta	99

P.49. ¿Cuánto tiempo hace que reside en su vivienda actual? (ANOTAR EN AÑOS. SI RESIDE DESDE HACE MENOS DE UN AÑO ANOTAR 1)

No sabe	98	No contesta	99
---------	----	-------------	----

P.50. En los últimos cinco años, ¿en cuántas viviendas ha vivido, incluida la actual?

No sabe	98	No contesta	99
---------	----	-------------	----



## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.53. ¿Qué propondría para mejorar la convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)?  
NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS

Que haya más seguridad	01
Que haya más limpieza	02
Que haya más diálogo	03
Que haya más tolerancia	04
Que los extranjeros se adapten más a las costumbres de aquí	05
Que haya menos inmigración	06
Que haya más trabajo	07
Que haya más civismo	08
Que haya más educación	09
Que se discrimine menos a los inmigrantes	10
Nada, todo está bien	11
Otras ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97
No sabe	98
No contesta	99

P.54. ¿Qué grado de confianza le merece a usted...? (Mucha, bastante, poca o nada).

	Mucha	Bastante	Regular (NO LEER)	Poca	Nada	NS
El ayuntamiento	1	2	3	4	5	9
La escuela pública de su barrio	1	2	3	4	5	9
Su centro de salud	1	2	3	4	5	9
Los servicios sociales	1	2	3	4	5	9
La policía local	1	2	3	4	5	9
Los informativos de televisión	1	2	3	4	5	9
Los sindicatos	1	2	3	4	5	9
El Gobierno	1	2	3	4	5	9

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.

Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.54.1. En una escala de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 es muy buena, ¿cómo valoraría usted la actuación del ayuntamiento en...?

	Muy mal	Mal	Regular (NO LEER)	Bien	Muy bien	NS
Políticas sociales	1	2	3	4	5	99
Movilidad y transporte	1	2	3	4	5	99
Actividades culturales	1	2	3	4	5	99
Vivienda	1	2	3	4	5	99
Seguridad ciudadana	1	2	3	4	5	99
Convivencia intercultural e integración	1	2	3	4	5	99

P.54.2. Y usando la misma escala, ¿cómo valoraría usted la actuación en (NOMBRAR TERRITORIO) de...?

	Muy mal	Mal	Regular (NO LEER)	Bien	Muy bien	NS
Trabajadores sociales	1	2	3	4	5	99
Policía	1	2	3	4	5	99
Funcionarios municipales	1	2	3	4	5	99
Farmacéuticos	1	2	3	4	5	99
Personal sanitario	1	2	3	4	5	99
Maestros y profesores	1	2	3	4	5	99

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

P.55. ¿Cuál es su idioma materno?

Español/castellano	01
Catalán/valenciano	02
Euskera/vasco	03
Gallego	04
Caló/romaní	05
Inglés	06
Francés	07
Árabe	08
Bereber/amazigh/rifeño	09
Rumano	10
Portugués	11
Búlgaro	12
Chino	13
Otros <b>(ESPECIFICAR)</b>	97
No contesta	99

P.55.1. ¿Habla algún otro idioma?

Sí	1. PASAR A P.56
No	2. PASAR A P.57
No contesta	9

**PREGUNTAR P.56 Y P.56.1 SOLO A LOS QUE HABLAN OTRO IDIOMA, CÓDIGO 1 DE P.55.1**

P.56. ¿Cuál/cuáles es/son? POSIBLE  
RESPUESTA MÚLTIPLE

Español/ castellano	01	Árabe	09
Catalán/ valenciano	02	Bereber/ amazigh/ rifeño	10
Euskera/vasco	03	Rumano	11
Gallego	04	Búlgaro	12
Caló/romaní	05	Chino	13
Inglés	06	Otros <b>(ESPECIFICAR)</b>	97
Francés	07	No sabe	98
Portugués	08	No contesta	99
<b>Otros (ESPECIFICAR)</b>			

---

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

P.56.1. ¿Qué idioma o idiomas se hablan en su casa, entre la familia, y cuáles habla usted en el barrio? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE

	En casa	En el barrio
Español/castellano	01	01
Catalán/valenciano	02	02
Euskera	03	03
Gallego	04	04
Caló/romaní	05	05
Inglés	06	06
Francés	07	07
Portugués	08	08
Árabe	09	09
Bereber/amazigh/rifeño	10	10
Rumano	11	11
Búlgaro	12	12
Chino	13	13
Otros ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97	97
No sabe	98	98
No contesta	99	99

P.57. ¿En qué país nació su padre? ¿Y su madre?

	Padre	Madre
España	01	01
Marruecos	02	02
Rumania	03	03
Ecuador	04	04
Colombia	05	05
Perú	06	06
Pakistán	07	07
Bulgaria	08	08
Senegal	09	09
Guinea	10	10
Bangladesh	11	11
China	12	12
Argentina	13	13
Bolivia	14	14
Filipinas	15	15
Honduras	16	16
Sahara	17	17
Otro ( <b>ESPECIFICAR</b> )	97	97
No sabe	98	98
No contesta	99	99

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

**A TODOS**

P.58. ¿Cuáles son los estudios que ha completado usted? ¿Y su padre? ¿Y su madre?

	Usted	Su padre	Su madre
No sabe leer (analfabeto)	01	01	01
Sin estudios, sabe leer	02	02	02
Estudios primarios incompletos	03	03	03
Enseñanza de primer grado (EGB 1ª etapa, ingreso, etc.) (Estudió hasta los 10 años)	04	04	04
Enseñanza de 2º grado / 1º Ciclo (EGB 2ª etapa, 4º de bachiller, graduado escolar, auxiliar administrativo, cultura general, etc.) (Estudió hasta los 14 años)	05	05	05
Enseñanza de 2º grado / 2º ciclo (BUP, COU, FP1, FP2, PREU, bachiller superior, acceso a la universidad, escuela de idiomas, etc.)	06	06	06
Enseñanza de 3º grado (esc. universitarias, ingenierías técnicas / peritaje, diplomados, ATS, graduado social, magisterio, tres años de carrera, etc.)	07	07	07
Enseñanza de 3º grado universitario (facultades, esc. técnicas superiores, licenciados, etc., realizados todos los cursos), posgrados, doctorado	08	08	08
No sabe	98	98	98
No contesta	99	99	99

**A TODOS**

P.59. ¿En cuál de estas situaciones se encuentra usted? LEER

Trabaja	1
Parado. PASAR A P.59.1	2
Busca su primer empleo	3
Ama de casa	4
Estudiante	5
Jubilado/pensionista	6
No contesta	9

**PREGUNTAR P.59 SOLO A LOS PARADOS, CÓDIGO 2 EN P.58**

P.59.1. ¿Cuánto tiempo lleva en paro?

Tiempo en meses:
00 Menos de 1 mes
98 No sabe
99 No contesta

## Cuestionario

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad.  
Encuesta 2015 sobre convivencia intercultural en el ámbito local

---

P.60. ¿Conoce usted (NOMBRAR ASOCIACIÓN LOCAL CON NOMBRE COMPLETO Y SIGLAS)?

Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

CONTROL DE CAMPO

Revisada	1
Codificada	2
Superv. telefónica	3
Superv. personal	4
Grabada	5
Nula	6

P.60.1. ¿Conoce usted la Obra Social "la Caixa"?

Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:

---

**DOMICILIO DEL ENTREVISTADO:**

---

**Nº DE TELÉFONO:**

*SI SE HA REALIZADO EN LA VÍA PÚBLICA,  
NOMBRE DE LA CALLE EN QUE SE HA  
REALIZADO LA ENTREVISTA:*

---

*DURACIÓN DE LA ENTREVISTA:*

---

**NOMBRE Y FIRMA DEL ENTREVISTADOR**

---